



**UNIVERSIDAD CATÓLICA  
DE LA SANTÍSIMA CONCEPCIÓN  
FAC. COMUNICACIÓN, HISTORIA Y CS. SOCIALES  
CARRERA DE PERIODISMO**

**EL ANÁLISIS DE LAS TÉCNICAS DE REPORTEO DE LAS  
PLATAFORMAS MEDIÁTICAS UNIVERSITARIAS E INDEPENDIENTES DE  
FACT CHECKING: EL CASO DE BIOBIO CHILE, FACTCHECKING.CL Y  
FASTCHECKCL.**

Tesis para optar al grado académico de Licenciada en  
Comunicación Social y al título profesional de Periodista

**Alumna**

**Catalina Belén Oyarzún Araneda**

**Profesora Guía**

**Dra. Claudia Tapia Vásquez**

Concepción, Abril 2023

**En agradecimiento a**

**Cada persona que me inspiró a dar lo mejor de mí**

**A mi abuela que debió partir mientras realizaba mi tesina,**

**A mi abuelo que partió mucho antes, a mi tío Carlos, a Vicente,**

**Sobrinos y familia en general.**

**A mi profesora que me ayudo en cada paso y**

**A mi madre, quien jamás soltó mi mano y siempre tuvo una palabra**

**De apoyo en los peores momentos.**

## Índice

INTRODUCCIÓN.....	5
CAPÍTULO I: PRESENTACIÓN DEL PROBLEMA.....	6
1.1 PROBLEMA Y JUSTIFICACIÓN .....	6
1.2 DELIMITACIÓN .....	7
1.3 PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN .....	8
1.4 OBJETIVOS .....	8
1.4.1 OBJETIVO GENERAL .....	8
1.4.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS.....	8
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO .....	9
1. DIGITALIZACIÓN .....	9
1.1 DE DIGITALIZACIÓN A LA ERA DIGITAL.....	9
1.2 LA DIGITALIZACIÓN DEL PERIODISMO .....	10
2. POSVERDAD .....	12
2.1 DEFINICIÓN.....	12
2.2 BREXIT .....	13
2.3 DONALD TRUMP Y LA POSVERDAD.....	14
2.4 CRISIS DE CONFIANZA.....	16
3. REDES SOCIALES .....	18
3.1 DEFINICIÓN.....	18
4. FAKE NEWS.....	20
4.1 DEFINICIÓN.....	20
4.2 HISTORIA DE LAS <i>FAKE NEWS</i> .....	21
4.3 LAS <i>FAKE NEWS</i> Y EL PERIODISMO.....	21
5. <i>FACT CHECKING</i> .....	22
5.1 DEFINICIÓN DE <i>FACT CHECKING</i> .....	22
5.2 ORIGENES DEL <i>FACT CHECKING</i> .....	23
5.3 PLATAFORMAS DE <i>FACT CHECKING</i> .....	24
5.4 PLATAFORMAS DE <i>FACT CHECKING</i> EN CHILE.....	25
5.5 <i>FACT CHECKING</i> : LA REIVINDICACIÓN DE LA JUSTICIA EN EL PERIODISMO.....	27
6. RUTINA DE TRABAJO DE UN PERIODISTA.....	28
7. <i>FACT CHECKERS</i> .....	29
CAPÍTULO III: EXPLICACIONES METODOLÓGICAS.....	30

<b>1.</b>	<b>ENFOQUE DE LA INVESTIGACIÓN .....</b>	<b>30</b>
1.1	ENFOQUE CUANTITATIVO.....	31
1.2	ENFOQUE CUALITATIVO.....	31
1.3	ENFOQUE MIXTO .....	31
<b>2.</b>	<b>ALCANCE DE LA INVESTIGACIÓN .....</b>	<b>32</b>
<b>3.</b>	<b>DISEÑO DE INVESTIGACIÓN .....</b>	<b>33</b>
<b>4.</b>	<b>MÉTODOS Y TÉCNICAS .....</b>	<b>33</b>
4.1	MÉTODOS Y TÉCNICAS DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN .....	33
4.2	ENTREVISTAS .....	34
4.3	CUESTIONARIO .....	34
4.4	TIPO DE RECOLECCIÓN DE DATOS .....	35
<b>5.</b>	<b>MÉTODOS Y TÉCNICAS DE ANÁLISIS.....</b>	<b>38</b>
5.1	ANÁLISIS DE CONTENIDO CATEGORIAL.....	38
<b>6.</b>	<b>UNIVERSO/ POBLACIÓN.....</b>	<b>40</b>
<b>7.</b>	<b>MUESTRA O POBLACIÓN.....</b>	<b>41</b>
7.1	SISTEMA MUESTRAL Y MUESTRA.....	41
<b>CAPÍTULO IV: RESULTADOS .....</b>		<b>42</b>
1.1	APLICACIÓN DE LA METODOLOGÍA .....	42
1.2	CUADRO DE CATEGORÍAS .....	43
<b>CAPÍTULO V: CONCLUSIONES .....</b>		<b>51</b>
<b>DISCUSIÓN DE RESULTADOS.....</b>		<b>55</b>
<b>REFERENCIAS.....</b>		<b>56</b>
<b>ANEXOS.....</b>		<b>70</b>

## Introducción

Este trabajo de investigación da cuenta del análisis de las técnicas de reporte de los tres tipos de plataformas de *Fact Checking* existentes en el sistema de chequeo mundial, una mediática correspondiente a BíoBío Chile, una universitaria denominada Fastchecking.cl a cargo de la Pontificia Universidad Católica de Chile y una independiente correspondiente a FastCheckCL.

Un fenómeno que mediáticamente ha influido en el periodismo a raíz de las elecciones presidenciales de Estados Unidos en 2016, debido a las estrategias de Donald Trump al entregar información y hechos falsos surgen las denominadas *fake news*, lo que lleva a la creación de plataformas de verificación que sirven como principal arma contra la desinformación a causa de las noticias falsas.

El propósito de esta investigación es analizar las técnicas de reporte utilizados por tres plataformas de *Fact Checking*: mediática, universitaria e independiente. Las plataformas que forman parte de este estudio son BíoBío Chile, Factchecking.cl y FastCheckCL. Como instrumento de recolección de los datos se utilizará la entrevista estructurada.

La importancia de investigar este tema radica en las técnicas de reporte que utilizan las plataformas de verificación, es crucial analizarlas ya que gracias a estos métodos se obtiene la forma de reporte de los chequeos. Junto a ellos, es fundamental conocer si existen diferencias o similitudes en sus conocimientos y habilidades, documentación y reporte entre las técnicas dependiendo del origen de las plataformas que los aplican, específicamente de origen mediático, universitario e independiente.

En el primer capítulo “Presentación del problema” se presenta la problematización y justificación del estudio junto a las preguntas de investigación y los objetivos.

En el segundo capítulo “Marco Teórico” se expone como la digitalización impacto en el mundo y provocó un cambio en el periodismo. Desde este punto, se expone la posverdad y como la difusión de las noticias falsas da paso a la creación de plataformas de *Fact Checking*.

El tercer capítulo aborda las explicaciones metodológicas realizadas en esta investigación, definiendo enfoque y alcance de la investigación, los métodos de recolección de datos y análisis de información, detallando el instrumento de recolección de información, universo y población.

En el cuarto capítulo se presentan los resultados del cuestionario aplicado a los informantes clave por medio de una entrevista estructurada contestada por editores y subeditores de las distintas plataformas.

En el quinto capítulo se presentan las Conclusiones de la investigación. Finalmente se presentan las referencias bibliográficas utilizadas como bases de este estudio junto a los anexos.

## **Capítulo I: Presentación del Problema**

### **1.1 Problema y Justificación**

La palabra posverdad es definida por el diccionario de La Real Academia Española como una distorsión deliberada de una realidad, que manipula creencias y emociones con el fin de influir en la opinión pública. Esta característica que posee la posverdad afecta de manera directa a la profesión periodística.

A partir de la posverdad llegan nuevos conceptos que no solamente se refieren a definiciones, sino que a todo el comportamiento de una sociedad que está predispuesta a consumir lo que cree que es una información en la que puede basar sus decisiones, no solo prácticas, sino también, intelectuales y emocionales, sin saber que son totales mentiras.

La posverdad trajo consigo dos momentos que marcaron esta nueva era, en palabras de Sanhueza el *Brexit* es denominado como la primera elección de la posverdad, mientras que Donald Trump fue un exponente de este fenómeno, ya que en ambos casos las denominadas *Fake News* o noticias falsas fueron la pieza clave para el triunfo de ambos sucesos. Harding menciona que para los medios británicos fue más fácil exponer verdades a medias y falsedades. Por lo que, los autores Pozo y León mencionan que las plataformas de *Fact Checking* nacen a raíz de la lucha de la verificación de noticias.

Las técnicas de reporte de las plataformas mediáticas, universitarias e independientes de *Fact Checking*: el caso de BioBio Chile, Factchecking.cl y FastCheckCL, son las plataformas escogidas para analizar en esta investigación.

En esta tesina el concepto de técnica de reporte se entiende junto a Lecaros y Greene como aquellos procedimientos habituales, que se aceptan como prácticas profesionales apropiadas, que se desarrollan con el fin de auxiliar a quienes las ejercen y dan un orden a los acontecimientos. Esto es validado por Shoemaker y Reese que definen este concepto como

prácticas generalizadas, compartidas y ejecutadas por todos los profesionales de la información que intervienen en la producción de las noticias.

Las plataformas de *Fact Checking* en palabras de la Corporación Catalana de Medios estas son la principal arma contra la desinformación, mentiras y manipulaciones a causa de las noticias falsas, mientras que para Rodríguez Pérez estas plataformas tienen como objetivo reconectar la profesión con la responsabilidad social

En Chile existen 12 plataformas de *fact checking*, las cuales se dividen en mediáticas, universitarias e independientes. El objetivo de esta investigación es analizar las técnicas de reporte de las plataformas mediáticas, universitarias e independientes de *Fact Checking*: el caso de BioBio Chile, Factchecking.cl y FastCheckCL.

Esta investigación es relevante para el área de la comunicación social debido a que las técnicas de reporte de las plataformas de verificación constituyen un proceso documental, de investigación, búsqueda de datos y análisis, esto es esencial, ya que las plataformas de verificación son una manera distinta de reportear y chequear la información. Esto se debe a los aportes de inteligencia artificial, las nuevas tecnologías de la información, la digitalización y los mecanismos de búsqueda de datos. José Luis Mora menciona a Gronemeyer en “La digitalización y su impacto en el reporte periodístico” donde menciona que si bien los periodistas creen que Internet facilita el acceso a fuentes informativas y datos, a la vez que reduce los tiempos del reporte y los costos, aspecto que les permite escribir muchas más noticias que antes dentro de una misma jornada.

Es por esto que es necesario analizar el proceso de reporte de las tres plataformas seleccionadas. Junto con ello poder comparar, ver similitudes y diferencias entre las técnicas de reporte de las plataformas dependiendo de su origen: mediática, universitaria e independiente, dado que existen plataformas en Chile que son pertenecientes a estos grupos y sus técnicas no han sido analizados entre ellos.

## **1.2 Delimitación**

Esta investigación forma parte de los requisitos del seminario “Técnicas y métodos de la investigación en comunicación” correspondiente al curso a cargo de la doctora Claudia Tapia Vásquez.

Este estudio se realizó desde marzo de 2022 hasta abril de 2023, en Concepción Región del Bío Bío, como requisito para la obtención del grado de licenciada en comunicación

social, determinado por la asignatura de “Técnicas y métodos de la investigación en comunicación” una de las actividades curriculares de la carrera de periodismo de la Universidad Católica de la Santísima Concepción.

### **1.3 Preguntas de investigación**

- ¿Cuáles son los conocimientos y habilidades de las y los *fact checkers* para desarrollar las actividades de reporte de las plataformas de verificación mediáticas, universitarias e independientes en Chile?
- ¿Cuáles son las actividades relacionadas con la documentación realizadas por las o los *fact checkers* de las plataformas de verificación mediáticas, universitarias e independientes en Chile?
- ¿Cuáles son las actividades relacionadas con el reporte que ejecutan las o los *fact checkers* de las plataformas de fact checking mediáticas, universitarias e independientes en Chile?

### **1.4 Objetivos**

#### **1.4.1 Objetivo general**

Analizar y comparar las técnicas de reporte de las plataformas de fact checking mediáticas, universitarias e independientes: el caso de BioBio Chile, Factchecking.cl y FastCheckCL.

#### **1.4.2 Objetivos específicos**

1. Identificar los conocimientos y habilidades de las y los *fact checkers* para desarrollar las actividades de reporte de las plataformas de verificación mediáticas, universitarias e independientes en Chile
2. Describir las actividades de documentación utilizadas por las y los *fact checkers* de plataformas de verificación mediáticas, universitarias e independientes en Chile.
3. Determinar las actividades relacionadas con el reporte que ejecutan las o los *fact checkers* de las plataformas de fact checking mediáticas, universitarias e independientes en Chile.

## Capítulo II: Marco Teórico

### 1. Digitalización

#### 1.1 De digitalización a la era digital

El *fact checking* no puede ser comprendido sin un proceso que ha facilitado la obtención, verificación y comprobación de la información, este entorno esta dado por la digitalización un proceso que no se consolidó hasta alcanzar la categorización de “era digital” tanto en aspectos técnicos, como también, en el ámbito sociológico. De acuerdo con Arab y Díaz , “los medios digitales generan múltiples nuevos contextos para expresar y explorar aspectos de la identidad. Los individuos actúan en distintos espacios, creando diversas identidades que van cambiando a muy rápida velocidad y que pueden generar experiencias interpersonales e intrapersonales enriquecedoras o destructivas, según cómo se utilice la comunicación online” (Arab & Díaz, 2015).

Ahora bien, según los argumentos de Arab y Díaz, “se puede plantear que lo transmitido a través del ciberespacio y de las redes sociales en general, cumple con los criterios del concepto clásico de comunicación y de sus postulados, pero se agrega un elemento nuevo (objeto tecnológico) que ejerce una función de mediatizador entre las personas” (Arab & Díaz, 2015, pág. 3).

Por otro lado, Ocampo define las Tecnologías de la Información de la Comunicación y menciona que "desde esta perspectiva las TIC son típicamente tratadas como variable dependiente de una estructura social (o relaciones sociales) precedente, entendida a su vez como variable independiente. Una evaluación teórica indica que a causa del priuslógico dado a la estructura social, las TIC son tratadas asimétricamente, como factor tecnológico o como subproducto de otras relaciones sociales" (Ocampo, 2012, pág. 3).

Una forma de comprender el contexto de estructura social mencionado por Ocampo es considerar la pandemia del Covid-19 y su directa relación con las nuevas tecnologías. Desde la perspectiva relacional en el contexto de confinamiento en pandemia, puntualmente. Mientras que por otro lado Fontana Sierra (2020) argumenta que el objeto de estudio no son las relaciones sociales en sí, sino, en cómo estas han actuado en la forma de comprender a la sociedad moderna.

Además el autor menciona que “si los apretones de manos, los besos, los abrazos de despedida, gestos que forman parte de nuestros rituales sociales, ya están siendo substituidos

por otras modalidades de afecto e interacción, ¿acaso no podrán ser estas maneras más colectivas de interactuar, también, nuevas sustitutas de la normalidad que nos precede?” (Sierra, 2020, pág. 13).

Sin embargo otra arista importante entre la pandemia y la tecnología resulta en los avances que dichos aspectos han tenido, en el aspecto sociológico, para la educación como bien mencionan Crespo y Palaguachi en Educación con Tecnología en una Pandemia: Breve Análisis. “Los estudiantes viven en la sociedad red, donde ocurren gran parte de los aprendizajes (...) para estudiantes y docentes que desean seguir aprendiendo, donde se aprovecha las múltiples ventajas de la tecnología para formar a los cyber-estudiantes, donde el aula es un mito, ya que la educación virtualizada es el auge y éxito de los centros educativos” (Crespo Argudo & Palaguachi Tenecela, 2020).

## **1.2 La digitalización del periodismo**

Con la llegada de las nuevas tecnologías de la información y comunicación producto de la digitalización se produjo una evolución favorable para el periodismo, Meier y Torres lo describen como una forma de crecimiento. “El periodismo vive actualmente un cambio profundo. Los motivos son muchos y variados, pero el motor principal de dicho cambio ha sido la Internet. Éste, a manera de soporte giratorio para texto, imagen, video y audio, se convierte en una competencia seria para los soportes tradicionales de los medios masivos, depósitos de información y conocimiento. Para muchas redacciones periodísticas, Internet no significa ya competencia ni peligro, sino que un motor de crecimiento” (Meier & Torres, 2010, pág. 45).

Por otra parte Ramón Salavarieta menciona que “la evolución de los medios digitales ha sido muy acelerada e intensa. Al igual que ocurre con los seres humanos, que crecen más rápido en los primeros momentos de vida para remansar su crecimiento después, los medios digitales han mostrado una gran mutabilidad en estos años iniciales” (Salaverría, 2019, pág. 7).

En relación con lo anterior, según Meier y Torres “antes, por motivos técnicos, los procesos eran estrictamente lineales y monomediales; hoy éstos se encadenan con las tareas, mediante la técnica digital. La digitalización de la producción y distribución periodística es la base técnica para que se puedan dar estrategias multicanales” (Meier & Torres, 2010, pág. 46).

Otro tópico por considerar dentro de dichas estrategias multicanales es que, gracias al Internet, aparece la instantaneidad de la información, la cual, es veloz y se propaga sin límites. En dicho escenario, para Cruz y Suárez “los problemas éticos se amplifican, pues el periodista se enfrenta a una dinámica informativa que le obliga a tomar decisiones con mayor rapidez y cuyos efectos pueden resultar imprevisibles por el carácter viral e inmediato de la información” (Cruz Álvarez & Suárez Villegas, 2017)

En cuanto a ética se refiere en el *Manual de Ética Periodística para la Era Digital En Español*, (2018), plantea un dilema entre la inmediatez de publicar una noticia y, por otro lado, del tiempo que puede emplear antes de publicarse con seguridad. “El tiempo del periodista, optimizado por la tecnología digital le permite: o mejorar el negocio de la empresa al multiplicar las noticias y entregarlas al instante; o aprovecharlo para elevar los estándares de calidad” (Botello & Restrepo, 2018, pág. 10)

En esa misma línea, Restrepo y Botello añaden que “ante el dilema frecuente: o noticias al instante, o noticias producidas sin prisa, la diferencia la hace la voluntad de servir a la audiencia antes que al negocio”.

Otro punto importante que considerar en la digitalización del periodismo, el autor Javier Fernández ya preveía que el futuro de la profesión periodística está en la especialización informativa y sus efectos de la sociedad. “Sólo un análisis de la realidad existente permitirá establecer una relación amplia y ajustada de las especialidades que se deben atender. Pero, los profesionales de la información deben ser quienes marquen la senda de los futuros cambios” (Fernández, 1998, pág. 6).

En su artículo *La especialización periodística, una necesidad inaplazable*, Berdasco afirma que la especialización periodística es “una necesidad de la profesión y que en cuestiones como salud, datos o economía se impone la absoluta necesidad de profesionales que vayan más allá de las ruedas de prensa o de la mera descripción de los datos sin análisis crítico y comparativo de los mismos” (Berdasco, 2020)

Tal como lo mencionaba anteriormente, la autora sostiene que los medios de comunicación deben contar con periodistas especializados, más aún, con la necesidad de sustento que proviene desde sus suscriptores. “Ahora que se empieza a poner precio a sus ediciones digitales, es importante que haya un retorno en formación para que la calidad de su producto final se ajuste a las expectativas de los ciudadanos” (Berdasco, 2020).

Al hablar de suscriptores o consumidores Jenkins propone que “más que hablar de productores y consumidores mediáticos como si desempeñasen roles separados, podríamos verlos hoy como participantes que interaccionan conforme a un nuevo conjunto de reglas que ninguno de nosotros comprende del todo” (Jenkins, 2006, pág. 4). Si antes la comunicación entre medio y audiencia eran las cartas al director, hoy son los comentarios de Facebook o las interacciones de Twitter frente a la publicación de una noticia.

En su libro titulado *El fin de los medios de comunicación de masas*, Jarvis argumenta que, en base a las nuevas tecnologías y su posibilidad de interacción con el usuario, “ahora también tiene valor como un medio para aprender acerca de una persona: qué le interesa, qué sabe y quiere saber, dónde vive, qué hace; todos los indicadores que pueden permitir a un medio informativo aportar más valor y obtener más fidelidad, compromiso y, a cambio, recibir mayores ingresos” (Jarvis, 2015, pág. 20).

## **2. Posverdad**

### **2.1 Definición**

Si bien, la posverdad es un término nuevo, ha tenido un fuerte impacto en el área de las comunicaciones. La Real Academia de la Lengua Española lo incorporó a su diccionario a fines del 2017, definiéndolo como: “Distorsión deliberada de una realidad que manipula creencias y emociones con el fin de influir en la opinión pública y en actitudes sociales”. (Real Academia de la Lengua, 2017).

El término se traduce del inglés *post-truth*. Pese a que, en su traducción al español no es separado por un guion, la palabra no pierde su sentido. Resulta necesario establecer un parámetro de comparación con su definición original, que según el *Oxford Dictionary*: “Denota circunstancias en las que los hechos objetivos influyen menos en la formación de la opinión pública que aquellos que apelan a la emoción o la creencia personal” (Oxford Dictionary, 2016).

Esta definición incluye el término “emocionalidad”, que es muy importante en la comprensión de la posverdad, ya que suele estar influenciada por subjetividades de cada persona. El impacto fue tal, que el año 2016, fue elegida por el diccionario como la palabra del año.

Juan Antonio Nicolás Marín en “Posverdad: Cartografía de un fenómeno complejo”, añade que la posverdad es: “Una situación en la que no importa que algo sea verdadero, lo determinante son los intereses, la imagen, el rendimiento o la eficacia para determinados fines.

La verdad habría llegado a su fin, habría perdido su vigencia en nuestras vidas y, por tanto, habría quedado superada” (Marín, 2020, pág. 304), ayudándonos a comprender la utilización del término en los tiempos actuales.

En esta misma línea, Mercedes Caridad-Sebastián, Ana-María Morales-García, Sara Martínez-Cardama y Fátima García-López en “Información y posverdad: el papel de las bibliotecas” le asignan un papel antagónico en el correcto desarrollo de la democracia actual. Postulan que la posverdad: “constituye un peligro para los sistemas democráticos pudiendo dirigir a los ciudadanos hacia formas particulares de pensar: desinformando o haciendo propaganda sobre personas y acontecimientos. Desde la perspectiva del individuo, tendría implicaciones en cuanto a la dinámica de la transmisión y asimilación de la información” (Caridad, Morales, Martínez, & García, 2018, pág. 893).

Las mismas autoras sostienen que la posverdad es un fenómeno poliédrico, ya que puede afectar en diferentes dimensiones a la ciudadanía. Explican que: “La posverdad se considera un fenómeno poliédrico en cuanto a sus dimensiones de estudio. Es también transversal en las consecuencias que puede tener para todas las capas de la ciudadanía. Desde el punto de vista de la colectividad ciudadana, constituye un peligro para los sistemas democráticos pudiendo dirigir a los ciudadanos hacia formas particulares de pensar: desinformando o haciendo propaganda sobre personas y acontecimientos” (Caridad, Morales, Martínez, & García, 2018, pág. 893).

Por otra parte los autores Rodrigo-Alsina y Cerqueira mencionan a McIntyre que define la posverdad como una “forma de supremacía ideológica, a través de la cual sus practicantes intentan obligar a alguien a creer en algo, tanto si hay evidencia a favor de esa creencia como si no” (Rodrigo- Alsina & Cerqueira, 2019, pág. 42).

Sin embargo, Waisbord posee una opinión diferente a los autores antes citados, ya que menciona que la posverdad no solo debe ser caracterizada por la producción intencional de falsedades para engañar: “No se trata solo de eso, sino de que posverdad pone al descubierto el colapso del modelo racionalista moderno, esto es, de un modelo bien definido y aceptado de decir la verdad como una empresa comunicativa compartida basada en la razón” (Waisbord, 2018, pág. 19).

## **2.2 Brexit**

Rodrigo-Alsina y Cerqueira mencionaban anteriormente que la posverdad era una forma de supremacía ideológica lo cual define lo que es el *Brexit*, que según Antonio Martino este término “se acuñó en 2012 a propósito de la posible salida de Grecia de la Unión con el término *Grexit*” (Martino, 2017 , pág. 565).

La importancia de este proceso es que el *Brexit* se denomina como “la primera elección de la era de la posverdad, ya que se mintió diciendo que Gran Bretaña aportaba semanalmente más dinero que el que recibía de la Unión Europea o que por el ingreso de Turquía a la UE miles de inmigrantes llegaría a Reino Unido” (Sanhueza, 2017, pág. 20).

La salida de Gran Bretaña se concreta el 23 de junio de 2016, “el 51,9% (17.410.742) votó a favor del Brexit, en contra un 48,1% (16.577.342) y un total de 0,08% (25.359) fueron considerados nulos” (Martino, Brexit, 2017). El uso de las *fake news* fueron evidentes, Sanhueza menciona lo siguiente: “los promotores del Brexit le mintieron a la ciudadanía británica sin ningún escrúpulo para conseguir los votos a favor, tocando temas sensibles como la salud pública y lo reconocieron; otras mentiras apuntaron a una supuesta masiva inmigración, es decir apelaron a los marcos de la gente” (Sanhueza, 2017, pág. 21).

Las noticias falsas o *fake news* fueron utilizadas durante esta campaña, como bien menciona Gareth Harding “fue más fácil para los medios de comunicación británicos exponer verdades a medias y falsedades, con lo que surgió una industria para fabricar historias en torno a la UE” (Harding, 2017). Por su parte Sanhueza menciona que entre las noticias falsas que fueron difundidas existía una que hablaba de lo siguiente: “en la campaña pro-Brexit se anunció que, al salir de la Unión Europea, Gran Bretaña ahorraría 350 millones de libras” (Sanhueza, 2017, pág. 19).

Según Sanhueza, el *Brexit* tiene las características de la posverdad, “Sus simpatizantes apelaron a los marcos del electorado británico y aprovecharon la desconexión de las autoridades y de los medios de comunicación, para relativizar los hechos y mentir sin miramientos para lograr el objetivo electoral” (Sanhueza, 2017, pág. 22).

### **2.3 Donald Trump y la Posverdad**

A partir de la explicación de la posverdad y el análisis del *Brexit*, nos adentramos a Estados Unidos en 2016 las elecciones presidenciales, donde se enfrentó Donald Trump y Hillary Clinton. El candidato del Partido Republicano es según Sanhueza “el mayor exponente

de la posverdad y de la campaña del odio: Atacó a las minorías, inmigrantes y mujeres, lo que finalmente se convirtió en la clave de su éxito” (Sanhueza, 2017, pág. 22).

Las *fake news* se mueven por el internet, debido a la masificación de este los medios tradicionales pierde credibilidad. “La escasa credibilidad de los medios de comunicación; las redes sociales convertidas en una importante fuente de información; y la radicalización del populismo, que condujo a que los políticos mintieran, utilizaran la desinformación y relativizaran los hechos para obtener la adhesión del electorado” (Sanhueza, 2017, pág. 2).

Debido a la poca credibilidad que tenían los medios tradicionales, las redes sociales fueron primordiales a la hora de llevar a cabo las elecciones presidenciales donde se enfrentaron Donald Trump y Hillary Clinton, un proceso electoral que se vio afectado por las múltiples *fake news* que se presentaron en las diversas plataformas digitales (*Facebook*, *Instagram* y *Twitter*). Algunos ejemplos de las *fake news* difundidas fueron las siguientes:

En octubre de 2016, en mandatario publicó lo siguiente: “Las elecciones están absolutamente amañadas por los deshonestos y distorsionados medios de comunicación que apoyan a la torcida Hillary - pero también en muchos lugares de votación – triste”. Este tweet se debía a las encuestas que favorecían a Hillary Clinton, haciendo alusión que la mujer tenía apoyo extra, y que las encuestas eran imparciales. Otro ejemplo, fueron los ataques a su contrincante Hillary Clinton y el ex presidente de Estados Unidos. “Declaró que Obama y Clinton fueron los fundadores del ISIS<sup>1</sup> y otras cuantas mentiras, las que llevaron a los verificadores de hechos a establecer que el 70% de sus declaraciones eran falsas” (Sanhueza, 2017, pág. 22).

El representante del partido Republicano siguió con los discursos de odio, esto lo menciona Sanhueza en “Medios de comunicación y posverdad: análisis de las noticias falsas en elecciones presidenciales de EE.UU. de 2016”. “Trump se dedicó a atacar a los inmigrantes -con especial ahínco a los mexicanos y a los musulmanes-, también lo hizo con las mujeres y las minorías usando mitos, mentiras y rumores para atraer al electorado más radical” (Sanhueza, 2017, pág. 23).

Otro ejemplo de *fake news* y discurso de odio realizado por el candidato es el siguiente, “planteó el levantar un muro entre Norteamérica y México para evitar la invasión de delincuentes, atacó a la canciller alemana por recibir refugiados sirios, acusó a Hillary Clinton

---

<sup>1</sup> ISIS: Estado Islámico de Irak y el Levante, Estado Islámico de Irak y Siria, grupo terrorista paramilitar insurgente.

de conspirar para robar las elecciones y al ser electo su victoria fue aplaudida públicamente por el *Ku Klux Klar*<sup>2</sup>” (Sanhueza, 2017, pág. 23).

Donald Trump es uno de los políticos que mayor cantidad de *fake news* ha difundido, “en los últimos años han surgido numerosos experimentos de *fact-checking*<sup>3</sup> (...) En la campaña de 2012, Barack Obama dijo falsedades en el 25% de sus afirmaciones, según Politifact. (...) Donald Trump ha alcanzado el 70%, pero eso no les ha importado a los votantes republicanos, aunque le hayan pillado en casi todas las mentiras” (Salas, 2016).

En ambos casos (*Brexit* y Estados Unidos) son los ejemplos claves de la posverdad, ya que según Sanhueza poseen las siguientes características: “La radicalización del populismo de sus exponentes, con un estilo de hacer política desde las emociones; con ello el uso de la mentira y la desinformación como estrategia electoral; las redes sociales como herramienta de difusión de las mismas; y como consecuencia un cambio en la generación de la opinión pública, ahora desde la emoción” (Sanhueza, 2017, pág. 25).

## 2.4 Crisis de Confianza

“La palabra “crisis” se está volviendo demasiado común, igual que su anodina opuesta, “problema”, o su prima, “tema”, (como en el uso tan laxo de la expresión “tiene problemas”). Los problemas ordinarios se hinchan en forma de “crisis” porque hablar de crisis resulta de algún modo dignificador o electrizante” (Gitlin, 2013, pág. 11).

Como consecuencia de la información entregada por Rodrigo- Alsina, Cerqueira y Waisbord se puede determinar que la era de la posverdad trae como consecuencia la manipulación por medio de discursos emotivos, esta declaración es validada por Alfonso Bolado en “Posverdad, o la mentira decorosa” donde menciona que “es esa situación, sobre todo sociopolítica, que es fruto de incitaciones emocionales y no de una ponderación sensata de los datos de la realidad. Es lo que en tierra de garbanzos se ha llamado siempre manipulación” (Bolado, 2017).

Sin embargo, este no es un fenómeno reciente -o que haya desembocado a raíz de los antecedentes históricos entregados-, sino una problemática que se comenzó a gestar hace más de una década.

---

<sup>2</sup> El nombre Ku Klux Klan fue utilizado por varias **organizaciones extremistas del siglo XIX en los Estados Unidos**, las cuales promovieron la xenofobia y la **superioridad de la raza blanca**.

<sup>3</sup> Según Cambridge Dictionary es, el proceso de comprobar que todos los hechos en un escrito, un artículo de noticias, un discurso, etc.

En 2013, el sociólogo por la Universidad de California, Berkeley y activista político Todd Gitlin le asoció dos causas convergentes a este fenómeno. El académico explicó: “La crisis de legitimidad del periodismo tiene dos fuentes que se solapan: la desafección ideológica de la derecha y de la izquierda, y la desconfianza generalizada. Entre ellas, también se produce un cambio cultural general. La autoridad del periodismo norteamericano se ha basado, durante un siglo o más, en su principio de objetividad y en la creencia popular de que el periodismo secundaba ese principio. Hoy ese principio se debilita” (Gitlin, 2013, pág. 18).

Los autores antes citados han podido definir la posverdad y su desemboque en la Crisis de Confianza. Los medios de comunicación son el canal para informar a la población, y es por esta dimensión, donde el mensaje puede distorsionarse dependiendo de distintas creencias políticas, como se pudo ver en la campaña del *Brexit*, donde el autor Harding mencionó que los medios de comunicación comenzaron a difundir información sin cerciorarse que esta era verídica.

A partir de lo previo se puede deducir que la Deontología periodística, donde cada profesional de la información -en su deber con la verdad- debe entregar información clara y verídica a su público. El Académico anteriormente citado agrega: “El periodismo se sustenta en el interés y en la confianza de su público. Y la mejor manera para conseguirlo es realizando un trabajo responsable. Pero ¿qué significa esto? En primer lugar, hay que ofrecer un relato comprensible, en el cual sea posible observar la verdad basado en un testimonio personal, en documentos o en el relato de fuentes fiables, pero también con una interpretación de datos y hechos, dejando claro de qué marco mental se parte periodista, generador de credibilidad y respetuoso con sus códigos deontológicos” (Gitlin, 2013, pág. 229).

Gitlin plantea que el periodismo sin ética ya no es periodismo. Puede ser concebido como propaganda, relatos ficticios, o simplemente, como noticias que no deberían haberse publicado (Gitlin, 2013, pág. 229). Sin embargo, la masificación de la información de la mano del Internet parece no jugar una buenas y malas pasadas.

Así lo explica José Manuel Burgueño: “Lo que está claro es que la irrupción de internet le ha dado jaque al oficio del periodismo y ha venido a remover sus cimientos. Pero no es menos cierto que también ha traído tantas oportunidades como desafíos. Y ahí los medios tradicionales parten con cierta ventaja sobre los nuevos medios sociales online, blogs y otros formatos, ya que ofrecen confianza a los lectores ávidos como nunca antes” (Burgueño, 2010, pág. 13).

Burgueño y Gitlin convergen en el valor de la ética periodística para combatir esta Crisis. “Ese crédito que disfruta el periodista es su más precioso tesoro y lo único que le permite desarrollar su oficio. Si lo pierde (si cae en el descrédito), el valor de su trabajo se deprecia y es mejor que se dedique a otra cosa. La única forma de conservarlo es luchando por la calidad de su producto, buscando la verdad con la máxima honestidad posible, con humildad y transparencia, reconociendo errores y subsanándolos, manteniéndose independiente” (Burgueño, 2010, pág. 20), expone el autor.

En base a los dos autores expuestos, podemos concluir que -si bien- la Crisis de Confianza es multicausal, su solución radica en un camino: la ética periodística y el desarrollo óptimo de la profesión de la mano de la credibilidad.

“Estamos asistiendo a un proceso de búsqueda de nuevo modelo periodístico, un auténtico laboratorio de prueba y error, que convive paralelo al auge de otras formas de pseudoperiodismo, periodismo alternativo y periodismo ciudadano, en definitiva, no profesional. En este trayecto, el periodismo (al que no hace falta poner el epíteto de tradicional) corre el riesgo de dejarse su activo más valioso por el camino: la credibilidad” (Burgueño, 2010, pág. 20). A su vez, aporta nuevos factores en esta Crisis: el periodismo alternativo y ciudadano.

### **3. Redes Sociales**

#### **3.1 Definición**

Salinas (2022) afirma que “las redes sociales son plataformas digitales formadas por comunidades de individuos con interés o actividades en común. Las que se caracterizan por permitir el contacto entre las personas y funcionan como un medio para comunicarse e intercambiar información” (Salinas, pág. 5).

Por otro parte, García define las redes sociales como “infraestructuras digitales que posibilitan la interacción de dos o más grupos. Por lo tanto, se posicionan como intermediarios que reúnen a diferentes usuarios, clientes, anunciantes, prestadores de servicios, productores, etc.” (García, 2020).

Continuando con el concepto de red social, Molina (2015), afirma que el concepto de “red social” no es nuevo, puesto que los seres humanos, por su propia naturaleza, siempre se han relacionado de una forma u otra, para establecer relaciones de afinidad y obtener un beneficio mutuo sobre la base de intereses comunes. Creando así, redes familiares, de amigos, de compañeros profesionales, etc. Mientras que Rissoan (2016) manifiesta que el

concepto de “red social” es reciente, ya que apenas tiene 10 años. Y su intención es netamente consolidar las relaciones humanas ya existentes (Rissoan, 2016, pág. 34).

Igualmente, Rissoan (2016) asegura que “las redes sociales son un medio de consolidar, restablecer y crear relaciones con otras personas. De interactuar con ellas mediante la mensajería virtual”. Y agrega que “cuantos más contactos tengamos, menos aislados estaremos” (Rissoan, 2016, pág. 34).

Vidal Ledo, Vialart Vidal y Hernández García (2013) afirma esta premisa que sostiene Rissoan. Pues asegura que las redes sociales se basan en la teoría de los seis grados. Esta conjetura, propuesta en 1929, por el escritor húngaro Frigyes Karinthy, plantea que cualquiera en la Tierra puede estar conectado a cualquier otra persona en el planeta a través de una cadena de conocidos que no tiene más de seis intermediarios (Vidal Ledo, Vialart Vidal, & Hernández García, 2013).

Según los autores antes mencionados, el concepto está basado en la idea de que el número de conocidos crece exponencialmente con el número de enlaces en la cadena. Y solo un pequeño número de enlaces son necesarios para que el conjunto de conocidos se convierta en la población humana entera (Vidal Ledo, Vialart Vidal, & Hernández García, 2013).

Además, el o los canales por los que las redes sociales se ejecutan también crean discrepancia en autores. Por un lado Chávez afirma que “Las redes sociales se pueden utilizar a través de Internet y el teléfono” (Chávez, 2018) . Mientras que Molina (2015) asegura que las redes sociales se pueden utilizar mediante el uso del ordenador, de una tableta, de un teléfono móvil, o de cualquier otro dispositivo inteligente conectado a la red.

Sin embargo, a pesar de los canales por los que las redes sociales se pueden utilizar, hay que conocer los antecedentes históricos de estas. Según Morán el origen de las redes sociales podría rastrearse desde 1971 cuando se envió el primer correo electrónico (Morán, 2014, pág. 221). Y el correo electrónico denominado también en inglés *e-mail* se define como un servicio de red que permite a los usuarios enviar y recibir mensajes de forma rápida mediante diferentes sistemas de comunicación electrónica. Además, agrega que por medio de mensajes de correo electrónico no se envía solamente textos, sino todo tipo de documentos digitales, según (Ochoa Espinoza, 2016, pág. 8).

Empero, según Jaraba y Tejedor aseguran que “el término redes sociales fue utilizado por primera vez por J. A. Bernes en 1954” (Jaraba & Tejedor, 2019). Quien era un antropólogo

de la Escuela de Manchester, y que comenzó a utilizar sistemáticamente el término para mostrar patrones de lazos, López (2014). La investigación se centró en el estudio de estos lazos pero abarcando los conceptos tradicionalmente utilizados por los científicos sociales de la época, (Pérez, 2015, pág. 5).

## 4. Fake news

### 4.1 Definición

Las *fake news* son definidas como “noticias falsas propagadas con algún fin” (Real Academia Española), también se conocen como bulos informativos o noticias falsas. Sin embargo, es necesario conocer otras definiciones:

Para el diccionario de Cambridge, las *fake news* se exponen como “historias falsas que parecen ser noticias, difundidas en Internet o utilizando otros medios, generalmente creadas para influir en puntos de vista políticos o como una broma”.

Carlos Salas Abad autor de “la primera fake news de la historia” menciona que el diccionario Collins se refiere a estas como “Una información falsa y a veces sensacionalista que se presenta como un hecho y que se publica y se extiende por internet”.

Salas habla de otro autor que define las *fake news* de la siguiente manera, Marc Amorós en su libro *fake news: la verdad de las noticias falsas* las determina como: “las *fake news* son informaciones falsas diseñadas para hacerse pasar por noticias con el objeto de difundir un engaño o una desinformación deliberada para obtener un fin político o financiero”.

El concepto de *fake news* aparece en 2017, en la definición entregada por el diccionario Collins. Carlos Salas en “la primera *fake news* de la historia” menciona lo siguiente “si aceptamos la definición de Collins, y la aplicamos a todas las etapas de la historia (sustituyendo internet por el medio de transmisión de la época), comprobamos que siempre ha habido bulos y mentiras que son creídos por grandes capas de la población” (Salas Abad, 2019, pág. 412).

Como menciona el autor, los bulos informativos han existido desde hace mucho, “Sócrates denunciaba a los sofistas griegos que viajaban por los pueblos de la Hélade contando mentiras y vendiendo sus libros. Es el mismo comportamiento actual de los que inventan *fake news* para distribuir por las redes para ganar dinero” (Salas Abad, 2019, pág. 412).

## 4.2 Historia de las *fake news*

Las *fake news* o noticias falsas son parte relevante, ya que como mencionaban los autores citados en la posverdad, este término apareció y tomo fuerza con el *Brexit* y las elecciones de Donald Trump (como mencionaba Sanhueza). Sin embargo, en 1835 existió la gran mentira de la luna, Salas la describe de la siguiente manera, “un científico británico había avistado vida inteligente en la Luna gracias a su potente telescopio. La noticia se extendió por EEUU y llegó a Europa, donde muchos medios se hicieron eco, captando la atención de los lectores. Una vez descubierta, se la denominó La Gran Mentira de la Luna” (Salas Abad, 2019, pág. 412).

Barragán y Bellido en “fake News durante la Primera Guerra Mundial: Estudio de su representatividad en las portadas de la prensa española (ABC Madrid)” mencionan el siguiente suceso, “Una de las historias que versaba sobre los alemanes fue la del crematorio de cadáveres. El 23 de noviembre de 1914 se publicó en La Correspondencia de España una noticia donde se afirmaba que los alemanes habían construido un horno en Bélgica para incinerar a los soldados fallecidos” (Barragán Romero & Bellido Pérez, 2019, pág. 436).

Al avanzar en la historia llegamos al año 1938, donde la radio era un medio de comunicación bastante popular, Salas menciona en su texto lo siguiente, “una de las grandes mentiras de la Historia Contemporánea la fabricó Orson Welles (...) cuando emitió varios programas de radio basados en el libro de H.G. Wells La guerra de los mundos. La invasión alienígena fue retransmitida con tanto realismo y veracidad que mucha gente se la creyó” (Salas Abad, 2019, pág. 413).

## 4.3 Las *fake news* y el periodismo

Los más afectados con el fenómeno de las noticias falsas según Montemayor y García son los periodistas. “En este sector profesional, los periodistas afrontan su trabajo diario con rutinas profesionales que combinan la selección, la ordenación y la narración de la actualidad con una función que, si bien está en la esencia de su actividad histórica, actualmente ha cobrado una nueva dimensión: verificar, contrastar, comprobar, confirmar o desmentir las noticias” (Montemayor Rodríguez & García Jiménez, 2021, pág. 602).

Por otro lado, David García en “las *fake news* y los periodistas de la generación Z<sup>4</sup>. Soluciones *post-millennia*<sup>5</sup> contra la desinformación” menciona que el periodista “tiene la misión de proteger la democracia buscando la verdad y denunciando la mentira, sobre todo de aquellos que ostentan algún tipo de poder” (García-Marín, 2021, pág. 47).

Además, le otorga el poder de la credibilidad, “el ejercicio del periodismo bien ejecutado equipa a los ciudadanos con las herramientas suficientes para controlar a aquellos que ejercen el poder y evita que las audiencias busquen información en fuentes no creíbles” (García-Marín, 2021, pág. 47).

Las *fake news*, se ven con mayor frecuencia en las redes sociales según Montemayor y García, “las redes sociales hoy son la entrada de *fake news* al 80 o 90% (...) la información que generan compete con contenidos y mensajes de cualquier usuario de las redes sociales: para ser periodista en *Twitter* sólo se necesita un usuario y una contraseña” (Montemayor Rodríguez & García Jiménez, 2021, pág. 609).

## **5. Fact Checking**

### **5.1 Definición de *Fact Checking***

Para hablar de las plataformas de verificación se debe comprender que son, según Mantzarlis “el fact checking es la práctica periodística basada tanto en la comprobación y posterior de informaciones publicadas por los medios como en la verificación de declaraciones o comentarios realizados por líderes políticos o personajes relevantes” (Mantzarlis, 2018).

Por otro lado, Vázquez, Vizoso y López definen el *fact checking* como “una especialidad basada en la verificación o comprobación de datos con herramientas actuales, con las tecnologías como elementos básicos (...) Es una respuesta ideada por el periodismo para combatir las noticias falsas y el incremento de su circulación a través de las redes sociales” (Vázquez-Herrero, Vizoso, & López-García, 2019).

La definición entregada por los autores antes mencionados es respaldada por los autores de “Fact checking: un nuevo desafío del periodismo” ya que relacionan estas plataformas de verificación con el periodismo de datos, “una operación que aplica técnicas del periodismo de datos para desenmascarar los errores, ambigüedades, mentiras (...) publicados

---

<sup>4</sup> Grupo demográfico nacido después del año 1995, se caracteriza por ser la primera generación considerada nativa digital, o sea, que nació inmersa en la cultura digital.

<sup>5</sup> Forma de referirse a la generación Z.

en los medios de comunicación. La labor del *fact checking* es garantizar que los textos periodísticos estén contrastados a partir de fuentes fiables, documentos oficiales y resultados de investigaciones solventes” (Ufarte-Ruiz, Peralta-García, & Murcia-Verdú, 2018).

Sin embargo, para la consultora de medios Jane Elizabeth estas plataformas tienen como finalidad aumentar el conocimiento a través de la investigación y difusión de los hechos (Elizabeth, 2014).

## 5.2 Orígenes del *Fact Checking*

La verificación de hechos está en la esencia misma de la profesión, desde sus orígenes como tal, y constituye uno de sus principales valores (Kovach & Rosenstiel, 2012). “La recopilación de datos y el posterior contraste con distintas variables e indicadores existieron siempre en el periodismo” (Adenauer, 2014, pág. 6), y los encargados de este eran los periodistas pertenecientes a cada medio, quienes buscaban la noticia y mediante sus habilidades, investigación y conocimientos identificaban qué información era falsa, engañosa o verdadera.

Los periodistas abren una nueva área en la profesión con el fin de restaurar la confianza y combatir las noticias falsas, el *Fact Checking*. Este se establece en 1994 cuando “nace en Estados Unidos Snopes, la primera plataforma de verificaciones en línea que aparece con el objetivo de validar y desmentir mitos, rumores y leyendas urbanas que circulaban por internet” (Verificat, 2021).

En 2003, se crea FactCheck.org, conocida como el primer medio digital con periodistas profesionales dedicados especialmente al *Fact-checking* político en EE. UU. Esta organización sin ánimo de lucro fue fundada por el veterano reportero Brooks Jackson bajo los auspicios del Annenberg Public Policy Center de la University of Pennsylvania (Rodríguez Martínez, y otros, 2021, pág. 27) con el objetivo de desmentir declaraciones y afirmaciones basadas en hechos de políticos estadounidenses (Verificat, 2021).

Seguida por Channel 4 el año 2005 (Vegas, Ríos, & Martínez, 2020, pág. 81) y posteriormente, en 2007, por PolitiFact, la cual surge “como una división del Tampa Bay Times (entonces llamado St. Petersburg Times), y la plataforma Fact Checker, como sitio especializado perteneciente al Washington Post” (Rodríguez Martínez, y otros, 2021, pág. 27).

Esta actividad comienza a masificarse desde Norteamérica y llega a Europa donde se populariza en la década del 2010. Cinco años más tarde se funda la *International Fact-checking*

*Network* (IFCN), la cual consiste en un foro abierto para verificadores de todo el mundo organizado por el *Poynter Institute for Media Studies*. La IFCN se encarga de supervisar la actividad, las tendencias y los formatos de verificación de datos, estableciendo el primer código de principios del *Fact Checking* (Verificat, 2021).

Esta iniciativa periodística llega a Latinoamérica el año 2010 a través del proyecto argentino Chequeando y tres años más tarde a Chile con El Polígrafo. Esta plataforma es financiada por el diario El Mercurio, el cual en 2013 “decidió dedicarse a chequear los datos que dijeran los candidatos o sus equipos en campaña, en línea con las experiencias mundiales de fact checking” (Adenauer, 2014, pág. 11), utilizando los conocimientos aprendidos de la plataforma estadounidense PolitiFact.

### **5.3 Plataformas de *Fact Checking***

Las plataformas de *Fact Checking* nacen a raíz de la lucha de la verificación de noticias, según lo detalla Pozo y León en “Plataformas fact-checking: las fakes news desmentidas por Newtral en la crisis del coronavirus en España”. De igual manera Vizoso y Vázquez mencionan la importancia de las distintas plataformas, “la verificación de hechos cumple su función gracias a las distintas plataformas que realizan este trabajo (...) se justifica debido al gran recorrido de que gozan las informaciones falsas difundidas, a través de redes sociales” (Vizoso & Vázquez, 2018).

El trabajo que estas plataformas realizan es “un filtro que garantiza que los textos periodísticos están contrastados a partir de fuentes fiables, documentos oficiales y resultados de investigaciones solventes, en un momento en el que la profesión periodística está lastrada por la precariedad laboral” (Ufarte-Ruiz, Peralta-García, & Murcia-Verdú, 2018, pág. 734), esto con el objetivo de corregir los errores, mentiras e inexactitudes en contenidos publicados en los medios de comunicación, pero también en los discursos públicos expuestos por autoridades e instituciones.

Tal como menciona Ana Pastor, la tarea de las plataformas “es una apuesta necesaria para que la gente cuando comparta una noticia pueda saber si es cierta o falsa” (Ufarte-Ruiz, Peralta-García, & Murcia-Verdú, 2018, pág. 734). Pues esta información divulgada “eventualmente puede conducir a falsas creencias o percepciones erróneas, hecho que plantea grandes problemas en la toma de decisiones democráticas” (Hameleers & Meer, 2020, pág. 230).

“Las plataformas de fact-checking se caracterizan por hacer un uso intensivo de las herramientas digitales y las redes sociales para desarrollar las verificaciones, difundir su trabajo y establecer un contacto directo con los lectores” (Vegas, Ríos, & Martínez, 2020, pág. 81). Esto con el objetivo de reformar y vitalizar la profesión y entregar un nuevo enfoque periodístico (Palau-Sampio, 2018, pág. 349).

#### **5.4 Plataformas de *Fact Checking* en Chile**

“*Duke Reporters Lab*” es un centro de investigación periodística con base en la Escuela de Políticas Públicas de Sanford en la Universidad de Duke. Su investigación se centra en la verificación de hechos. Según el análisis de esta plataforma, Chile se ubica entre los países con la mayor presencia de plataformas de *Fact Checking* posicionándose en cuarto lugar mundial después de Estados Unidos, Francia e India; pero ocupando el primer lugar de Latinoamérica.

El primer proyecto periodístico en dedicarse a la verificación o chequeo de información en el país se originó en el diario El Mercurio y continúa hasta hoy, El Polígrafo. Esto, tras las elecciones presidenciales en Estados Unidos (año 2012), donde un equipo del medio nacional viajó al país norteamericano para capacitarse en el método de verificación utilizado por *PolitiFact* (Araneda, y otros, 2021).

Con su creación el Polígrafo se convierte en la primera plataforma creada por un medio tradicional (diario, televisión o radio) en Latinoamérica, pues si bien ya existía Chequeado, son un proyecto de carácter independiente (Araneda, y otros, 2021).

Desde ese año las plataformas en Chile comienzan a surgir con más fuerza. No obstante, su relevancia y reconocimiento en la sociedad chilena no es muy visible, pues tal como menciona Valentina de Marval, académica de la Universidad Diego Portales, periodista de la Agencia France-Presse (AFP) y especialista en *Fact Check* “antes del estallido había fact checking en Chile, quizá no era popular, pero existía” (Araneda, y otros, 2021).

El estallido social de octubre de 2019 sirvió de impulsor para la creación de nuevas iniciativas dedicadas al *Fact Checking*, pues se encargan de ejercer el rol de decodificador de información, plataforma de entrega de contexto y verificador de los datos. Cecilia Derpich, subdirectora de investigación periodística en El Mercurio y periodista a cargo de El Polígrafo, sección de *Fact Checking* del mismo diario, profundiza lo anterior, al explicar que “con el

estallido se produce un boom que es positivo, porque en el fondo ha permitido instalar el fact checking como una práctica dentro del periodismo nacional” (Araneda, y otros, 2021).

Otro de los momentos claves de las plataformas de verificación de datos en Chile se vive en marco de la incertidumbre producida por la pandemia del Covid-19. Puesto que en un ambiente global como el actual, la información sobre el brote del virus comenzó a generar diferentes especulaciones y teorías sobre sus orígenes. Así como también una gran cantidad de noticias falsas, tergiversaciones y bulos relacionados al origen de esta enfermedad, sus causas, síntomas y posibles curas.

Tal como afirman las periodistas del Centro Internacional para Periodistas (ICFJ) y de la Red Internacional de Periodistas (IJNet), Julie Posetti y Alice Matthews (2020), “la pandemia de COVID-19 ha traído consigo lo que la Organización Mundial de la Salud (OMS) llama una 'infodemia' masiva: una explosión potencialmente mortal de desinformación a nivel global” (Posetti & Matthews, 2020).

Si bien, la pandemia del Covid-19 y la desinformación con respecto a esta no afectó solo a Chile; en el país que se encontraba en una crisis político-social y de confianza producida por el estallido social, la llegada del coronavirus pudo verse reflejada en la profundización en el tratamiento y verificación de la información, así como en espacios dedicados al tema en cuestión. Así lo recalca Fabián Padilla, fundador de la plataforma de verificación de datos chilena Fast-Check:

Veníamos verificando información a toda máquina desde octubre, con un ritmo de trabajo duro, y cuando se nos vino el coronavirus no paramos. Nos sirvió mucho para poder enfrentarlo, porque ahora el mundo entero se subió a esta alianza por combatir la desinformación. (Ferrer, 2020)

En junio del 2022 en Chile las plataformas de verificación de datos se encuentran casi en su totalidad ubicadas en Santiago. Lo que se traduce en la presencia de 11 de las 12 plataformas funcionando desde la capital del país.

Dentro de ellas se registran, BiobíoChile Notas Fake News, Mala Espina Check, Chequeo, Fast Check CI, Fact Checking CI, AFP Factual, Cazadores de Fake News, Meganoticias Noticias Falsas, El Polígrafo, La Tercera Check, Observatorio de Datos del Periodismo y la Comunicación. Fuera de los límites de Santiago, solo se encuentra una plataforma de *Fact Checking* activa, Fake News Reporter Chile. Sin embargo, cabe destacar

la participación de la plataforma de chequeo creada por la Universidad de Concepción, denominada Chequeando, que se encontraba en el listado hasta mayo del 2022.

### **5.5 Fact Checking: La reivindicación de la justicia en el periodismo**

En un contexto protagonizado por el aumento en la proliferación y circulación de noticias falsas o *Fake News*, producido principalmente por un incremento en el uso y la aparición de nuevas Redes sociales, “los servicios de Fact-checking han proliferado por todo el mundo en los últimos años” (Blanco-Alfonso, Chaparro-Domínguez, & Repiso, 2021, pág. 781). “Las mismas características de las redes sociales que han permitido la conexión y comunicación – especialmente en tiempos de pandemia- como la interacción en tiempo real, la conectividad sin fronteras y la viralidad, son las que se convierten en un riesgo en el momento en que el contenido que se difunde es erróneo” (Gómez R. , 2021)

“El *fact-checking* es la principal arma contra la desinformación, las mentiras, las manipulaciones y las fake news que tiene la ciudadanía a través del periodismo” (Audiovisuales). Pues cuenta con el objetivo de “revitalizar el mantra del periodismo como contrapoder o watchdog de los asuntos públicos y políticos” (Rodríguez Pérez, 2020, pág. 244).

La tarea del verificador busca “reconectar la profesión con la responsabilidad social inherente al ejercicio” (Rodríguez Pérez, 2020, pág. 244), es decir, ofrecer información de calidad y contrastada, para que así los ciudadanos que la reciban puedan desarrollar la toma de decisiones en conciencia de la realidad y los hechos.

Esta actividad periodística puede variar en aspectos como la tecnología, la especialización de los profesionales que la desarrollan, etc. Sin embargo, un punto en común entre todos los estudiosos del tema es que la verificación de datos busca devolver la verdad al periodismo o como lo describen Graves y Glaisyer (2012) hacer rendir cuentas ante la sociedad (Rodríguez Pérez, 2020, pág. 244).

Vásquez Herrero, Vizoso y López García, la definen como “una especialidad basada en la verificación o comprobación de datos con herramientas actuales –con la informática y las tecnologías como elementos básicos en el marco de actuación” (Vázquez-Herrero, Vizoso, & López-García, 2019, pág. 3).

Para la plataforma chilena *Fast Check* el *Fact checking* es: “Un género periodístico que utiliza métodos de comprobación de la información, sobre el discurso público de autoridades

y sobre los contenidos publicados por ciudadanos. Se diferencian en que el fact checking comprueba si los hechos o datos presentes en el discurso de una autoridad son reales (verdaderos) o tienen cuotas de falsedad. De igual forma, la verificación comprueba que los hechos y datos publicados por ciudadanos sean ciertos (FastCheck).

## **6. Rutina de trabajo de un periodista**

La rutina de trabajo se define como “El concepto de rutinas profesionales se aplica a aquellos procedimientos habituales, actuales y ajustados que se aceptan como prácticas profesionales apropiadas; estas se desarrollan con el fin de auxiliar a quienes las ejercen, dan un orden a los acontecimientos distinto al que ellos tienen en la realidad y cooperan a la interpretación de situaciones ambiguas. Se sabe lo que se tiene que hacer en una determinada situación típica y, a la inversa, lo que no se debe hacer” (Lecaros & Greene , 2012, pág. 54).

Por otro lado, en “las relaciones de las influencias en los procesos de producción informativa y sus efectos en la calidad periodística. Una visión desde Latinoamérica” definen las rutinas periodísticas de la siguiente manera: “Acciones y conductas que son adquiridas y aceptadas por el periodista, debido a que se trata de prácticas establecidas, consolidadas y validadas a través de la práctica y del desempeño profesional” (Odrizola-Chéné, Gutiérrez-Atala, Domínguez-Panamá, & Pérez-Arozamena, 2019, pág. 123).

Los autores Shoemaker y Reese definen las rutinas de trabajo como, “como prácticas generalizadas, compartidas y ejecutadas por todos los profesionales de la información que intervienen en la producción de las noticias: son aquellas prácticas y formas de ejercicio marcadas por patrones, rutinizadas y repetidas, que los trabajadores de los medios utilizan para realizar su trabajo” (Shoemaker & Reese, 1991).

Dentro de la misma línea, las Lecaros y Greene citan a Fishman donde este menciona que las rutinas de trabajo, “son herramientas relevantes que dejan marcada su huella en el producto informativo. En periodismo, como en todas las profesiones, el modo de trabajar, los procedimientos utilizados y la forma en que son llevados a cabo dejan su impronta en la noticia. Las rutinas tienen un importante impacto en la producción de los contenidos simbólicos. Ellas forman el entorno inmediato en el cual los periodistas desarrollan su trabajo” (Lecaros & Greene , 2012, pág. 56).

La rutina de trabajo de un periodista además, se basa en el reporte el cual ha ido cambiando debido a la digitalización, esto es mencionado por Carazo (2015) “la digitalización

ha traído cambios en el bagaje de herramientas y métodos que utilizan los periodistas para hacer su trabajo. Los métodos más tradicionales, como las conferencias de prensa y visitas periódicas a las fuentes, se utilizan hoy en día con mucha menor frecuencia que en el pasado”.

Mientras que para Mora “la digitalización llegó para facilitar las labores cotidianas del ser humano en general, y del Periodismo en particular, hay valores, principios y técnicas que, por su filosofía y capacidad demostrada en favor de las mejores prácticas profesionales no deben dejarse de lado y, más bien fortalecerse en convivencia con las nuevas tecnologías. En este sentido, las escuelas de Periodismo y el profesorado cumplen un papel fundamental en ese propósito” (Mora, 2018).

Si bien la era digital ha sido de gran ayuda en el periodismo, ya que este ha ido evolucionando, creando páginas dedicadas a la verificación de noticias, los autores Benavides y Quintero (2004) consideran que e los periodistas consulten fuentes informativas de calidad, ya que de ellos dependerá el éxito de las noticias que transmita: “la calidad de la noticia depende en gran medida de la habilidad del reportero para conseguir buenas fuentes y extraer información relevante de ellas (...) coinciden en la importancia de que los periodistas consulten a fuentes informativas confiables, de una manera intensa y calificada, a fin de favorecer una información clara, oportuna y verificable”.

Para Carazo (2015) las técnicas de reporteo tradicionales se basan en conferencias de prensa y visitas a la fuente. “En el caso de las conferencias de prensa, tan solo 43% de los periodistas consultados dijeron utilizarlas todos los días o con mucha frecuencia como técnica de reporteo. Si se suman las respuestas de uso todos los días y con mucha frecuencia de las visitas periódicas a la fuente (58%) y entrevista presencial (65%), se nota que están muy por debajo del correo electrónico (87%). Tan solo la entrevista telefónica (79,5%) logra acercarse, en alguna medida, al imperante uso del correo electrónico”.

Para Mora, los medios digitales y en particular las redes sociales están inundadas de contenidos muchos de ellos sin fuentes verificables. Debido a esto “los reporteros de excelencia tienen la clara obligación de constatar la información recibida y buscar las fuentes oficiales oportunas –y de manera directa—para no caer en la tentación de informar sin disponer de los elementos suficientes para verificar su veracidad” (Mora, 2018, pág. 13). Es aquí cuando entra el trabajo de los *fact checkers*.

## **7. Fact Checkers**

Los *Fact checkers* son periodistas que trabajan o se dedican a la verificación y cumplen la misión de “aclarar y arrojar luz a todas aquellas informaciones construidas de forma no adecuada o falsa” (Vázquez-Herrero, Vizoso, & López-García, 2019, pág. 132). Asimismo, este trabajo “responde al objetivo misional del periodismo como profesión: ofrecer información veraz y contrastada para que el ciudadano obtenga un mejor conocimiento del asunto tratado” (Rodríguez Pérez, 2020, pág. 244).

Mientras que los autores de “Habilidades tecnológicas en el perfil del fact checker para la verificación de la información en la sociedad red” mencionan que “los conocimientos de programación son dos de las habilidades más importantes que han entrado a formar parte del perfil profesional de los periodistas en los últimos años. A este respecto, los verificadores de datos no son una excepción, pues su trabajo se ha beneficiado en gran medida del desarrollo y los avances surgidos en el marco de la búsqueda y gestión de las bases de datos y las herramientas diseñadas para tal fin” (Vizoso, López-García, & Pereira-Fariña, 2018).

Maximilian Schäfer valida a los autores antes mencionados, ya que en palabras del autor, “el procesamiento electrónico de datos e Internet han hecho mucho más fácil el trabajo del fact checker. En lugar de buscar pruebas consultando en archivos llenos de pequeñas notas, mucha de la información puede ser ahora verificada a través de búsquedas rápidas en bases de datos en Internet” (Schäfer, 2011).

Para Graves (2017) el trabajo de un *fact checker* tiene como función principal descubrir discursos y reconstruir su propagación y evaluar la veracidad de las declaraciones realizadas, mientras que para Martin (2017) los *fact checkers* son los periodistas encargados de garantizar que todos los datos publicados están revisados y verificados, por lo que son correctos.

### **Capítulo III: Explicaciones Metodológicas**

#### **1. Enfoque de la investigación**

Existen tres tipos de enfoques, cuantitativo, cualitativo y mixto estos sirven para darle una explicación al estudio que se quiera realizar, ya que se puede optar por la utilización de solo un método, como también de la combinación entre ellos, pero todo va a depender de los datos que se utilicen.

En términos generales para Hernández, Fernández y Baptista los enfoques son paradigmas de la investigación científica, ya que ambos emplean procesos cuidadosos, sistemáticos y empíricos en su esfuerzo por generar conocimiento.

El enfoque utilizado en este estudio es de tipo cualitativo, ya que según Marshall (2011), este es recomendable cuando el tema del estudio ha sido poco explorado o no se ha investigado al respecto en ningún grupo social específico.

### **1.1 Enfoque Cuantitativo**

El enfoque cuantitativo, “parte de una idea que va acotándose y, una vez delimitada, se derivan objetivos y preguntas de investigación, se revisa la literatura y se construye un marco o una perspectiva teórica” (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014, pág. 4).

Además “utiliza la recolección de datos para probar hipótesis con base en la medición numérica y el análisis estadístico, con el fin de establecer pautas de comportamiento y probar teorías” (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014, pág. 4). Mencionan también que se caracteriza por la utilización de cuestionarios cerrados, registros de datos estadísticos, etc.

### **1.2 Enfoque cualitativo**

El enfoque cualitativo, “utiliza la recolección y análisis de los datos para afinar las preguntas de investigación o revelar nuevas interrogantes en el proceso de interpretación” (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014, pág. 7).

También este tipo de enfoque utiliza datos como “evidencia o información simbólica verbal, audiovisual o en forma de texto e imágenes” (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014, pág. 9).

Algunas de las características que posee el enfoque en *Metodología de la investigación* es que el investigador plantea un problema, se basa en un método de recolección y utiliza técnicas para la recolección de datos que le permite al investigador adquirir un punto de vista interno y observar los procesos para generar una hipótesis y entregar un reporte.

### **1.3 Enfoque Mixto**

El enfoque mixto se le conoce también como el tercer enfoque investigativo, “los métodos mixtos representan un conjunto de procesos sistemáticos, empíricos y críticos de investigación e implican la recolección y el análisis de datos cuantitativos y cualitativos, así como su integración y discusión conjunta, para realizar inferencias producto de toda la información recabada y lograr un mayor entendimiento del fenómeno bajo estudio” (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014, pág. 534).

Este enfoque es multimetódico, utilizan partes de ambos enfoques y así se convierten en una tercera vía, esto lo menciona Hernández, Fernández y Baptista en Metodología de la investigación.

## **2. Alcance de la Investigación**

El alcance de la investigación sirve para definir el porqué de la realización de la investigación, “del alcance del estudio depende la estrategia de investigación” (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014, pág. 90). Los alcances pueden dividirse en cuatro tipos, los cuales son: Exploratorio, Descriptivo, Correlacionales y Explicativo.

El alcance exploratorio “se realizan cuando el objetivo es examinar un tema o problema de investigación poco estudiado, del cual se tienen muchas dudas o no se ha abordado antes” (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014, pág. 91).

El alcance descriptivo “busca especificar las propiedades, las características y los perfiles de personas, grupos, comunidades, procesos, objetos o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis” (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014, pág. 92).

El alcance correlacional “tiene como finalidad conocer la relación o grado de asociación que exista entre dos o más conceptos, categorías o variables en una muestra o contexto en particular. En ocasiones sólo se analiza la relación entre dos variables, pero con frecuencia se ubican en el estudio vínculo entre tres, cuatro o más variables” (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014, pág. 93).

Este alcance explicativo “va más allá de la descripción de conceptos o fenómenos o del establecimiento de relaciones entre conceptos; es decir, están dirigidos a responder por las causas de los eventos y fenómenos físicos o sociales” (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014, pág. 95).

Esta investigación responde a un alcance exploratorio, ya que las plataformas de *Fact Checking* es un tema poco estudiado y de que no se tienen mayores antecedentes porque es un fenómeno reciente investigado desde 2016. Este estudio también es de carácter descriptivo, ya que se describe un fenómeno tal como se presenta en la realidad.

### **3. Diseño de Investigación**

El diseño de la investigación según *Metodología de la Investigación* lo define de la siguiente manera, “el término diseño se refiere al plan o estrategia concebida para obtener la información que se desea con el fin de responder al planteamiento del problema” (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014, pág. 128). Existen distintos tipos de diseño de investigación, entre ellos se encuentra:

1. Teoría Fundamentada.
2. Diseño Etnográfico.
3. Diseño Narrativo.
4. Diseño Fenomenológico.
5. Diseño Investigación-acción.

Esta tesina presenta un diseño fenomenológico “su propósito principal es explorar, describir y comprender las experiencias de las personas con respecto a un fenómeno y descubrir los elementos en común de tales vivencias” (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014, pág. 493).

### **4. Métodos y Técnicas**

#### **4.1 Métodos y técnicas de recolección de información**

La recolección de datos o de información, es necesario para la medición de variables, esta se define como: “Acopio de datos en los ambientes naturales y cotidianos de los participantes o unidades de análisis” (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014, pág. 397).

Hernández, Fernández y Baptista mencionan que el tipo de recolección de información se lleva a cabo en ambientes cotidianos y en el caso de los seres humanos se analiza en como hablan, creencias, que sienten, como interactúan, etc. El investigador es quien se encarga de la recolección de datos, “no sólo analiza, sino que es el medio de obtención de la información” (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014, pág. 397).

## 4.2 Entrevistas

La entrevista es definida de la siguiente forma: “Se define como una reunión para conversar e intercambiar información entre una persona (el entrevistador) y otra (el entrevistado) u otras (entrevistados)” (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014, pág. 403).

Por otro lado, Arias define la entrevista como “es una técnica basada en un diálogo o conversación “cara a cara”, entre el entrevistador y el entrevistado acerca de un tema previamente determinado, de tal manera que el entrevistador pueda obtener la información requerida” (Arias, 2012, pág. 73). La entrevista se puede clasificar en tres categorías, entrevista estructurada o formal, entrevista no estructurada o informal y entrevista semiestructurada.

1. **Entrevista estructurada o formal:** “Es la que se realiza a partir de una guía prediseñada que contiene las preguntas que serán formuladas al entrevistado” (Arias, 2012, pág. 73).
2. **Entrevista no estructurada o informal:** “En esta modalidad no se dispone de una guía de preguntas elaboradas previamente” (Arias, 2012, pág. 73).
3. **Entrevista semiestructurada:** “No existe una guía de preguntas, el entrevistador puede realizar otras no contempladas inicialmente. Esto se debe a que una respuesta puede dar origen a una pregunta adicional o extraordinaria. Esta técnica se caracteriza por su flexibilidad” (Arias, 2012, pág. 73).

Con los tipos de entrevistas antes planteados, en este estudio en específico se utiliza la entrevista estructurada. Se presentan las preguntas al entrevistado, las cuales serán contestadas por medio de un cuestionario escrito.

## 4.3 Cuestionario

El cuestionario es un tipo de recolección de datos, este se utilizará para la realización de esta investigación, pero ¿qué es? “el cuestionario es un instrumento utilizado para la recogida de información, diseñado para poder cuantificar y universalizar la información y estandarizar el procedimiento de la entrevista. Su finalidad es conseguir la comparabilidad de la información” (Arribas, 2004).

Otra definición de cuestionario es la entregada por Fideas G. Arias que dice lo siguiente: “Es la modalidad de encuesta que se realiza de forma escrita mediante un instrumento o

formato en papel contentivo de una serie de preguntas. Se le denomina cuestionario autoadministrado porque debe ser llenado por el encuestado, sin intervención del encuestador” (Arias, 2012, pág. 74).

Existen tres tipos de cuestionarios, de preguntas cerradas, de preguntas abiertas y mixto.

a) **Cuestionarios de preguntas cerradas:**

“Contienen categorías u opciones de respuesta que han sido previamente delimitadas. Es decir, se presentan las posibilidades de respuesta a los participantes, quienes deben acotarse a éstas” (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014, pág. 217).

b) **Cuestionarios de preguntas abiertas:** “No delimitan de antemano las alternativas de respuesta, por lo cual el número de categorías de respuesta es muy elevado; en teoría, es infinito y puede variar de población en población” (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014, pág. 220).

c) **Cuestionario Mixto:** Incluye preguntas abiertas o cerradas, “es aquel cuestionario que combina preguntas abiertas, cerradas y mixtas” (Arias, 2012, pág. 75).

En esta investigación el cuestionario fue de preguntas abiertas y las respuestas fueron contestadas de manera escrita, ya que, “son las que no ofrecen opciones de respuestas, sino que se da la libertad de responder al encuestado, quien desarrolla su respuesta de manera independiente” (Arias, 2012, pág. 75).

#### 4.4 Tipo de recolección de datos

Para poder realizar la recolección de datos primarios en esta investigación se procederá por medio de la observación y de la aplicación de un cuestionario realizado a personal de las plataformas de *Fact Checking*, los cuales pasarán a ser una **fuentes de datos primaria**, donde se podrá extraer la información entregada por los sujetos de estudio.

Por otro lado, se encuentran los datos secundarios, las cuales se obtienen de información ya entregada. Para que estos funcionen deben basarse en los datos entregados por la fuente primaria, la cual sirve como guía. El investigador o investigadora, con la ayuda de estas fuentes puede realizar su propia interpretación.

Dentro de las **fuentes de datos secundarias**, que se utilizaran en este proyecto son las plataformas de *Fact Checking*, en específico como funcionaron BioBio Chile,

FactChecking.cl y FastCheckCL, donde se podrá analizar a mayor profundidad como fue la técnica de reporte utilizada en las plataformas de verificación de origen mediático, universitario e independiente respectivamente.

En esta investigación la aplicación del cuestionario sigue la recomendación de Hernández, Fernández y Baptista en M(m)etodología de la Investigación.

En este estudio, las entrevistas realizadas por medio de un cuestionario con preguntas estructuradas. Fueron contestadas por editores y subeditores de las plataformas seleccionadas, entendiéndose por editor como persona que se encarga de la preparación de una obra para su publicación (School, 2021), por otra parte, subeditor se entiende como persona cuyo trabajo es revisar y corregir artículos en periódicos o revistas antes de que se impriman (Collins, s.f.). Con respecto a ese cargo aplicado a cada una de las plataformas, los informantes claves fueron:

	BioBio Chile	Fact Checking cl	Fast Check Cl
Editores y Subeditores	Nicolás Parra	Ale Catalina Fernández	Isidora Osorio

**Cuestionario**

Fecha: \_\_\_\_\_ Hora: \_\_\_\_\_

Lugar: \_\_\_\_\_

**Entrevistadora:****Entrevistada:****Introducción**

La investigación “El análisis de las técnicas de reporte de las plataformas mediáticas, universitarias e independientes de Fact Checking: el caso de BioBio Chile, Factchecking.cl y FastCheckCL”, se ha propuesto como objetivo general “Analizar y comparar las técnicas de reporte de las plataformas de fact checking mediáticas, universitarias e independientes: el caso de BioBio Chile, Factcheking.cl y FastCheckCL”, en este contexto y en su calidad de informante clave, solicito pueda responder las siguientes preguntas en la modalidad escrita.

**Características de la entrevista**

Entrevista escrita

**Preguntas**

1. ¿Qué habilidades y conocimientos se requieren para ejercer con eficacia el trabajo como fact checker?
2. ¿Cuál es el procedimiento establecido para la revisión de la información?
3. ¿Cuáles son los procedimientos documentales realizados para la verificación de la información?
4. ¿Qué tipos de fuentes son empleadas por medio de las plataformas de Fact Checking al momento de la verificación?
5. ¿Qué estrategias de verificación de datos se ha demostrado como más efectiva para garantizar la exactitud de la información?

## 5. Métodos y técnicas de análisis

### 5.1 Análisis de contenido categorial

El análisis puede variar, Hernández, Fernández y Baptista lo explican de la siguiente manera. “Como ya vimos, la forma específica de analizarlos varía según el diseño de investigación seleccionado: teoría fundamentada, estudio de caso, etnográfico, fenomenológico, etc” (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014, pág. 422).

Como se mencionaba anteriormente, los diseños sirven para poder definir el tipo de estudio que se desea realizar. “Cada método marca unos lineamientos para el proceso de análisis, ya que los resultados que se buscan son distintos. Sin embargo, hay un análisis común en todo estudio cualitativo: generar categorías o temas” (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014, pág. 422).

Para poder generar las categorías primero se deben codificar los datos, esto se explica de la siguiente manera: “En la mayoría de los estudios cualitativos se codifican los datos para tener una descripción más completa de éstos, se resumen, se elimina la información irrelevante y se realizan análisis cuantitativos elementales; finalmente, se trata de entender mejor el material analizado” (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014, pág. 426).

Hernández, Fernández y Baptista definen el análisis categorial de la siguiente forma. “Categorías conceptualizaciones analíticas desarrolladas por el investigador para organizar los resultados o descubrimientos relacionados con un fenómeno o experiencia humana que está bajo investigación” (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014, pág. 426).

Para poder realizar una buena categorización de análisis se deben realizar los siguientes pasos:

1. Recolectar los datos.
2. Revisar todos los datos (material inicial y adicional).
3. Organizar los datos e información.
4. Preparar los datos para el análisis.
5. Codificación abierta de las unidades: primer nivel.
  - a. Describir las categorías emergentes de la codificación abierta o primer nivel.

b. Codificación axial de las categorías: segundo nivel.

Luego de realizado este proceso, se debe realizar la categorización para los datos extraídos, aunque estas no solo sirven para organizar los datos. “Las categorías pueden emerger de preguntas y reflexiones del investigador o reflejar los eventos críticos de las narraciones de los participantes” (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014, pág. 427).

Para este estudio la recolección de datos se llevará a cabo por medio de un cuestionario que se aplicará a las personas correspondientes, en este caso la metodología de análisis será de carácter categorial.

Se seleccionarán las respuestas de cada entrevistado, cada pregunta tendrá una categoría para ser analizada y posteriormente poder realizar una comparación. “Las categorías deben guardar una relación estrecha con los datos” (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014, pág. 429).

La creación de las categorías no puede llevarse a cabo en la primera etapa de recolección de datos, ya que, “el proceso de generar categorías se realiza sobre la base de la comparación constante entre unidades de análisis. Las categorías surgirán más rápidamente si primero leemos todo el material (unidades) y nos familiarizamos con éste” (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014, pág. 431).

La codificación tiene dos planos o niveles: el primero es la codificación abierta, se codifican las unidades (datos en bruto) en categorías; en el segundo, se comparan las categorías entre sí para agruparlas en temas y buscar posibles vinculaciones (Saldaña, 2012; Matthew y Price, 2009; Wicks, 2009; y Miles y Huberman, 1994) en (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014).

De acuerdo a los procesos de recolección de datos, revisión, organización, preparación y codificación los resultados fueron los siguientes:0020

Categoría	Código
1. Habilidades y conocimientos requeridos para ejercer con eficacia el trabajo como fact checker.	HC

2. Procedimiento para la revisión de la información	PRI
3. Procedimientos documentales para la verificación de la información	PDV
4. Fuentes empleadas al momento de la verificación	FEV
5. Estrategias de verificación efectiva para garantizar la exactitud de la información	EVE

## 6. Universo/ Población

Para Tamayo un universo es definido como “un estudio se toma la totalidad de la población y, por ello, no es necesario realizar un muestreo para el estudio o investigación que se proyecta. Cuando esto ocurre se dice que se ha investigado en universo” (Tamayo, 2003, pág. 176).

Dentro de las plataformas de *fact checking* que funcionan en Chile: La Tercera, El Polígrafo, 24 hrs TVN, Meganoticias, Biobío.cl, El Dinamo, Cazadores de Fake News, Fake News Report, Fast Check CL, Fact Checking UC, Chequeando, Observatorio de Datos, según el recuento de plataformas de verificación de hechos realizada por *Duke Reporter’s Lab* se pudo determinar que 12 plataformas se encuentran activas. La siguiente tabla muestra las plataformas de *Fact Checking* en Chile, las cuales se dividen en plataformas mediáticas, universitarias e independientes.

Plataformas Mediáticas	Plataformas Universitarias	Plataformas Independientes
<ul style="list-style-type: none"> <li>• La Tercera</li> <li>• El Polígrafo</li> <li>• Meganoticias</li> <li>• BíoBío Chile</li> <li>• AFP Factual</li> <li>• El Dinamo</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fact Checking UC</li> <li>• Observatorio de Datos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Cazadores de Fake News</li> <li>• Fake News Reports</li> <li>• Fast Check CL</li> <li>• Mala Espina Check</li> </ul>

Fuente: Duke Reporter’s Lab.

## 7. Muestra o Población

Arias define la población de la siguiente manera, “es un conjunto finito o infinito de elementos con características comunes para los cuales serán extensivas las conclusiones de la investigación. Ésta queda delimitada por el problema y por los objetivos del estudio” (Arias, 2012, pág. 81)

En cada investigación existe la muestra, la cual se define de la siguiente forma: “En el proceso cualitativo, grupo de personas, eventos, sucesos, comunidades, etc., sobre el cual se habrán de recolectar los datos, sin que necesariamente sea estadísticamente representativo del universo o población que se estudia” (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014, pág. 384).

Dentro de las 12 plataformas de *Fact Checking* existentes en Chile, se seleccionaron tres: Bío Bío Chile, Fastchecking.cl y FastCheckCL, las cuales corresponden a plataformas mediática, universitaria e independiente respectivamente. Estas plataformas fueron seleccionadas para ser estudiadas debido a que estos tres tipos se han mantenido activas y se encuentran ubicadas en la Región Metropolitana. A continuación se presenta una tabla con las plataformas estudiadas en esta investigación:

Plataforma Mediática	Plataforma Universitaria	Plataforma Independiente
<ul style="list-style-type: none"> <li>BioBio Chile</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Fact Checking cl</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Fast Check Cl</li> </ul>

### 7.1 Sistema muestral y muestra

Existen dos tipos de muestra, las muestras probabilísticas y las no probabilísticas. La muestra probabilística se define como un “proceso en el que se conoce la probabilidad que tiene cada elemento de integrar la muestra” (Arias, 2012, pág. 83).

Mientras que las no probabilística se define como: “Subgrupo de la población en la que la elección de los elementos no depende de la probabilidad, sino de las características de la investigación” (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014, pág. 176).

Con los tipos de muestreo presentados anteriormente se considera que el más recomendado es el no probabilístico, esto debido al tipo de enfoque, alcance y diseño que

fueron seleccionados para esta investigación. El muestreo obedece a los criterios de investigaciones antes mencionados.

Este estudio necesita de las respuestas de personas capacitadas en el tema de investigación. La muestra de expertos se define de la siguiente forma: “En ciertos estudios es necesaria la opinión de expertos en un tema. Estas muestras son frecuentes en estudios cualitativos y exploratorios para generar hipótesis más precisas o la materia prima del diseño de cuestionarios” (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014, pág. 387).

La muestra de expertos se realizará con personas que trabajen en plataformas de *Fact Checking* mediáticas, universitarias e independientes, con las respuestas que entreguen se podrá hacer un análisis completo, el cual pueda explicar de manera clara lo que esta investigación busca realizar.

## **Capítulo IV: Resultados**

### **1.1 Aplicación de la metodología**

Con la finalidad de analizar las técnicas de reporte de las plataformas mediáticas, universitarias e independientes, se realizó una entrevista estructurada a tres periodistas editores y subeditores de las plataformas de *Fact Checking* seleccionadas para su análisis: BíoBío Chile, Factchecking.cl y FastCheckCL.

Se transcribieron las respuestas obtenidas por los informantes clave en las entrevistas aplicadas de manera online para comenzar el proceso de análisis. Al finalizar este proceso, se agruparon las respuestas de los tres entrevistados, con el fin de crear una tabla con las respuestas, posterior a esto se realizó la codificación dentro de las respuestas que tenían características similares.

Una vez realizada y analizada las respuestas codificadas, se crearon unidades que dieron paso a la creación de las categorías. Fueron establecidas cinco categorías por medio de las respuestas obtenidas por los informantes clave ante el cuestionario aplicado, las categorías son las siguientes:

1. Habilidades y conocimientos requeridos para ejercer con eficacia el trabajo como fact checker: En esta categoría se encuentran las habilidades y conocimientos que debe tener un periodista para desempeñarse como *Fact Checker*.

2. Procedimiento para la revisión de la información: En esta categoría se encuentran los pasos a seguir por medio de las plataformas para la verificación de la información.
3. Procedimientos documentales para la verificación de la información: En esta categoría se encuentran las plataformas de búsqueda de la información.
4. Fuentes empleadas al momento de la verificación: En esta categoría se encuentran los tipos de fuentes que utilizan las distintas plataformas para la verificación de la información.
5. Estrategias de verificación efectiva para garantizar la exactitud de la información: En esta categoría se encuentran los procesos finales para la recolección de información.

## 1.2 Cuadro de categorías

A continuación se presenta el cuadro de análisis, en donde se encuentran las respuestas de los informantes clave para esta investigación y las cinco categorías que surgieron al momento de analizar las respuestas.

<b>Informantes clave</b>			
<b>Categoría</b>	Nicolás Parra de BíoBío Chile	Ale Catalina Fernández de FactChecking.cl	Isidora Osorio de FastCheckCL
Categoría N°1 Habilidades y conocimientos requeridos para ejercer con eficacia el trabajo como fact checker	Para ejercer con eficacia el Fact Check se necesita rigurosidad. Junto con eso, ser capaz de ver los hechos con perspectiva, y así considerar la procedencia de dicha información y su contexto. Para el ejercicio mismo de verificar el contenido, existen herramientas que facilitan el trabajo, el conocerlas podría acortar el tiempo empleado e incluso aportar con datos más concretos (Por ejemplo, Wayback Machine). De igual forma, es necesario interiorizarse de la materia a verificar para consultar a las fuentes de rigor y	Primero ser consiente que el rol del/las periodistas y de cualquier verificador es satisfacer el derecho (fundamental) a la información de la ciudadanía. Con eso en mente, es clave – y aunque básica– la comprensión lectora, estar actualizada/o (saber lo que está pasando y estar al día sobre todo en los temas a verificar), conocer la metodología de verificación, ser busquilla (no quedarse con una sola respuesta) y respaldar toda la investigación.	Desde mi perspectiva, para ser fact checker se debe ser muy prolijo, detallista, riguroso, tener pensamiento crítico y ser hábil para investigar. En cuanto a los conocimientos, se debe tener excelente redacción, manejar fuentes abiertas, herramientas digitales y revisar constantemente la prensa.

	posteriormente explicarlo de buena forma a la audiencia.		
Categoría N°2 Procedimiento para la revisión de la información	<p>En nuestra experiencia evidenciamos dos procedimientos distintos. Existen casos en que la información a revisar viene de un video o de un vocero específico, en ese caso, se procede a revisar la pieza (audiovisual, textual, etc.) y su contexto, es decir, lo que se dijo antes o después en ese mismo momento o posteriormente. De ser necesario se consulta a expertos y/o fuentes abiertas, para posteriormente contactar a la persona o institución en cuestión y conocer su versión de los hechos. Finalmente, se contrasta la información recopilada para dar un “veredicto” sobre ella. El segundo caso, es cuando la información proviene de distintas fuentes y no necesariamente de una persona (autoridad), organismo o institución en particular. En dichos casos, como ocurrió para nuestro chequeo realizado por la propuesta de Nueva Constitución, se recopilaron las piezas que apuntaban a la misma información y luego, conversando con expertos, se determinó si el contenido era “falso”, “falso pero”, “verdadero” y “verdadero pero”. No obstante, este ejercicio sólo</p>	<p>El Equipo de Fact Checking UC transparenta en cada especial como es el procedimiento o metodología.</p> <p>Acá va el detalle: Los pasos con los que el Equipo de Fact Checking UC hizo esta verificación</p> <p>La verificación la llevaron a cabo estudiantes de la Facultad de Comunicaciones de la UC, guiados por la profesora Ale Fernández y un equipo de cinco ayudantes que actúan como editoras, cuatro del curso Análisis Comparado de Periodismo y una del proyecto.</p> <p>Los estudiantes fueron separados en equipos por áreas temáticas de acuerdo al programa de gobierno planteado en campaña por el equipo del Presidente Boric. Estos grupos están a cargo de una ayudante-editora.</p> <p>En ese proceso -con una lógica de triangulación- durante todo el semestre levantaron afirmaciones publicadas en diversos medios de comunicación y redes sociales, basado en tres criterios: frecuencia, relevancia y que la afirmación tuviese datos objetivamente verificables. En esos meses</p>	<p>El procedimiento que se seguirá para verificar información dependerá del tema, es distinto verificar un contenido político que uno vinculado a la salud. Pero, de todas maneras, tenemos un método de diez pasos que resume nuestra forma de proceder en el día a día. Aquí te comparto el link (<a href="#">Ver aquí</a>).</p>

	<p>dio pie a una publicación (<a href="#">Ver enlace</a>).</p>	<p>previos, los reporteros pudieron conocer previamente los temas que ha tratado el Gobierno en su agenda, levantar investigación y poner en práctica técnicas de verificación.</p> <p>Para ser considerada una frase verificable tiene que contener datos y/o hechos que sean contrastables con fuentes abiertas. <a href="#">Revisa aquí</a> lo que no se puede verificar.</p> <p>Factchecking.cl se define como un medio periodístico independiente sin sesgos políticos, por lo que la selección de las frases a verificar son de todas las campañas, esperando que los chequeos sirvan a la ciudadanía a comprender mejor el contexto y tomen su decisión informada.</p> <p><b><u>Metodología</u></b></p> <p>Luego del levantamiento exhaustivo de afirmaciones y contenidos de medios de comunicación de todo Chile y plataformas sociales, éstos fueron sujetos de un proceso de selección editorial encabezado por dos profesoras de la Facultad de Comunicaciones UC y el equipo de editoras-</p>	
--	--	--	--

		<p>ayudantes. En la selección se consideró la relevancia del contenido y que tuviese datos verificables.</p> <p>Durante la Cuenta Pública se realizó un visionado conjunto para identificar afirmaciones verificables. Y luego del discurso, se llevó a cabo en una jornada de verificación de esas afirmaciones.</p> <p>Siguiendo la metodología de proyectos referentes en el ámbito de la verificación de datos como Chequeado, se les dio a la fuente original, en este caso el Gobierno y sus representantes, la oportunidad de dar cuenta del origen de los datos entregados para ser contrastados por nuestra investigación, al contactar a cada ente involucrado.</p> <p>Tras darle la posibilidad de dar su versión a la fuente original, esa información se contrastó con fuentes oficiales y alternativas.</p> <p>El proceso de investigación contempló la búsqueda y análisis de datos objetivos provenientes de fuentes abiertas y primarias, con dos criterios: transparencia, que estos puedan ser rastreados también por los lectores, y replicabilidad, que los pasos de esta investigación puedan</p>	
--	--	---	--

		<p>ser replicados por otro investigador. En algunos casos, se contactaron experto/as para entender e interpretar con su ayuda los aspectos técnicos de la investigación o el contexto de un dato.</p> <p>Cada investigación tuvo un proceso de edición doble, tanto de la editora-ayudante como de las profesoras a cargo.</p> <p>Además, como este especial también se enmarca en un curso de pregrado, hay verificaciones que por el proceso de aprendizaje de lo/as estudiantes no cumplen con los estándares para ser publicados.</p> <p><b><u>Parámetros</u></b></p> <p>Los parámetros para dirimir la credibilidad de la afirmación fueron inspirados a partir de las metodologías y principios utilizados por el medidor de verdad de Politifact y El Sabueso de Animal Político. Se crearon categorías mutuamente excluyentes y aplicables al contexto en el que se desarrolla el ejercicio. Estas fueron revisados y renombrados durante el 2022 a partir de las investigaciones sobre desinformación y fact checking realizadas por</p>	
--	--	---	--

		<p>docentes de la Facultad de Comunicaciones UC.</p> <p>Recalcamos la importancia de llevar a cabo este ejercicio periodístico y académico cuyo centro es el rol de perro guardián y cívico del Periodismo en función de colaborar a descontaminar el ecosistema informativo y el desarrollo de una democracia, donde lo más importante es que la ciudadanía pueda comprender lo que ocurre con perspectiva y tomar decisiones informadas.</p>	
<p>Categoría N°3 Procedimientos documentales para la verificación de la información</p>	<p>Al verificar datos concretos, consultar fuentes abiertas es de los primeros pasos (junto con revisar el contexto). Muchas veces el dato concreto existe y está disponible, sólo hay que saber dónde buscar. No obstante, también pueden darse acusaciones que requieran solicitar vía transparencia la información a instituciones o consultar por medios formales respuestas. (<a href="#">Por ejemplo</a>).</p>	<p>La búsqueda en Google u otros buscadores como primer paso de pre reporte y resorte es clave. Además de bases de datos. Tenemos un repositorio de bases de datos nacionales e internacionales. Además, utilizamos mucho el sistema de bibliotecas UC con el cual tenemos acceso a un sin fin de revistas académicas de las distintas áreas. Las solicitudes de transparencia las hacemos, a veces no llegan a tiempo, pero no perdemos nada haciéndolas.</p>	<p>Como mencioné anteriormente, todo va a depender de la afirmación que se esté verificando, pero se suele utilizar la búsqueda inversa para chequear imágenes y videos, la búsqueda avanzada también se usa para encontrar información relacionada con el tema que se está investigando y Wayback Machine para buscar publicaciones eliminadas que han vuelto a circular. Además, cada vez que se pueda, se debe acudir a la fuente de origen, es decir, quien compartió la información en primera instancia.</p>

<p>Categoría N°4 Fuentes empleadas al momento de la verificación</p>	<p>Fuentes abiertas (documentales), fuentes cerradas (solicitud vía Transparencia) y fuentes personales.</p>	<p>Usamos fuentes documentales y personales. Dejamos registro de todo. Además, clasificamos estos dos tipos de fuentes en: Fuente original: el emisor del contenido, es decir, quien dice la frase.  Fuente(s) oficial(es): la entidad o persona con más autoridad y evidencia comprobada sobre el tema que ha sido validada como tal a nivel nacional y/o internacional.  Fuente(s) alternativa(s): expertos y otras entidades (centros de estudios, universidades, académicos, vecinos, observación directa, informes, rr.ss.) que aportan evidencia y/o contexto sobre el tema.  *Medios comunicación caso particular: dichos previos (para contradicciones), revisión prensa, exclusivas).</p>	<p>Todo dependerá del tema, pero se pueden utilizar todo tipo de fuentes, oficiales, expertas, alternativas, etc. Por ejemplo, para un chequeo de salud puedes utilizar estudios científicos y expertos, mientras que para una verificación vinculada a los femicidios puedes buscar información en el sitio web del Ministerio de la Mujer, Poder Judicial y organizaciones que tengan conocimiento en el tema. Por lo tanto, las fuentes que se ocupan van a ir variando de acuerdo a la afirmación que se esté verificando.</p>
<p>Categoría N°5 Estrategias de verificación efectiva para garantizar la exactitud de la información</p>	<p>Consultar distintas fuentes de información y contrastar versiones es lo más efectivo para garantizar la exactitud de la información y así categorizar el contenido su veracidad o falta de esta.</p>	<p>Esto depende del tipo de (des)información a verificar. En general mientras más fuentes distintas tengamos y el reporte sea más contundente, mejor. Tener fuentes documentales y personales, junto con los otros tres tipos de fuente hace que la investigación sea más robusta y por ende con menos posibilidad de error. Cuando son temas muy complejos consultamos más fuentes de las que salen en la crónica</p>	<p>La estrategia que cada fact checker decide utilizar dependerá del tema que se esté verificando. Por ejemplo, si se está chequeando la veracidad de una imagen es pertinente que se realice una búsqueda inversa, un análisis de imagen en InVID y Fotoforensic, pero si se está investigando los votos en contra que tuvo un proyecto de ley corresponde buscar la</p>

		<p>publicada. Por eso hacemos un listado de fuentes consultadas al final. Salir rápido en el fact checking, sobre todo de discurso público como el que hacemos nosotros, no siempre es lo mejor. Hay que salir en el tiempo que te permita hacer el mejor reporteo, análisis y explicación de todas las aristas. No es todo blanco o negro, hay muchas aristas a considerar y como no somos partidistas tenemos que muchas veces ir contra de nuestros prejuicios. El trabajo en equipo es clave. Dos y tres cabezas piensan y analizan mejor que una. Por eso tenemos al menos dos filtros de revisión y edición antes de publicar.</p>	<p>información en la Cámara de Diputados o el Senado. Así sucesivamente con cada tema.</p>
--	--	--	--

## Capítulo V: Conclusiones

Esta investigación se propuso analizar y comparar las técnicas de reporte de las plataformas de *fact checking* mediáticas, universitarias e independientes: el caso de BíoBío Chile, Factchecking.cl y FastCheckCL, teniendo en consideración los resultados obtenidos tras la investigación, es importante destacar que cada una de las plataformas estudiadas, posee un método de reporte distinto.

Se propusieron tres preguntas de investigación que se pueden contestar de la siguiente manera. La determinación de los conocimientos y habilidades previa al reporte da a entender que por medio de la metodología los *fact checkers* necesitan rigurosidad, (entendida según la RAE como aquello que es preciso o minucioso), además de ser investigadores, estar actualizados y tener conocimientos en redacción. Las tres plataformas concuerdan en que estas son las habilidades que debe poseer un *fact checker*. Sin embargo, la plataforma universitaria se diferencia de las otras debido a que busca ser mucho más prolija, puesto que, es la única que menciona la importancia de conocer la metodología de la verificación, ya que se encarga exclusivamente en la formación de futuros *fact checkers*.

Mientras que para las plataformas mediáticas e independientes, los conocimientos y habilidades se basan en tener perspectiva, (entendida según la RAE como un punto de vista donde se analiza un asunto), además de ser completamente cuidadoso a la hora de la redacción, para que la información pueda ser procesada sin ningún obstáculo por la audiencia, ya que tal como mencionaba Rodríguez un *fact checker* ofrece información veraz para que el ciudadano obtenga un mejor conocimiento.

La forma de documentación de estas plataformas posee semejanzas, por un lado BíoBío Chile utiliza como fuente documental a expertos o fuentes abiertas, para luego contactar a la persona o institución que pueda entregar su versión y así realizar un contraste con la información recopilada, además de utilizar la ley de transparencia (entendida como un derecho que permite conocer cualquier información que se encuentre en poder de instituciones públicas), proceso que comparte factchecking.cl. Además las tres plataformas en cuestión utilizan como fuente documental los buscadores de internet, los cuales les dan paso a la primera parte del procedimiento de verificación, lo que hace más rápido el trabajo de un *fact checker*, el autor Schäfer confirma este punto, ya que menciona que el internet ha ayudado en gran parte a los verificadores, las búsquedas en internet agilizan los procesos de investigación.

Al igual que el punto anterior, la plataforma de la Pontificia Universidad Católica de Chile ([factchecking.cl](http://factchecking.cl)), posee un proceso mucho más riguroso respecto al proceso documental, ya que como se mencionó anteriormente esta se encarga de crear periodistas expertos en verificación. En primera instancia busca identificar la naturaleza del mensaje recurriendo a fuentes de búsqueda como Google u otros buscadores, además de levantar información desde distintas plataformas (medios de comunicación y redes sociales). Su proceso documental se basa en tres criterios, frecuencia, relevancia y datos verificables. Posterior a su proceso de búsqueda, recurren a las fuentes originales para conocer su versión.

En el caso de la plataforma independiente FastCheckCL y la plataforma mediática BíoBío Chile al momento de realizar su proceso documental suelen utilizar *Wayback Machine* para revisar publicaciones que han sido eliminadas y poder recolectar más información, mientras que la plataforma universitaria [factchecking.cl](http://factchecking.cl) suele utilizar un repositorio de base de datos nacional e internacional y el sistema de bibliotecas de la UC.

A pesar de que hay diferencias en su proceso documental podemos comprender que el método utilizado por las tres plataformas de *fact checking* sigue un proceso ordenado y progresivo, ya que logran llegar a la verificación de los hechos. Se apoyan de herramientas para el proceso documental, como los buscadores o bases de datos. Sin embargo, este proceso es válido siempre que se cuente con un equipo humano con los conocimientos y habilidades necesarios para el reconocimiento de la información.

Conociendo el proceso documental de las plataformas de verificación, podemos determinar el proceso de reporte utilizado para contestar la tercera pregunta de esta investigación. En el caso de [factchecking.cl](http://factchecking.cl) el reporte está a cargo de los mismos estudiantes que se encuentran en proceso a convertirse en *fact checkers*, que con ayuda de un editor seleccionan la información que puede ser contrastable con fuentes abiertas, para así poder acceder a la fuente original y afirmar o desmentir la información entregada. Para esta plataforma el reporte va a depender de las fuentes que posean, así el reporte queda mucho más detallado y existe menos posibilidad de cometer errores.

Esta plataforma además considera distintas aristas entendiendo esto como distintos puntos de vista a la hora de reportear, buscando siempre un mejor análisis y explicación que permita entregar la información de manera clara y precisa. BíoBío Chile por su parte utiliza un reporte menos minucioso a comparación del empleado por la plataforma universitaria. Esto debido a que su forma de investigación es más centrada a las fuentes abiertas, cerradas y

personales, haciendo un contraste entre las versiones obtenidas por medio de su reporte para garantizar la exactitud de la información entregada. Sin embargo, podemos decir que BíoBío Chile no se centra exclusivamente en el *fact checking*, como lo hace la plataforma universitaria.

Por su parte, la plataforma independiente FastCheckCL realiza un reporte mucho más directo, busca datos por medio de fuentes documentales al igual que las otras dos plataformas seleccionadas en esta investigación, sin embargo, suele recurrir a la fuente primaria del hecho, por esto decimos que es más directa. Busca la información con la base de esta misma, para luego realizar un chequeo detallado y así determinar la veracidad de la información investigada y si es concordante con la razón entregada de la fuente directa.

El objetivo de esta investigación es analizar y comparar las técnicas de reporte de las plataformas de *fact checking* mediáticas, universitarias e independientes. Al respecto se pudo constatar que las tres plataformas emplean métodos de reporte muy parecidos, que si bien son eficientes no todos son tan exhaustivos a comparación del método empleado por la Pontificia Universidad Católica.

En lo que respecta a los conocimientos y habilidades de los chequeadores de la información, estas poseen más similitudes que diferencias. Se puede concluir que las plataformas correspondientes a BíoBío Chile y FastCheckCL buscan la prolijidad, rigurosidad, conocimiento actualizado y redacción, mientras que Factchecking.cl se compone de un equipo humano de jóvenes universitarios, que se encuentran más preparados y especializados con el tema del *fact checking*, esto podemos determinarlo debido a las respuestas de los informantes clave, donde la editora de la plataforma correspondiente a la PUC menciona la importancia de conocer la metodología de la verificación y los pasos a seguir al momento de realizar un chequeo.

Siguiendo con la documentación, podemos concluir que las plataformas siguen un patrón al momento de elegir fuentes, buscadores, fuentes primarias, bases de datos y ocupar la ley de transparencia. En este punto se determina que no existe mayor diferencia entre las plataformas seleccionadas, todas ocupan métodos bastante similares en la documentación, sin embargo, factchecking.cl sigue siendo más riguroso en todo su proceso, debemos entender que esta plataforma se basa en la realización de estudios y preparación de *fact checkers* a diferencia BíoBío Chile y FastCheckCL.

Por último, el proceso de reporteo varía completamente en las tres plataformas, por un lado BíoBío Chile utiliza una investigación menos profunda, ya que se centra más en las fuentes y de esta forma realiza comparaciones entre la información entregada para determinar su veracidad. Por su parte, Factchecking.cl se dedica exclusivamente al reporteo y búsqueda de la verificación de la información, como se mencionó anteriormente esto está a cargo de estudiantes próximos a convertirse en *fact checkers*, mientras que FastCheckCL suele reportear de una forma mucho más directa, yendo a la fuente principal y así determinar si es verídica. De esta manera confirmamos lo dicho por Benavides y Quintero, depende del chequeador la calidad de información entregada por medio de la habilidad de reporteo realizada por el periodista.

Finalmente, las plataformas seleccionadas poseen métodos muy parecidos, donde se enfocan en el reporteo y las consulta de fuentes, al igual que la mayoría de las plataformas de *fact checking* presentes en el mundo. Sin embargo, factchecking.cl es la plataforma con mayor rigurosidad en el método de conocimiento, documentación y reporteo, debido a que sigue un proceso específico y detallado. Cabe destacar que es una plataforma que se dedica exclusivamente a la verificación de hechos y además se centra en la formación de periodistas dedicados a la verificación, en comparación de las otras plataformas, por su parte BíoBío Chile se dedica a la información de noticias (al ser un medio exclusivo de comunicación), mientras que FastCheckCL posee un departamento exclusivo de verificación y posee periodistas ya formados para el chequeo.

Este estudio puede servir como insumo para próximos estudiantes, ya que podrán encontrar una base para darle continuidad a los estudios de las plataformas de *fact checking* y sus técnicas de reporteo. Además, podrán tener la información necesaria para la docencia si alguna carrera estuviese interesada en dictar un curso de *fact checking*, podrán encontrar aquí los datos necesarios para el análisis de las técnicas de reporteo de las plataformas de verificación.

## Discusión de resultados

El objetivo de esta investigación es analizar y comparar las técnicas de reporte de las plataformas de fact checking mediáticas, universitarias e independientes: el caso de BioBio Chile, Factchecking.cl y FastCheckCL.

La finalidad de la investigación es poder comparar si los métodos utilizados por las tres plataformas antes mencionadas poseían diferencias a la hora de reportear. Este proceso está a cargo de un *fact checker*, quien se encarga de recopilar y verificar la información reportada.

Dentro de la investigación se descubrió que los autores Vázquez, Vizoso y López denominan al *fact checker* como un profesional que ofrece información veraz y contrastada, con la finalidad que el ciudadano obtenga un mejor conocimiento. Además, reconocen las habilidades que debe tener un verificador.

Graves valida a los autores destacando la labor realizada por un *fact checker*. Menciona que su labor principal a la hora de reportear es descubrir la veracidad de las declaraciones. Los aportes entregados por los autores citados en esta tesina ayudaron a validar los resultados de esta investigación.

Para llegar a los resultados se entrevistó a 3 *fact checkers*, correspondientes a las plataformas seleccionadas para esta investigación. Se pudo determinar que lo que más destaca en las plataformas de verificación y en los equipos de trabajo son los métodos de reporte. Las tres utilizan procedimientos bastante similares, solamente Factchecking.cl es más rigurosa, debido a que es universitaria y su labor es crear *fact checkers*.

Los antecedentes de las conclusiones y el marco teórico nos demuestran que los resultados obtenidos por medio de esta investigación son coincidentes con lo expuesto por diversos expertos.

Podemos determinar que entre las tres plataformas estudiadas existen más similitudes que diferencias. Se asemejan en la forma de reportear y consultar fuentes, sin embargo, Factchecking.cl es mucho más rigurosa debido a ser una plataforma que se dedica exclusivamente a crear futuros *fact checkers*, mientras que Bio Bio Chile es un medio de comunicación y su labor principal es la de informar noticias. Por otro lado, FastCheckCL es una plataforma exclusivamente de chequeo de datos, por lo que trabaja con expertos.

Al obtener estos resultados y antecedentes de cada plataforma, podemos determinar que se asemejan más que en lo que se diferencian. Los autores del marco teórico de esta tesina dan cuenta de los resultados obtenidos, ya que concuerdan en la forma de reporte utilizada por las plataformas seleccionadas.

## Referencias

- Adenauer, F. K. (2014). *El boom del fact checking en América Latina: Aprendizajes y desafíos del caso de Chequeado*. Kas.de.  
[https://www.kas.de/c/document\\_library/get\\_file?uuid=c6a21701-5f10-84ea-397d-dbc75f1a69fe&groupId=287460](https://www.kas.de/c/document_library/get_file?uuid=c6a21701-5f10-84ea-397d-dbc75f1a69fe&groupId=287460)
- Almonte, E. R., & Valerio, H. F. (2017). *Estrategia de gestión para facilitar la entrega de servicio de la tecnología de la información, según las mejores prácticas, en las Empresas de Distribución de Marcas, caso: San Francisco de Macorís, República Dominicana* [Universidad Autónoma de Santo Domingo].  
<https://www.researchgate.net/publication/349351240>
- Angel, A. (2017). *Conceptualización de Ambientes Virtuales de Aprendizaje*. Edu.co.  
<https://digitk.areandina.edu.co/bitstream/handle/areandina/768/Conceptualizaci%3fb3n%20de%20Ambientes%20Virtuales%20de%20Aprendizaje.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Arab, L. E., & Díaz, G. A. (2015). Impacto de las redes sociales e internet en la adolescencia: aspectos positivos y negativos. *Revista médica Clínica Las Condes*, 26(1), 7–13.  
<https://doi.org/10.1016/j.rmcl.2014.12.001>
- Araneda, M., Canales, J. I., Cornejo, A., Fouilloux, G., Urmeneta, M., & Verdejo, R. (2021, octubre 29). *Chequeo y luego existo: las claves del “boom” del fact checking*. Vergara

240 - Escuela de Periodismo UDP. <https://vergara240.udp.cl/especiales/fact-checking-chile-estallido-social/>

Arias, F. (2012). *El proyecto de Investigación, Introducción a la metodología científica*. Editorial Episteme.

Arribas, M. (2004). *Diseño y validación de cuestionarios*.

[http://www.rincondopaco.com.mx/rincon/Inicio/Seminario/Documentos/Art\\_met/Diseno\\_validacion\\_cuestionarios.pdf](http://www.rincondopaco.com.mx/rincon/Inicio/Seminario/Documentos/Art_met/Diseno_validacion_cuestionarios.pdf)

Arriola, Ó., & Montes, E. (2014). *Sistemas Integrales de Automatización de Bibliotecas: una descripción suscita*. Rclis.org.

<http://eprints.rclis.org/24259/1/Art%C3%ADculo%20SIAB%20publicada.pdf>

Ballardo, M., & Jesus, R. (2016). *Incidencia de las redes sociales en los trabajadores de la municipalidad distrital de amarilis de huánuco-2016* [Universidad Nacional Hermilio Valdizan].

<https://repositorio.unheval.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13080/1163/TCS%2000027%20B18.pdf?sequence=3&isAllowed=y>

Barragán-Romero, A. I., & Bellido-Pérez, E. (2019). Fake News durante la Primera Guerra Mundial: Estudio de su representatividad en las portadas de la prensa española (ABC Madrid). *Historia y comunicacion social*, 24(2), 433–447.

<https://doi.org/10.5209/hics.66288>

Bauman, Z. (1996). Teoría sociológica de la posmodernidad. *Espiral*, 81–102.

Berdasco, Y. (2020, abril 7). *La especialización periodística, una necesidad inaplazable*.

Universidad a Distancia de Madrid. <https://www.udima.es/es/articulo-periodismo-especializado-por-yolanda-berdasco.html>

Blanco-Alfonso, I., Chaparro-Domínguez, M. de L. Á., & Repiso-Caballero, R. (2021). El fact-checking como estrategia global para contener la desinformación. *Estudios sobre el mensaje periodístico*, 27(3), 779–791. <https://doi.org/10.5209/esmp.76189>

Bolado, A. (2017). Posverdad, o la mentira decorosa. *Revista Página Abierta*, 57.

Botello, L. M., & Restrepo, J. D. (2018). *Manual de ética periodística para la era digital en español*. Fopea.org. <https://www.fopea.org/manual-de-etica-periodistica-para-la-era-digital-en-espanol/>

Canales, J. (2017). *Apunta y Dispara*. <https://letraslibres.com/wp-content/uploads/2017/02/convivio-canales-mex.pdf>

Caridad-Sebastián, M., Morales-García, A.-M., Martínez-Cardama, S., & García-López, F. (2018). Infomediación y Posverdad: el papel de las bibliotecas / Infomediaion and Post-truth: the role of libraries. *El profesional de la información*, 27(4), 891. <https://doi.org/10.3145/epi.2018.jul.17>

Chávez, C. F. (2018). *¿Son eficientes las redes sociales?* El Cid Editor.

Collins. (s/f). *Collins*. Collinsdictionary.com. Recuperado el 6 de abril de 2023, de <https://www.collinsdictionary.com/es/diccionario/ingles/sub-editor>

Collinson, W. (2016, diciembre 18). *Media lies and Brexit: A double hammer-blow to Europe and ethical journalism*. Ethical Journalism Network. <https://ethicaljournalismnetwork.org/ethics-in-the-news-media-lies-and-brexit>

Crespo Argudo, M. del C., & Palaguachi Tenecela, M. C. (2020). Educación con Tecnología en una Pandemia: Breve Análisis. *Revista Scientific*, 5(17), 292–310.

<https://doi.org/10.29394/scientific.issn.2542-2987.2020.5.17.16.292-310>

de Medios Audiovisuales, C. C. (s/f). *¿Qué es “Hechos o fakes”?* CCMA. Recuperado el 24 de diciembre de 2022, de [https://www.ccma.cat/catradio/fets-o-fakes/qui-](https://www.ccma.cat/catradio/fets-o-fakes/qui-som/fitxa/6797/)

[som/fitxa/6797/](https://www.ccma.cat/catradio/fets-o-fakes/qui-som/fitxa/6797/)



Elizabeth, J. (2014, mayo 20). *Who are you calling a fact checker?* American Press Institute.

<https://www.americanpressinstitute.org/fact-checking-project/fact-checker-definition/>

Euroinnova Business School. (2021, agosto 19). *Definición de Editor*. Euroinnova Business School. <https://www.euroinnova.cl/blog/definicion-de-editor>

*Fact-checking - duke Reporters' Lab*. (2014, octubre 20). Duke Reporters' Lab.

<https://reporterslab.org/fact-checking/>

*Fact-checking — Fast Check* . (2020, marzo 6). Fast Check ; Fast Check CL.

<https://www.fastcheck.cl/fact-checking/>

*Fake News*. (s/f). Cambridge.org. Recuperado el 23 de diciembre de 2022, de

<https://dictionary.cambridge.org/es/diccionario/ingles/fake-news>

Fernández, J. (1998). Especialización, futuro del periodismo. *Revista Latina de*

*Comunicación Social*. <https://www.revistalatinacs.org/a/70obr.htm>

Ferrer, C. (2020). *El ecosistema de verificación que surgió con el estallido social preparó a*

*Chile para la “infodemia”*. Red internacional de periodistas. [https://ijnet.org/es/story/el-](https://ijnet.org/es/story/el-ecosistema-de-verificaci%C3%B3n-que-surgi%C3%B3-con-el-estallido-social-prepar%C3%B3-chile-para-la)

[ecosistema-de-verificaci%C3%B3n-que-surgi%C3%B3-con-el-estallido-social-prepar%C3%B3-chile-para-la](https://ijnet.org/es/story/el-ecosistema-de-verificaci%C3%B3n-que-surgi%C3%B3-con-el-estallido-social-prepar%C3%B3-chile-para-la)

- Flores, J. (2015). *Endurecimiento (Hardening) de navegadores web más utilizados. Caso práctico: Implementación de navegadores endurecidos (Microsoft Internet Explorer, Mozilla Firefox y Google Chrome) en un paquete integrado para Microsoft Windows* [Universidad Don Bosco].  
[http://rd.udb.edu.sv:8080/jspui/bitstream/11715/1184/1/58826\\_tesis.pdf](http://rd.udb.edu.sv:8080/jspui/bitstream/11715/1184/1/58826_tesis.pdf)
- Fontana Sierra, L. (2020). Pandemic and rearticulation of social relations. *Perifèria Revista d investigació i formació en Antropologia*, 25(2), 101.  
<https://doi.org/10.5565/rev/periferia.770>
- García, W. (2020). *Plataformas Digitales*.  
<https://books.google.cl/books?id=P3rtDwAAQBAJ&lpg=PT2&dq=plataformas%20digitales%20lr&hl=es&pg=PP1#v=onepage&q&f=false>
- García-Marín, D. (2021). fake news y los periodistas de la generación z. Soluciones post-millennial contra la desinformación. *Vivat Academia*, 37–63.  
<https://doi.org/10.15178/va.2021.154.e1324>
- Gitlin, T. (2013). Un cúmulo de crisis: circulación, ingresos, atención, autoridad y confianza. *CIC Cuadernos de Información y Comunicación*, 18(0).  
[https://doi.org/10.5209/rev\\_cjyc.2013.v18.41712](https://doi.org/10.5209/rev_cjyc.2013.v18.41712)
- Gómez, J. (2013). *Internet, Redes Sociales y Libertad de Información* [Universitaria Los Libertadores ].  
[https://repository.libertadores.edu.co/bitstream/handle/11371/2949/G%c3%b3mez\\_Ed\\_issou%20\\_2013.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repository.libertadores.edu.co/bitstream/handle/11371/2949/G%c3%b3mez_Ed_issou%20_2013.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Gómez, R. (2021). *Fact Checking: una herramienta necesaria en tiempos de cambios*. Universidad de los Andes. <https://www.uandes.cl/noticias/fact-checking-una->

[herramienta-necesaria-en-tiempos-de-cambios/?utm\\_source=rss&utm\\_medium=rss&utm\\_campaign=fact-checking-una-herramienta-necesaria-en-tiempos-de-cambios](#)

González, F. A. (2015). *Fuentes de Información*.

<https://dis.unal.edu.co/~fgonza/courses/2006-II/seminario-I/fuentesInformacion.pdf>

Hameleers, M., & van der Meer, T. G. L. A. (2020). Misinformation and polarization in a high-choice media environment: How effective are political fact-checkers? *Communication Research*, 47(2), 227–250. <https://doi.org/10.1177/0093650218819671>

Jaraba, & Tejedor. (2019). *Las redes sociales de internet en el contexto de la WEB 2.0*.

<https://gabrieljaraba.com/wp-content/uploads/2019/11/Comunicaci%C3%B3n-XXV-Congreso-SEP.pdf>

Jarvis, J. (2015). *El fin de los medios de comunicación de masas*. Gestion 2000.

[https://planetadelibroscom.cdnstatics2.com/libros\\_contenido\\_extra/30/29810\\_El\\_fin\\_de\\_los\\_medios\\_de\\_comunicacion.pdf](https://planetadelibroscom.cdnstatics2.com/libros_contenido_extra/30/29810_El_fin_de_los_medios_de_comunicacion.pdf)

Jenkins, H. (2006). *La cultura de la convergencia de los medios de comunicación*. PAIDÓS.

[https://perio.unlp.edu.ar/catedras/comunicacionyrecepcion/wp-content/uploads/sites/135/2020/05/jenkins\\_introduccion\\_cultura\\_de\\_la\\_convergencia.pdf](https://perio.unlp.edu.ar/catedras/comunicacionyrecepcion/wp-content/uploads/sites/135/2020/05/jenkins_introduccion_cultura_de_la_convergencia.pdf)

Kovach, B., & Rosenstiel, T. (2012). *Los elementos del periodismo*. Penguin Random House Grupo Editorial España.

- Lecaros, M. J., & Greene, F. (2012). Editores chilenos y rutinas periodísticas: revisión y propuesta para un estudio sobre el cambio en la sala de redacción. *Cuadernos info*, 30(30), 53–60. <https://doi.org/10.7764/cdi.30.426>
- Los tres ejes de la transformación digital de La Tercera. (s/f). *La Tercera*. Recuperado el 22 de diciembre de 2022, de <https://especiales.latercera.com/mas-que-un-diario/la-transformacion-digital-de-la-tercera/>
- Lyotard, J.-F. (1987). *La condición postmoderna*. Ediciones Catedra.  
<https://www.uv.mx/tipmal/files/2016/10/J-F-LYOTARD-LA-CONDICION-POSMODERNA.pdf>
- Mantzaris, A. (2018). *Journalism, fake news & disinformation: handbook for journalism education and training*. UNESCO.  
<https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000265552>
- Marín, J. A. N. (2019). Posverdad: cartografía de un fenómeno complejo. *Diálogo Filosófico*, 35(105), 302–340.  
<https://dialogofilosofico.com/index.php/dialogo/article/view/159>
- Martín, R., & Sánchez, H. (2015). *E.U. Informática* [Universidad de Valladolid].  
<https://uvadoc.uva.es/bitstream/handle/10324/9809/TFG-B.586.pdf?sequence=1>
- Martínez, J. G. (2016). *Propuesta de diseño de un sistema de información automatizado para el control de facturación e inventario de la microempresa sandalias “VMM”* [Instituto Superior Tecnológico Bolivariano de Tecnología].  
[https://sga.itb.edu.ec/media/biblioteca/2016/02/17/TESIS\\_ITB.pdf](https://sga.itb.edu.ec/media/biblioteca/2016/02/17/TESIS_ITB.pdf)
- Martino, A. (2017). Brexit. *Postdata*, 565–575.

Martino, A. A. (2017). BREXIT. *Postdata*, 22(1), 1–40.

[http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1851-96012017000100006](http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1851-96012017000100006)

Meier, K., & Torres, M. Á. (2010). El periodismo en cambio. Digitalización y convergencia de redacciones en Alemania. *Comunicacion & ciudadania*, 3, 44–53.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3407307>

Mejía, C., & Merino, E. (2016). *Aplicación web para inscripción de seminarios desde el portal de la universidad tecnológica de el salvador* [Universidad Tecnológica de El Salvador]. <http://biblioteca.utec.edu.sv/siab/virtual/tesis/941000749.pdf>

Mejía, J. (2013). *Estudio de perfectibilidad para la constitución de una empresa de asesorías en cambio y actualización de sistemas operativos de computador en las organizaciones* [Universidad Esumer].

[https://repositorio.esumer.edu.co/bitstream/esumer/1041/2/Esumer\\_computador.pdf](https://repositorio.esumer.edu.co/bitstream/esumer/1041/2/Esumer_computador.pdf)

*Método — Fast Check* . (2020, marzo 6). *Fast Check* ; *Fast Check* CL.

<https://www.fastcheck.cl/metodo/>

Montemayor Rodríguez, N., & García Jiménez, A. (2021). Percepción de los periodistas sobre la desinformación y las rutinas profesionales en la era digital. *Revista general de información y documentación*, 31(2), 601–619. <https://doi.org/10.5209/rgid.79460>

Morán, J. D. (2014). *Redes sociales: su uso más allá del entretenimiento*. Iteso.mx.

<https://rei.iteso.mx/bitstream/handle/11117/1479/Redes+sociales+su+uso+m%C3%A1s+all%C3%A1+del+entretenimiento.pdf?sequence=2>

- Moreno, M. D. (2015). *Implicación de internet en la evolución de la era tecnologica* [Universidad de Malaga].  
<https://riuma.uma.es/xmlui/bitstream/handle/10630/10559/TFGDOLORES.docx.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Murillo, F. A. (2020). *Desarrollo de una aplicación web para el colegio Asosiervas que se encuentra ubicado en la localidad de Suba, el cual estará enfocado en la parte de admisiones de la institución* [Universitaria Agustiniiana].  
<https://repositorio.uniagustiniana.edu.co/bitstream/handle/123456789/1313/MurilloForigua-FabianAndres-2020.pdf?sequence=4&isAllowed=y>
- Ocampo, S. P. (2012). Digitalización y Convergencia Tecnológica desde el punto de vista sociológico de la Teoría General de Sistemas Sociales. *Usach*.  
<https://www.revistas.usach.cl/ojs/index.php/revistagpt/article/view/608>
- Ochoa Espinoza, M. F. (2016). *La utilización del correo electrónico como una herramienta de trabajo en el ámbito laboral* [Universidad del Pacifico].  
<https://uprepositorio.upacifico.edu.ec/bitstream/123456789/367/1/TDC-UPAC-19105.pdf>
- Odriozola-Chéné, J., Gutiérrez-Atala, F., Domínguez-Panamá, J. J., & Pérez-Arozamena, R. (2019). Las relaciones de las influencias en los procesos de producción informativa y sus efectos en la calidad periodística. Una visión desde Latinoamérica. *Cuadernos.info*. <http://ojs.uc.cl/index.php/cdi/article/view/18385/15207>
- Olivares, P. (2021). *Sistemas Operativos. Clasificación de los sistemas operativos. Características de los sistemas operativos. Sistema Monousuario (DOS) y Sistema Multiusuario. Comandos básicos. Virtualización de sistemas operativos. Fundamentos*

de los protocolos de transmisión de datos [Universidad Nacional de Educación ].

[https://repositorio.une.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14039/6812/MONOGRAF%  
%c3%8dA%20-%20OLIVARES%20CARDENAS%20PAUL%20ROBERTH%20-  
%20FAC.pdf?sequence=5&isAllowed=y](https://repositorio.une.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14039/6812/MONOGRAF%c3%8dA%20-%20OLIVARES%20CARDENAS%20PAUL%20ROBERTH%20-%20FAC.pdf?sequence=5&isAllowed=y)

Palau-Sampio, D. (2018). Fact-checking y vigilancia del poder: La verificación del discurso público en los nuevos medios de América Latina. *Communication & society*, 31(3), 347–363. <https://doi.org/10.15581/003.31.3.347-363>

Peña, D. (2016). *Automatización para el envío de correos electrónicos de forma masiva y personalizada, integrado a la plataforma erp de la compañía construcciones Isarco* [Universidad los libertadores].  
[https://repository.libertadores.edu.co/bitstream/handle/11371/1017/Pe%c3%b1aAguirre  
eDavidRicardo.pdf?sequence=2&isAllowed=y](https://repository.libertadores.edu.co/bitstream/handle/11371/1017/Pe%c3%b1aAguirreDavidRicardo.pdf?sequence=2&isAllowed=y)

Pérez, N. (2015). *Marketing de venta de aplicaciones utilizando las redes sociales* [Universitat Politècnica de València, Campus d' Alcoy].  
[https://riunet.upv.es/bitstream/handle/10251/54747/P%c3%89REZ%20-  
%20Marketing%20de%20venta%20de%20aplicaciones%20utilizando%20las%20rede  
s%20sociales.pdf?sequence=4&isAllowed=y](https://riunet.upv.es/bitstream/handle/10251/54747/P%c3%89REZ%20-%20Marketing%20de%20venta%20de%20aplicaciones%20utilizando%20las%20redes%20sociales.pdf?sequence=4&isAllowed=y)

Posetti, J., & Matthews, A. (s/f). *Seis recomendaciones para combatir la desinformación relacionada con el coronavirus*. Red internacional de periodistas. Recuperado el 23 de diciembre de 2022, de [https://ijn.net.org/es/story/seis-recomendaciones-para-  
combatir-la-desinformaci%C3%B3n-relacionada-con-el-coronavirus](https://ijn.net.org/es/story/seis-recomendaciones-para-combatir-la-desinformaci%C3%B3n-relacionada-con-el-coronavirus)

*Post-Truth*. (s/f). Cambridge.org. Recuperado el 22 de diciembre de 2022, de <https://dictionary.cambridge.org/es/diccionario/ingles/post-truth>

- Pozo-Montes, Y., & León-Manovel, M. (2020). Plataformas fact-checking: las fakes news desmentidas por Newtral en la crisis del coronavirus en España. *Revista española de comunicación en salud*, 103. <https://doi.org/10.20318/recs.2020.5446>
- ¿Qué es el fact-checking? (2021). Verificat. <https://www.verificat.cat/escola/articulo/que-es-el-fact-checking-cast>
- Quiénes somos. (2019, marzo 24). Fact Checking UC. <https://factchecking.cl/quienes-somos/>
- RAE. (s/f). *Definición de Bulo*. Rae.es. Recuperado el 23 de diciembre de 2022, de <https://dle.rae.es/bulo>
- RAE. (2017). *Real Academia de la Lengua*. Rae.es. <https://dle.rae.es/posverdad>
- Ramon-Vegas, X., Mauri-Ríos, M., & Rodríguez-Martínez, R. (2020). Redes sociales y plataformas de fact-checking contra la desinformación sobre la COVID-19. *Hipertext net Revista Académica sobre Documentación Digital y Comunicación Interactiva*, 21, 79–92. <https://doi.org/10.31009/hipertext.net.2020.i21.07>
- Rissoan, R. (2016). *Redes sociales: comprender y dominar las nuevas herramientas de comunicación*. Ediciones ENI.
- Rodrigo-Alsina, M., Universidad Pompeu Fabra (España), Cerqueira, L., & Universidad Federal da Paraíba (Brasil). (2019). Periodismo, ética y posverdad. *Cuadernos.info*, 44(44), 225–239. <https://doi.org/10.7764/cdi.44.1418>
- Rodríguez Martínez, R., Mauri, M., Chaparro, M., Egaña, T., Fanals Gubau, L., Herrera, S., Morata, M., Moreno Gil, V., Luengo, M., Palà Navarro, G., Pérez Pereiro, M., Requejo Alemán, J. L., Rojas Torrijos, J. L., Salgado, F., Tulloch, C. D., & Zuberogoitia, A.

(2021). *Desinformación y plataformas de fact-checking: estado de la cuestión*.

<https://repositori.upf.edu/handle/10230/48029>

Rodríguez Pérez, C. (2020). Una reflexión sobre la epistemología del fact-checking journalism: retos y dilemas. *Revista de Comunicación*, 19(1), 243–258.

<https://doi.org/10.26441/rc19.1-2020-a14>

Rojas, J. L. M. (2017). La digitalización y su impacto en el reporte periodístico: la necesidad de rescatar herramientas tradicionales idóneas para una buena práctica profesional. *INNOVACIÓN UNIVERSITARIA*, 1(1), 7–16.

<https://revistas.uia.ac.cr/index.php/InnovacionU/article/view/43>

Rojas, S., & Uzcanga, C. (2015). *Servicio al cliente interno por parte de la gerencia de recursos humanos en microsoft venezuela* [Universidad Católica Andrés Bello].

<http://biblioteca2.ucab.edu.ve/anexos/biblioteca/marc/texto/AAT1242.pdf>

Ruiz, M., García, L., & Murcia, F. (2018). Fact checking: un nuevo desafío del periodismo. *Profesional de la información*, 27(4), 733–741.



Salas Abad, C. (2019). La primera “fake news” de la historia. *Historia y comunicacion social*, 24(2), 411–431. <https://doi.org/10.5209/hics.66268>

Salas, J. (2016). *La posverdad está en tu cerebro*. Ediciones EL PAÍS S.L.

[https://elpais.com/elpais/2016/12/14/ciencia/1481728914\\_575054.html](https://elpais.com/elpais/2016/12/14/ciencia/1481728914_575054.html)

Salauyeu, V. (2017). *El abuso de posición dominante* [Universidad de Cantabria].

<https://repositorio.unican.es/xmlui/bitstream/handle/10902/12640/SALAUYEUVADZIM.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

- Salaverría, R. (2019). Periodismo digital: 25 años de investigación. Artículo de revisión. *El profesional de la información*, 28(1).  
<https://revista.profesionaldelainformacion.com/index.php/EPI/article/view/69729>
- Salinas, M. (s/f). *Las redes sociales* [UNIVERSIDAD TÉCNICA DE BABAHOYO].  
 Recuperado el 23 de diciembre de 2022, de  
<http://dspace.utb.edu.ec/bitstream/handle/49000/11993/E-UTB-FAFI-SIST-000347.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Sampieri, R. H., Collado, C. F., & del Pilar Baptista Lucio, M. (2014). *Metodología de La Investigación*. McGraw-Hill Companies.
- Sanhueza, P. M. (2017). *Medios de comunicación y posverdad: Análisis de las noticias falsas en elecciones presidenciales de EE. UU. de 2016* [Universidad Autónoma de Barcelona].  
[https://ddd.uab.cat/pub/trerecpro/2017/hdl\\_2072\\_293813/TFM\\_Priscilla\\_Munoz.pdf](https://ddd.uab.cat/pub/trerecpro/2017/hdl_2072_293813/TFM_Priscilla_Munoz.pdf)
- Shoemaker, P., & Reese, S. (1991). *mediating the message: theories of influences on mass media content*. <http://chinhnghia.com/mediating-the-message.pdf>
- Sistema de Calificación — Fast Check* . (2021, enero 15). *Fast Check* ; *Fast Check CL*.  
<https://www.fastcheck.cl/sistema-de-calificacion/>
- Tello, M. (2021). *Nuevos servicios y roles propios de la Web 3.0 y su aplicación a la Administración Pública* [Universidad de Jaén].  
<https://tauja.ujaen.es/bitstream/10953.1/16265/1/TFG%20-%20Mar%c3%ada%20Del%20Mar%20Tello%20P%c3%a9rez.pdf>

- Ufarte-Ruiz, M.-J., Peralta-García, L., & Murcia-Verdú, F.-J. (2018). Fact checking: un nuevo desafío del periodismo. *El profesional de la información*, 27(4), 733.  
<https://doi.org/10.3145/epi.2018.jul.02>
- Vásquez Rocca, A. (2011). La Posmodernidad. Nuevo régimen de verdad, violencia metafísica y fin de los metarrelatos. *Nómadas Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas*, 29(1). [https://doi.org/10.5209/rev\\_noma.2011.v29.n1.26807](https://doi.org/10.5209/rev_noma.2011.v29.n1.26807)
- Vázquez-Herrero, J., Vizoso, Á., & López-García, X. (2019). Innovación tecnológica y comunicativa para combatir la desinformación: 135 experiencias para un cambio de rumbo. *Profesional De La información*, 28(3).  
<https://revista.profesionaldelainformacion.com/index.php/EPI/article/view/epi.2019.may.01>
- Vidal Ledo, M., Vialart Vidal, M. N., & Hernández García, L. (2013). Redes sociales. *Educación médica superior (Impresa)*, 27(1), 146–157.  
[http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S0864-21412013000100017&script=sci\\_arttext&lng=en](http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S0864-21412013000100017&script=sci_arttext&lng=en)
- Vizoso, Á., López-García, X., & Pereira-Fariña, X. (2018). Habilidades tecnológicas en el perfil del fact checker para la verificación de la información en la sociedad red. *Estudos em comunicação*, 1(27). <https://doi.org/10.20287/ec.n27.v1.a07>
- Vizoso, Á., & Vázquez-Herrero, J. (2019). Fact-checking platforms in Spanish. Features, organisation and method. *Communication & society*, 32(1).  
<https://doi.org/10.15581/003.32.1.127-144>

Waisbord, S. (2018). The elective affinity between post-truth communication and populist politics. *Communication Research and Practice*, 4(1), 17–34.

<https://doi.org/10.1080/22041451.2018.1428928>

## **Anexos**

### **Cuestionario**

**Fecha:** 05/04/2023    **Hora:** 12:57 pm

**Lugar:** Vía Internet

**Entrevistadora:** Catalina Oyarzún Araneda

**Entrevistado:** Nicolás Parra

### **Introducción**

La investigación “El análisis de las técnicas de reporte de las plataformas mediáticas, universitarias e independientes de Fact Checking: el caso de BioBio Chile, Factchecking.cl y FastCheckCL”, se ha propuesto como objetivo general “Analizar y comparar las técnicas de reporte de las plataformas de fact checking mediáticas, universitarias e independientes: el caso de BioBio Chile, Factchecking.cl y FastCheckCL”, en este contexto y en su calidad de informante clave, solicito pueda responder las siguientes preguntas en la modalidad escrita.

### **Características de la entrevista**

Entrevista escrita

### **Preguntas**

1. ¿Qué habilidades y conocimientos se requieren para ejercer con eficacia el trabajo como fact checker?

Para ejercer con eficacia el fact check se necesita rigurosidad. Junto con eso, ser capaz de ver los hechos con perspectiva, y así considerar la procedencia de dicha información y su contexto.

Para el ejercicio mismo de verificar el contenido, existen herramientas que facilitan el trabajo, el conocerlas podría acortar el tiempo empleado e incluso aportar con datos más concretos (Por ejemplo, Wayback Machine). De igual forma, es necesario interiorizarse de la materia a verificar para consultar a las fuentes de rigor y posteriormente explicarlo de buena forma a la audiencia.

2. ¿Cuál es el procedimiento establecido para la revisión de la información?

En nuestra experiencia evidenciamos dos procedimientos distintos. Existen casos en que la información a revisar viene de un video o de un vocero específico, en ese caso, se procede a revisar la pieza (audiovisual, textual, etc.) y su contexto, es decir, lo que se dijo antes o después en ese mismo momento o posteriormente. De ser necesario se consulta a expertos y/o fuentes abiertas, para posteriormente contactar a la persona o institución en cuestión y conocer su versión de los hechos. Finalmente, se contrasta la información recopilada para dar un “veredicto” sobre ella.

El segundo caso, es cuando la información proviene de distintas fuentes y no necesariamente de una persona (autoridad), organismo o institución en particular. En dichos casos, como ocurrió para nuestro chequeo realizado por la propuesta de Nueva Constitución, se recopilaron las piezas que apuntaban a la misma información y luego, conversando con expertos, se determinó si el contenido era “falso”, “falso pero”, “verdadero” y “verdadero pero”. No obstante, este ejercicio sólo dio pie a una publicación (Ver enlace <https://www.biobiochile.cl/noticias/nacional/chile/2022/07/13/no-la-propuesta-de-constitucion-no-elimina-el-derecho-a-propiedad-de-las-viviendas-sociales.shtml> ).

3. ¿Cuáles son los procedimientos documentales realizados para la verificación de la información?

Al verificar datos concretos, consultar fuentes abiertas es de los primeros pasos (junto con revisar el contexto). Muchas veces el dato concreto existe y está disponible, sólo hay que saber dónde buscar. No obstante, también pueden darse acusaciones que requieran solicitar vía transparencia la información a instituciones o consultar por medios formales respuestas. Por ejemplo, <https://www.biobiochile.cl/noticias/nacional/chile/2022/11/10/caso-dammert-interferencia-gobierno-evita-aclarar-falta-de-registro-de-comunicacion-de-eeuu-y-chile.shtml>

4. ¿Qué tipos de fuentes son empleadas por medio de las plataformas de Fact Checking al momento de la verificación?

Fuentes abiertas (documentales), fuentes cerradas (solicitud vía Transparencia) y fuentes personales.

5. ¿Qué estrategias de verificación de datos se ha demostrado como más efectiva para garantizar la exactitud de la información?

Consultar distintas fuentes de información y contrastar versiones es lo más efectivo para garantizar la exactitud de la información y así categorizar el contenido su veracidad o falta de esta.

### **Cuestionario**

**Fecha: 28/03/2023 Hora: 14:43 pm**

**Lugar: Vía Internet**

**Entrevistadora: Catalina Oyarzún Araneda**

**Entrevistada: Ale Catalina Fernández**

### **Introducción**

La investigación “El análisis de las técnicas de reporte de las plataformas mediáticas, universitarias e independientes de Fact Checking: el caso de BioBio Chile, Factchecking.cl y FastCheckCL”, se ha propuesto como objetivo general “Analizar y comparar las técnicas de reporte de las plataformas de fact checking mediáticas, universitarias e independientes: el caso de BioBio Chile, Factcheking.cl y FastCheckCL”, en este contexto y en su calidad de informante clave, solicito pueda responder las siguientes preguntas en la modalidad escrita.

### **Características de la entrevista**

Entrevista escrita

### **Preguntas**

1. ¿Qué habilidades y conocimientos se requieren para ejercer con eficacia el trabajo como fact checker?

Primero ser consiente que el rol del/las periodista y de cualquier verificador es satisfacer el derecho (fundamental) a la información de la ciudadanía. Con eso en mente, es clave –y aunque básica– la comprensión lectora, estar actualizada/o (saber lo que está pasando y estar al día sobre todo en los temas a verificar), conocer la metodología de verificación, ser busquilla (no quedarse con una sola respuesta) y respaldar toda la investigación.

2. ¿Cuál es el procedimiento establecido para la revisión de la información?  
El Equipo de Fact Checking UC transparenta en cada especial como es el procedimiento o metodología.

Acá va el detalle:

Los pasos con los que el Equipo de Fact Checking UC hizo esta verificación

La verificación la llevaron a cabo estudiantes de la Facultad de Comunicaciones de la UC, guiados por la profesora Ale Fernández y un equipo de cinco ayudantes que actúan como editoras, cuatro del curso Análisis Comparado de Periodismo y una del proyecto.

Los estudiantes fueron separados en equipos por áreas temáticas de acuerdo al programa de gobierno planteado en campaña por el equipo del Presidente Boric. Estos grupos están a cargo de una ayudante-editora.

En ese proceso -con una lógica de triangulación- durante todo el semestre levantaron afirmaciones publicadas en diversos medios de comunicación y redes sociales, basado en tres criterios: frecuencia, relevancia y que la afirmación tuviese datos objetivamente verificables. En esos meses previos, los reporteros pudieron conocer previamente los temas que ha tratado el Gobierno en su agenda, levantar investigación y poner en práctica técnicas de verificación.

Para ser considerada una frase verificable tiene que contener datos y/o hechos que sean contrastables con fuentes abiertas. Revisa aquí lo que no se puede verificar.

Factchecking.cl se define como un medio periodístico independiente sin sesgos políticos, por lo que la selección de las frases a verificar son de todas las campañas, esperando que los chequeos sirvan a la ciudadanía a comprender mejor el contexto y tomen su decisión informada.

## Metodología

Luego del levantamiento exhaustivo de afirmaciones y contenidos de medios de comunicación de todo Chile y plataformas sociales, éstos fueron sujetos de un proceso de selección editorial encabezado por dos profesoras de la Facultad de Comunicaciones UC y el equipo de editoras-ayudantes. En la selección se consideró la relevancia del contenido y que tuviese datos verificables.

Durante la Cuenta Pública se realizó un visionado conjunto para identificar afirmaciones verificables. Y luego del discurso, se llevó a cabo en una jornada de verificación de esas afirmaciones.

Siguiendo la metodología de proyectos referentes en el ámbito de la verificación de datos como Chequeado, se les dio a la fuente original, en este caso el Gobierno y sus representantes, la oportunidad de dar cuenta del origen de los datos entregados para ser contrastados por nuestra investigación, al contactar a cada ente involucrado.

Tras darle la posibilidad de dar su versión a la fuente original, esa información se contrastó con fuentes oficiales y alternativas.

El proceso de investigación contempló la búsqueda y análisis de datos objetivos provenientes de fuentes abiertas y primarias, con dos criterios: transparencia, que estos puedan ser rastreados también por los lectores, y replicabilidad, que los pasos de esta investigación puedan ser replicados por otro investigador. En algunos casos, se contactaron experto/as para entender e interpretar con su ayuda los aspectos técnicos de la investigación o el contexto de un dato.

Cada investigación tuvo un proceso de edición doble, tanto de la editora-ayudante como de las profesoras a cargo.

Además, como este especial también se enmarca en un curso de pregrado, hay verificaciones que por el proceso de aprendizaje de lo/as estudiantes no cumplen con los estándares para ser publicados.

### Parámetros

Los parámetros para dirimir la credibilidad de la afirmación, fueron inspirados a partir de las metodologías y principios utilizados por el medidor de verdad de Politifact y El Sabueso de Animal Político. Se crearon categorías mutuamente excluyentes y aplicables al contexto en el que se desarrolla el ejercicio. Estas fueron revisados y renombrados durante el 2022 a partir de las investigaciones sobre desinformación y fact checking realizadas por docentes de la Facultad de Comunicaciones UC.

Recalcamos la importancia de llevar a cabo este ejercicio periodístico y académico cuyo centro es el rol de perro guardián y cívico del Periodismo en función de colaborar a descontaminar el ecosistema informativo y el desarrollo de una democracia, donde lo más importante es que la ciudadanía pueda comprender lo que ocurre con perspectiva y tomar decisiones informadas.

### 3. ¿Cuáles son los procedimientos documentales realizados para la verificación de la información?

La búsqueda en Google u otros buscadores como primer paso de pre reporte y resorte es clave. Además de bases de datos. Tenemos un repositorio de bases de datos nacionales e internacionales. Además, utilizamos mucho el sistema de bibliotecas UC con el cual tenemos acceso a un sin fin de revistas académicas de las distintas áreas. Las solicitudes de transparencia las hacemos, a veces no llegan a tiempo, pero no perdemos nada haciéndolas.

4. ¿Qué tipos de fuentes son empleadas por medio de las plataformas de Fact Checking al momento de la verificación? Usamos fuentes documentales y personales. Dejamos registro de todo. Además, clasificamos estos dos tipos de fuentes en: Fuente original: el emisor del contenido, es decir, quien dice la frase

Fuente(s) oficial(es): la entidad o persona con más autoridad y evidencia comprobada sobre el tema que ha sido validada como tal a nivel nacional y/o internacional.

Fuente(s) alternativa(s): expertos y otras entidades (centros de estudios, universidades, académicos, vecinos, observación directa, informes, rr.ss.) que aportan evidencia y/o contexto sobre el tema.

\*Medios comunicación caso particular: dichos previos (para contradicciones), revisión prensa, exclusivas)

5. ¿Qué estrategias de verificación de datos se ha demostrado como más efectiva para garantizar la exactitud de la información? Esto depende del tipo de (des)información a verificar. En general mientras más fuentes distintas tengamos y el reporte sea más contundente, mejor. Tener fuentes documentales y personales, junto con los otros tres tipos de fuente hace que la investigación sea más robusta y por ende con menos posibilidad de error. Cuando son temas muy complejos consultamos más fuentes de las que salen en la crónica publicada. Por eso hacemos un listado de fuentes consultadas al final. Salir rápido en el fact checking, sobre todo de discurso público como el que hacemos nosotros, no siempre es lo mejor. Hay que salir en el tiempo que te permita hacer el mejor reporte, análisis y explicación de todas las aristas. No es todo blanco o negro, hay muchas aristas a considerar y como no somos partidistas tenemos que muchas veces ir contra de nuestros prejuicios. El trabajo en equipo es clave. Dos y tres cabezas piensan y analizan mejor que una. Por eso tenemos al menos dos filtros de revisión y edición antes de publicar.

## **Cuestionario**

**Fecha: 28/03/2023 Hora: 14:46 pm**

**Lugar: Vía Internet**

**Entrevistadora: Catalina Oyarzún Araneda**

**Entrevistada: Isidora Osorio**

### **Introducción**

La investigación “El análisis de las técnicas de reporte de las plataformas mediáticas, universitarias e independientes de Fact Checking: el caso de BioBio Chile, Factchecking.cl y FastCheckCL”, se ha propuesto como objetivo general “Analizar y comparar las técnicas de reporte de las plataformas de fact checking mediáticas, universitarias e independientes: el caso de BioBio Chile, Factcheking.cl y FastCheckCL”, en este contexto y en su calidad de informante clave, solicito pueda responder las siguientes preguntas en la modalidad escrita.

### **Características de la entrevista**

Entrevista escrita

### **Preguntas**

1. ¿Qué habilidades y conocimientos se requieren para ejercer con eficacia el trabajo como fact checker?

Desde mi perspectiva, para ser fact checker se debe ser muy prolijo, detallista, riguroso, tener pensamiento crítico y ser hábil para investigar. En cuanto a los conocimientos, se debe tener excelente redacción, manejar fuentes abiertas, herramientas digitales y revisar constantemente la prensa.

2. ¿Cuál es el procedimiento establecido para la revisión de la información?

El procedimiento que se seguirá para verificar información dependerá del tema, es distinto verificar un contenido político que uno vinculado a la salud. Pero, de todas maneras, tenemos un método de diez pasos que resume nuestra forma de proceder en el día a día. Aquí te comparto el link: <https://www.fastcheck.cl/metodo/>

3. ¿Cuáles son los procedimientos documentales realizados para la verificación de la información?

Como mencioné anteriormente, todo va a depender de la afirmación que se esté verificando, pero se suele utilizar la búsqueda inversa para chequear imágenes y videos, la búsqueda avanzada también se usa para encontrar información relacionada con el tema que se está

investigando y Wayback Machine para buscar publicaciones eliminadas que han vuelto a circular. Además, cada vez que se pueda, se debe acudir a la fuente de origen, es decir, quien compartió la información en primera instancia.

4. ¿Qué tipos de fuentes son empleadas por medio de las plataformas de Fact Checking al momento de la verificación?

Todo dependerá del tema, pero se pueden utilizar todo tipo de fuentes, oficiales, expertas, alternativas, etc. Por ejemplo, para un chequeo de salud puedes utilizar estudios científicos y expertos, mientras que para una verificación vinculada a los femicidios puedes buscar información en el sitio web del Ministerio de la Mujer, Poder Judicial y organizaciones que tengan conocimiento en el tema. Por lo tanto, las fuentes que se ocupan van a ir variando de acuerdo a la afirmación que se esté verificando.

5. ¿Qué estrategias de verificación de datos se ha demostrado como más efectiva para garantizar la exactitud de la información?

La estrategia que cada fact checker decide utilizar dependerá del tema que se esté verificando. Por ejemplo, si se está chequeando la veracidad de una imagen es pertinente que se realice una búsqueda inversa, un análisis de imagen en InVID y Fotoforensic, pero si se está investigando los votos en contra que tuvo un proyecto de ley corresponde buscar la información en la Cámara de Diputados o el Senado. Así sucesivamente con cada tema.