



UNIVERSIDAD CATÓLICA DE LA SANTÍSIMA CONCEPCIÓN
FACULTAD DE EDUCACIÓN
PEDAGOGÍA EN EDUCACIÓN FÍSICA

Nivel de desarrollo motor grueso en estudiantes de Segundo Año Básico, en un establecimiento urbano y otro rural de la comuna de Yumbel

Seminario de Investigación para optar al grado académico de Licenciado en Educación

Profesor Guía: Rodrigo Tejada Navarro
Estudiantes: Luis Alberto Figueroa Fritz
Gastón Fernando Elgueda Rojas
Ignacio Hernán Sánchez Pérez
Lucas Maximiliano Menéndez Martínez
Diego Osmán Novoa Monsalve
Esteban Gonzalo Vásquez Cárcamo

09 de diciembre del 2022
Concepción, Chile.

Agradecimientos

Así termina este largo camino, que no estuvo exento de dificultades, pero que supimos sobrellevarlo de la mejor manera, dedicación, esfuerzo y sobre todo compromiso, fueron las herramientas que nos permitieron seguir adelante en esta ardua tarea. Aprendimos a actuar con resiliencia ante lo adverso.

Afectuosamente queremos agradecer a quien fue indispensable en nuestro proceso de tesis. A nuestro profesor guía Profesor Rodrigo Tejada, por estar presente apoyándonos a cada uno de los integrantes de este grupo, dedicando toda su experiencia y conocimientos a los futuros profesionales que formó esta universidad.

Finalizando mis palabras quiero incluir una frase del gran novelista Miguel de Cervantes quien decía en su libro “El Quijote de la Mancha”.

“Como no estás experimentado en las cosas del mundo, todas las cosas que tienen algo de dificultad te parecen imposibles. Confía en el tiempo, que suele dar dulces salidas a muchas amargas dificultades”.

Esteban Vásquez Cárcamo

Sin duda la etapa con mayor aprendizaje de mi vida, experiencias buenas y malas, errores, aciertos, derrotas, victorias, dificultades, entre otras, pero lo más importante que puedo resaltar, que la gracia y la misericordia de Dios estuvieron presentes todo este tiempo.

“Pero lo que soy, lo soy por la gracia de Dios. Y su gracia no ha sido en vano.” 1 corintios 15:10 / Eben-ézer, pues: Hasta ahora el Señor nos ha ayudado. 1 Samuel 7:12.

También quiero agradecer a mi familia que me apoyaron y acompañaron en todo lo necesario para poder lograr el objetivo final de titularme, igualmente quiero reconocer a mis amigos en la fe, pastores y hermanos que fueron un pilar fundamental para no decaer y seguir adelante. Termino agradeciendo a cada uno de mis compañeros y amigos de la carrera, además a cada docente, funcionario y administrativos que gracias a cada uno de ellos nosotros logramos desarrollarnos como futuros profesionales.

Dios siga bendiciendo y trayendo el conocimiento de la verdad a esta hermosa universidad.

Gastón Elgueda Rojas

Expresar gratitud a las personas que me dieron la vida es un privilegio. A mi madre, Jaqueline Martínez, le agradezco profundamente por ser mi apoyo constante. Nunca me dejó caer y compartió mis lágrimas en los momentos difíciles, brindándome su amor incondicional desde el inicio de este camino. A mi padre, Carlos Menéndez, y su pareja, Jennifer Barrios, les agradezco por creer en mí cuando muchos pensaban que estaba perdido, alentándome a no rendirme y llegar a donde estoy.

Mi tía, Nelly Martínez, merece un reconocimiento por inculcarme desde pequeño los valores que han moldeado mi carácter y mi persona. A mis abuelas y abuelo, que partieron durante este trayecto, pero dejaron enseñanzas imperecederas con su amor real y sincero. Donde quiera que estén, espero que sientan orgullo por su nieto.

Agradezco a la familia que elegí. Siendo la fuente de mis sonrisas y compañía a lo largo de este proceso. Mi hija, Trinidad Menéndez, el regalo más hermoso que la vida me ha dado, la luz que ha iluminado mi camino.

Y por último Gracias por ser mi propio aliado, por nunca rendirme incluso cuando la vida se volvía desafiante, y por continuar evolucionando como individuo. Reconozco y celebro el camino que he recorrido, sabiendo que cada experiencia ha contribuido a la persona fuerte y resiliente que soy hoy.

Con gratitud hacia mí mismo.

Lucas Menéndez Martínez

Se va terminando una etapa, un largo camino lleno de dificultades, pero rescatando siempre lo positivo de lo que se ha vivido a lo largo de esta carrera, donde durante el proceso, se aprendió, valoro, cada conocimiento entregado, por docentes, compañeros y cada persona que fue partícipe dentro de mi proceso en la universidad.

Agradeciendo primeramente a Dios y mi madre Mariela del Rosario Pérez, lo cual fundamentalmente son los pilares para seguir adelante y no decaer cuando lo pensé muchas veces, sus consejos e inspiración, para brindarme la motivación del por qué escogí esta hermosa carrera con mucha vocación, mi familia que siempre ha estado a mi lado, también agradecer a cada profesor que brindó conocimiento dentro de la universidad de valor, pedagógico, respeto etc., profesor guía Sr. Rodrigo Tejada quien fue fundamental en guiarnos en cada proceso de nuestra tesis con mucha vocación. En cada persona que pasa por nuestras vidas, siempre se tiene noción de que nunca es casualidad, todo pasa por algo, para dejarnos una enseñanza o bendecirnos.

Ignacio Hernán Sánchez Pérez

A lo largo de todo este camino existieron personas que marcaron un hito, como también pasaron otras para aportar con un grano de arena y construir las personas que somos en estos momentos, no hay que desmerecer ninguna experiencia, solo agradecer el haber vivido y con esto también destacar a aquellas que dejaron una marca significativa en el proceso que ya finalizó.

En estos momentos quisiera agradecer a mi “Lana” quien estuvo siempre apoyando las decisiones que tomará, brindando su comprensión y punto de vista en todo lo que fuese un bien para mí y mi futuro, también agradecer a mi “flaca”, mi mejor amiga, siendo ella un pilar fundamental en mi paso por la vida universitaria, a mi familia en general, que estuvo en cada momento apoyando mis decisiones frente a la adversidad y a mis profesores, desde quienes estuvieron conmigo en los primeros años educacionales, hasta aquellos que me ven culminando este proceso, pasando por aquellos que me dieron las herramientas de poder elegir que camino seguir posterior a cuarto medio, enseñando los valores que en estos momentos pretendo transmitir.

Finalizando estos agradecimientos, quisiera mencionar a dos personas que me hicieron ver la pedagogía como la pensé desde un principio y me estaba quitando el sistema educacional, siendo estas el profesor José Fritz, quien me mostró el lado que estaba abandonando al querer renunciar a mi vocación, el cual fue un gran referente como profesor universitario y a Gonzalo Escobar, quien me enseñó que con perseverancia y sin bajar los brazos pueden existir cambios en un sistema podrido, dándole especial favor a los niños, los que son el eje principal por lo cual decidimos estudiar pedagogía y no otra carrera.

Diego Osmán Novoa Monsalve

Finalizando una linda etapa, llena de altibajos, pero feliz de haber podido vivir el proceso, aprendido y haber crecido como persona dentro de la universidad, agradecido con mi familia, especialmente con mi madre, la cual ha sido pilar fundamental en esta etapa de mi vida, motivación y aliento para continuar.

Luis Alberto Figueroa Friz

Índice de contenidos:

RESUMEN	7
INTRODUCCIÓN	9
CAPÍTULO I.	
PROBLEMATIZACIÓN	11
1.1 Planteamiento del problema...	12
1.2 Justificación...	14
1.3 Estado del arte...	16
1.4 Pregunta de investigación...	21
1.5 Objetivos del estudio...	21
1.5.1 Objetivo general...	21
1.5.2 Objetivos específicos...	21
1.6 Hipótesis...	21
CAPÍTULO II: MARCO CONCEPTUAL Y TEÓRICO	22
2.1 Motricidad...	23
2.2 Teoría de la motricidad Humana...	24
2.3 Desarrollo motor...	25
2.3.2 Desarrollo motor grueso...	27
2.4 Habilidades motrices...	28
2.5 Educación física...	29
2.6 Establecimientos rurales y urbanos.	30
CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO	31
3.1 Enfoque de la investigación...	32
3.2 Tipo de estudio...	32
3.3 Población...	33
3.4 Muestra...	33
3.4.1 Criterios de selección de la muestra...	34
3. Recopilación de datos...	34
3.5.1 Descripción de las dimensiones o variables del estudio	35
3.5.2 Instrumento y recopilación de información	36
3.5.3 Protocolo de aplicación del test...	37
3.5.4 Fase análisis de los datos...	39

CAPÍTULO IV: RESULTADOS Y ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN	41
CAPÍTULO V: CONCLUSIONES	50
5.1 Discusión...	51
5.2 Conclusión...	53
5.3 Limitaciones...	55
5.4 Proyecciones...	55
CAPÍTULO VI: BIBLIOGRAFÍA	56
ANEXOS	60
Anexo 1. Protocolo Test TGMD-2...	60
Anexo 2. Consentimiento Informado...	64
Anexo 3. Tabla Resumen de Resultados...	66

Resumen

Este trabajo investigativo es de naturaleza cuantitativa con un alcance descriptivo y tiene como objetivo conocer el nivel desarrollo motor grueso de estudiantes de la comuna de Yumbel, donde se realizó el estudio por grupos, proveniente del colegio F-1140 de una localidad rural llamada Rere, y otro grupo proveniente del Instituto San Sebastián. Ambos establecimientos educacionales pertenecientes a la comuna de Yumbel, donde se aplicó el estudio utilizado para el proceso de recolección de datos, Test de Desarrollo Motor Grueso (TGMD-2), diseñado por Ulrich en el año 2000, test con el que se evaluaron el desarrollo motor grueso utilizando las habilidades de locomoción y manipulación mediante un proceso de observación con el fin de conocer, comparar y evidenciar diferencias en el desarrollo motor grueso entre estos dos grupos de estudiantes en dichos establecimientos. Para ello se seleccionaron 12 estudiantes, 6 de cada establecimiento, en cuanto a la respectiva ejecución se realizó durante horarios de clases, donde se iba llamando a los estudiantes seleccionados para la realización de este estudio. Se les realizaron paso a paso de manera ordenada las pruebas correspondientes al test TGMD-2. Los resultados obtenidos dentro del estudio confirman que la gran mayoría de la muestra estudiada en los estudiantes poseen un desarrollo motriz bajo el promedio, lo que refleja que existe poca diferencia en el desarrollo motriz de los sujetos estudiados, concluyendo que la localización, si bien siendo en establecimientos rural o urbano, esto no viene siendo un factor determinante para el nivel de desarrollo motriz si hablamos de manera general en los estudiantes estudiados.

Abstract

This investigative work is of a quantitative nature with a descriptive scope and its objective is to know the gross motor development level of students from the Yumbel commune, where the study was carried out by groups, from the F-1140 school in a rural town called Rere, and another group from the San Sebastián institute, both educational establishments within the town of Yumbel, where the study used for the data collection process was applied, the Gross Motor Development Test (TGMD-2) designed by Ulrich in the year 2000, test with which such abilities as well as locomotion and manipulation were evaluated through an observation process in order to know, compare and demonstrate differences in gross motor development between these 2 groups of students in said establishments, for which 12 students were selected, 6 of each establishments, in terms of the respective execution was carried out during business hours. In classes, where the students selected to carry out this study were called, the tests corresponding to the TGMD-2 test were carried out step by step in an orderly manner. The results obtained within the study confirm that the vast majority of the sample studied in the students have a motor development below the average, which reflects that there is little difference in the motor development of the subjects studied, concluding that the location, although being in rural or urban establishments, this has not been a determining factor for the level of motor development if we speak in a general way in the students studied.

INTRODUCCIÓN

El presente estudio estableció como objetivo, evidenciar si el contexto territorial de alumnos de un establecimiento urbano y otro rural de la comuna de Yumbel tiene implicancia en su desarrollo motor grueso utilizando el test TGMD-2.

Se puede comprender el desarrollo motor como un proceso continuo de cambio en el comportamiento motor a lo largo de la vida, influenciado por la interacción entre las demandas de las actividades, las características biológicas individuales y el entorno en el que se desenvuelve el individuo (Gallahue, 2003).

Se hace referencia al desarrollo de la motricidad global, que refleja la libertad de movimiento frente a la limitación o dirección impuesta por los adultos. Este desarrollo se fundamenta en la capacidad motriz que experimenta un incremento durante la infancia, principalmente debido al rápido crecimiento muscular y a la mejora en la coordinación del sistema nervioso (Pikler, 1985).

El desarrollo motor adecuado se evidencia a través de la progresión en la especialización de acciones motrices que comienzan desde el nacimiento y se extienden a lo largo de la adultez, para luego experimentar un declive en la vejez. Estas habilidades motrices evolucionan a lo largo de la vida, mayormente influenciadas por el funcionamiento del sistema perceptivo motor, lo que facilita la transformación de movimientos básicos en acciones coordinadas. Estas habilidades coordinadas permiten a los individuos interactuar con su entorno y con otras personas (Ruiz, 1994).

El papel del profesor de Educación Física es fundamental al proporcionar actividades motrices adaptadas a las capacidades individuales de sus estudiantes, lo que les ayuda a recuperar un sentido de competencia motriz (Ruiz, Mata, Jiménez, Moreno, 2007). Además, es crucial que busquen herramientas para evaluar y valorar el desarrollo motor de los alumnos, lo que les permite llevar a cabo intervenciones específicas y planificadas, con el objetivo de promover un desarrollo motor apropiado para la edad de cada estudiante.

Existen una amplia variedad de métodos que se emplean para categorizar los parámetros o niveles de evolución del desarrollo motor. Estos métodos implican la observación y el uso de instrumentos específicos que permiten evaluar de manera sistemática el progreso motriz en un individuo (de Mesa, Estrada, Prado, González, 2009). Los test de desarrollo motor están

diseñados principalmente para identificar deficiencias en alumnos con problemas en su desarrollo (Rigal, 1979). Una vez obtenidos los resultados de estas pruebas, se puede detectar el estado del desarrollo motor en el estudiante, lo que permite direccionar su estimulación hacia la adquisición de nuevos conocimientos y experiencias motrices, si es necesario (Pérez, Iglesias, Mendes, 2008).

En el proceso de descubrimiento y aprendizaje a través de la exploración activa del entorno y el movimiento, los niños comienzan a desarrollar y adaptar sus capacidades físicas y mentales. Establecen conexiones con los demás y su entorno inmediato, experimentando mejoras progresivas en sus habilidades, lo que les otorga la capacidad de perfeccionarlas a medida que las practican. Las experiencias motrices tempranas desempeñan un papel fundamental en este proceso, contribuyendo significativamente a un desarrollo óptimo de la motricidad.

La motricidad también engloba las destrezas que permiten al niño moverse, explorar y conocer el mundo que lo rodea, así como experimentar con todos sus sentidos (olfato, vista, gusto y tacto) para procesar y almacenar información sobre su entorno. Esta dimensión de la motricidad se relaciona estrechamente con la coordinación de los movimientos que implican tanto grupos musculares pequeños como grandes. Estos movimientos coordinados son esenciales, ya que permiten demostrar la destreza adquirida en otras áreas y establecen una base fundamental para el desarrollo cognitivo y del lenguaje (Villanueva, 2014).

CAPÍTULO I. PROBLEMATIZACIÓN

1.1. Planteamiento del problema

En el siguiente apartado se establecieron las diferentes problemáticas principales de esta investigación. El proceso de desarrollo motriz abarca tanto el desarrollo físico como cognitivo que se relaciona netamente con el proceso evolutivo de cada persona de manera individualizada.

El desarrollo motor es crucial en los infantes, el movimiento es la principal vía para iniciar el contacto con el entorno y, de esta forma, obtener los primeros conocimientos acerca del mundo en el que están creciendo y desarrollándose. El progresivo descubrimiento de su propio cuerpo como fuente de sensaciones, exploración de posibilidades de acción y funciones corporales, constituirán experiencias imprescindibles sobre las que se irá desplegando un correcto desarrollo psicomotor. Para cada niño el descubrimiento del entorno conlleva el aprendizaje de un conjunto de habilidades cada vez más complejas es por eso que el aprendizaje de estas habilidades las logrará a través de la práctica continua que lo llevará a un cambio permanente de sus capacidades físicas, motoras, cognitivas, sociales y emocionales (Cigarroa Et. Al. 2016).

La primera infancia es una etapa fundamental en cuanto a lo cognitivo y físico, en donde el entorno y las relaciones que se establecen significativas en el desarrollo integral del individuo, la baja estimulación en edades tempranas pueden perjudicar a lo largo de la edad, no solo dentro de la persona (físico-cognitivo) sino, el cómo se desenvuelve socialmente, Es relevante conocer el nivel de desarrollo motor y, de esta manera tener una visión clara de aquellos sujetos con un desarrollo en su etapa de crecimiento deficiente, para ayudar a mejorar estos niveles en la etapa de niñez.

Según la OMS (2009): “Señala que en la primera infancia, los niños experimentan un crecimiento rápido en el que influye mucho su entorno. Muchos problemas que afectan a los adultos, por ejemplo, los problemas de salud mental, obesidad, cardiopatías, delincuencia y una deficiente alfabetización y destreza numérica, pueden tener su origen en esta etapa”.

Como en todo proceso es necesario y de fundamental importancia que exista un profesional idóneo en el área, en lo relacionado con el desarrollo motor debe ser de Educación Física en las primeras edades, de tal forma, estimular y guiar el proceso de enseñanza- aprendizaje de los niños(as) de educación preescolar. Para un profesional de la Educación Física es fundamental conocer el nivel de desarrollo motor de los estudiantes con los cuales está trabajando, y así poder mejorar las deficiencias presentadas en las diferentes edades para alcanzar un adecuado desarrollo motor en cada sujeto (Luarte Et. Al. 2014).

El bajo desarrollo motor puede acarrear varios problemas tanto físicos como sociales a largo plazo, según Schilling, citado por Ruiz Pérez (1994), considera que el desarrollo motor es un proceso de adaptación que determina el dominio de sí mismo y del ambiente, pudiendo ser capaz de utilizar sus capacidades motrices como medio de comunicación en la esfera social. El desarrollo motor no solo abarca el área física, sino que beneficia el desarrollo integral del sujeto.

1.2. Justificación

Se puede señalar que, con respecto a investigar acerca del desarrollo motor humano, especialmente en niños, se ha transformado en una de las más importantes fuentes de conocimiento, especialmente si hablamos dentro de un rango específico como lo son en la primera infancia, es por esto que la realización de esta investigación se justifica a través de este punto de vista ya mencionado.

Se han realizado investigaciones que hacen referencia al desarrollo motor, afirmando y proponiendo que es un proceso continuo, de la adquisición de habilidades motrices más complejas; y estas se van reflejando de forma específica, tales como, fases cronológicas específicas (Trang-Thong, 1981).

El desarrollo motor se ve influenciado por múltiples factores, en donde se puede considerar uno de ellos la disminución de la actividad física y la ejecución de movimiento, y es en ese caso de la población infantil chilena durante el periodo de confinamiento por la pandemia covid-19, lo cual implica una restricción de la movilidad de las personas, en los niños, niñas y adolescentes, en lo cual esto en términos generales produce efectos nocivos, como reacciones emocionales negativas, problemas en el sueño y problemas de conducta (Erades & Morales, 2020).

Dentro de los procesos en los niños, se establece que es de gran importancia el conocimiento del desarrollo motor, donde podemos evidenciar de manera específica los procesos en los que estos se van desarrollando según la etapa de crecimiento, etapas con respecto a la relación de la edad en la que se encuentran los niños, en bases a temas de estudios bibliográficos, donde el desarrollo motor se puede dividir en varias etapas clave, cada una relacionada con la edad y los hitos alcanzados por los niños, dentro de una visión general de estas etapas y algunas referencias que podrían respaldar este enfoque:

Desarrollo motor en la primera infancia (0-2 años): Durante este período, los bebés pasan por etapas cruciales como el desarrollo de reflejos, la adquisición del control cefálico, la capacidad de rodar, gatear, sentarse, ponerse de pie y caminar. Las teorías como la de Piaget sobre el desarrollo cognitivo (Piaget, 1952) y los estudios de Gesell sobre el desarrollo infantil (Gesell, 1929) pueden brindar una perspectiva sobre estas primeras etapas.

Desarrollo motor en la niñez temprana (2-6 años): En esta etapa, los niños refinan sus

habilidades motoras gruesas y finas, como correr, saltar, dibujar y manipular objetos con mayor destreza. Las teorías del aprendizaje como la teoría del procesamiento de la información (Atkinson & Shiffrin, 1968) pueden aplicarse para comprender cómo los niños adquieren y refinan estas habilidades motoras.

Desarrollo motor en la niñez intermedia y tardía (7-12 años): Durante esta etapa, se observa un mayor refinamiento en las habilidades motoras, la coordinación y el dominio de actividades físicas más complejas, como deportes específicos. Las teorías sobre el aprendizaje motor (Adams, 1971) pueden ser relevantes para comprender cómo los niños adquieren estas habilidades más avanzadas.

El desarrollo motor adecuado en la infancia favorece hábitos saludables de actividad física durante la adolescencia y la adultez (De Meester et al., 2016; Fort-Vanmeerhaeghe, Román-Viñas, & Font-Lladó; 2017, Lima, Bugge, Ersboll, Stodden, & Andersen, 2019; Utesch, Bardid, Büsch, & Strauss, 2019).

Es necesario para un adecuado desarrollo motor que este sea guiado de forma correcta en cada una de sus etapas, siendo el profesor de Educación Física el más idóneo en esta labor, para la cual requiere de reunir información específica y general, necesaria sobre cada uno de los estudiantes para comprender mejor y poner en práctica los procesos educativos.

Gordon, citado por Ruiz (1990, p.35) afirma que “todo profesor, al seleccionar sus estrategias pedagógicas, necesita tener en cuenta no sólo los principios generales del aprendizaje sino también la información específica sobre los alumnos concretos de cada clase”.

Desde aquí como futuros docentes de la educación física, nace la necesidad de reunir la mayor cantidad de información referida al nivel desarrollo motor que nos permita vivenciar y a la vez mejorar este proceso en niños de diferentes entornos ambos no ajenos a espacios de desarrollo profesional del profesor de Educación Física, La búsqueda del desarrollo y la experiencia motriz, junto con la construcción de la conciencia corporal, motivan nuestra investigación. En este proceso, consideramos la complejidad de los fenómenos en la realidad de los niños, como sus intereses, ritmo de aprendizaje, experiencias previas, actitudes y vivencias.

1.3. Estado del arte

En la actualidad existe una diversidad de estudios dedicados al análisis del desarrollo motor grueso, especialmente en niños. Estos estudios abarcan investigaciones tanto a nivel internacional como nacional. Esto sugiere que se han llevado a cabo investigaciones desde diferentes perspectivas o enfoques, proporcionando así una visión más completa y diversa del desarrollo motor grueso en la población infantil. La inclusión de estudios a nivel nacional e internacional indica que se está prestando atención tanto a contextos específicos de un país como a patrones y tendencias observados a nivel global. Existe una amplia base de conocimiento en el campo del desarrollo motor grueso en niños, respaldada por investigaciones tanto a nivel local como internacional.

A continuación, el siguiente estudio es uno de los que avala la fiabilidad del Test de la Destreza Motora Gruesa (TGMD 2).

Evaluar las habilidades motoras de los niños es importante para identificar a los niños con retrasos, medir el aprendizaje y determinar la eficacia de la enseñanza. Una evaluación popular para medir las habilidades motoras fundamentales en los niños es la Prueba de Desarrollo Motor Grueso-2 (TGMD-2). Los investigadores Nadia C Valentini, Maíía Rudisill, Paulo Felipe R Bandeira, Pedró A Hastie, en su estudio llamado "El desarrollo de una forma coíta del test de Desarrollo Motor Gúeso-2 en niños brasileños: Validez y confiabilidad", realizado en el año 2018 tuvo como objetivo desarrollar una forma abreviada del TGMD-2 y examinar su validez, confiabilidad entre evaluaciones y confiabilidad test-íetest. Se analizaon datos de 2.463 niños básileños. Se utilizó un análisis factoiál exploíatoiío y confiímatoiío paía investigaí la validez de íeducí el númeío de habilidades l'GMD-2. La veísió abíeviada del l'GMD-2 con seis habilidades tiene índices apíopiados de validez factoiál confiímatoiía (eííoí cuadrático medio de apíoximació: 0,06, inteívalo de confianza del 90 % [0,06, 0,07]; índice de ajuste compaiátivo: 0,94; ajuste noímado índice: 0,94; índice de l'uckeí-Lewis: 0,83; índice de bondad de ajuste: 0,98; índice de bondad de ajuste ajustado: 0,95), consistencia inteína ($\alpha = 0,70$ paía la píueba global), fiabilidad inteíevaluadoí e intíaevaluadoí (coííelació intíaclase valoíes de coeficientes de 0,81 a 0,96) y confiabilidad test-íetest (valoíes de í de 0,55 a 0,95). Como conclusión se obtuvo que a paítí de estos hallazgos, los píofesionales ahoía tienen una foíma abíeviada válida y confiable del l'GMD-2 paía usaí en la evaluación de la competencia de habilidades motoíás de los niños; píomoveí un uso más amplio de la píueba con fines pedagógicos y de detección.

En otra investigación titulada “Niveles globales de habilidades motoras fundamentales en niños: una revisión sistemática” de los autores Lisa E. Bolger, Linda A. Bolger, Cian O'Neill, Edward Coughlan, Wesley O'Brien, Sean Lacey, Farid Bardid. Este estudio tuvo como objetivo revisar sistemáticamente los niveles de FMS de los niños en todo el mundo, utilizando la Prueba de Desarrollo Motor Grueso-2 (TGMD-2). Los estudios debían primeramente incluir niños con un desarrollo típico (3-10 años), segundo estar publicado en inglés, tercero haber sido publicados entre 2004 y 2019 y por último informar ≥ 1 puntajes de resultado TGMD-2. Los datos extraídos se evaluaron en función de la importancia de los determinantes, la solidez de la evidencia y la calidad metodológica. Se incluyeron datos de 64 artículos. Se calcularon las puntuaciones medias ponderadas (y la desviación estándar) para cada puntuación de resultado de FMS. Los análisis revelaron que la competencia de FMS aumenta a lo largo de la edad durante la infancia, con una mayor competencia en las habilidades locomotoras que en las habilidades de control de objetos. Además, los niños exhiben una mayor competencia en habilidades de control de objetos que las niñas. En comparación con los datos normativos de TGMD-2, los niños muestran niveles de FMS "por debajo del promedio" o "promedio". Esta revisión destaca el alcance del desarrollo de FMS entre los niños de todo el mundo. Estos hallazgos refuerzan la necesidad de intervenciones de FMS en entornos educativos tempranos, ya que la competencia de FMS se asocia positivamente con la actividad física y otros resultados de salud.

En la investigación titulada “Competencia motora de preescolares brasileños evaluada por el test TGMD-2: una revisión sistemática”, publicado el año 2020 por los autores Guilherme Dos Santos, Mellina María do Lago Manso Silva, Martín Darío Villanueva, Josael Pereira da Silva Junior, María Teresa Cattuzzo, Alessandro Hervaldo Nicolai Ré. El objetivo de este estudio fue revisar sistemáticamente los resultados de estudios brasileños que examinaron el desarrollo motor de niños en edad preescolar utilizando la prueba TGMD-2, considerando las diferentes regiones de Brasil, así como analizar los resultados relacionados con los factores asociados con el rendimiento en la prueba TGMD-2; revisamos las bases de datos LILACS y SCIELO utilizando el término "TGMD-2" como descriptor, buscando estudios originales publicados entre 2007 y 2018, con texto completo disponible, en los idiomas portugués e inglés, que evaluaron el desempeño motor en niños preescolares utilizando TGMD-2; la extracción de datos incluyó ítems: primer autor, local, periódico, objetivos, diseño, características de la muestra, resultados de rendimiento de la prueba y factores relacionados; también se evaluó la calidad de los estudios. Los diez estudios incluidos en la revisión indicaron diferencias en el rendimiento motor en diferentes regiones. Se encontraron signos de mejor desempeño

motor en niños de colegios privados y que practican actividad física guiados por un profesional de Educación Física.

En la siguiente investigación de carácter internacional, titulada “Nivel de desarrollo motor grueso en preescolares de México sin profesores de educación física” que tiene como objetivo “identificar si los niños del jardín infantil María Esther de Mexicali Baja California México, sin profesor de Educación Física tienen un desarrollo motor acorde a su edad cronológica, utilizando el test TGMD-2.” este estudio da como resultados que se puede apreciar que los preescolares Mexicanos evaluados sin la presencia de un profesor de Educación Física, presentan en un 75% categorías esperadas o superiores para su edad cronológica, lo que contrasta o en tres estudios Chilenos realizado por Luarte, Poblete y Flores (2014) quienes presentan un 93,1% categorías esperadas e inferiores para la edad y el estudio de Poblete, Morilla y Quintana (2015) en donde un total de 60,4% se categorizan en niveles bajos para la edad en preescolares sin intervención de profesores de Educación Física y finalmente la investigación de Luarte, Flores y Poblete (2012) quienes también concluyeron que el nivel de desarrollo motor grueso de escolares de NB2 con presencia de profesores de Educación Física se encuentran en categorías bajas para la edad, lo que evidencia que existen distintas realidades en cuanto al desarrollo motor entre países Latinoamericanos que tienen ausencia o presencia de profesor de Educación Física en la primera infancia (Bermúdez, M. et al 2018) este estudio concluye que los alumnos a pesar no tener un profesor de Educación Física, los estudiantes obtuvieron resultados favorables, por lo que se infiere que la biología de los niños ha ayudado enormemente a su desarrollo, aun así el profesor es indispensable para la estimulación en el desarrollo.

A nivel nacional un estudio desarrollado por los autores Cristián Luarte R, Felipe Poblete V y Carol Flores R, de título “Nivel de desarrollo motor grueso en preescolares sin intervención de profesores de educación física, Concepción, Chile”. La investigación tuvo como objetivo conocer si los preescolares de la comuna de Chiguayante que no han recibido intervención de profesores de educación física presentan un nivel de desarrollo motor grueso de acuerdo con su edad. Se utilizó un enfoque cuantitativo, con alcance descriptivo con un diseño no experimental de corte transeccional. La muestra fue no probabilística con un total de 173 escolares. Fueron sometidos al test de desarrollo motor grueso de ULRICH (2000). El nivel de desarrollo motor grueso de los estudiantes encuestados se ubicó en un 11,7% muy pobre, 7,5% pobre, 32,9% bajo la edad, 41% en la edad, 4,6% sobre la edad, 1,7% superior y en la categoría de muy superior solo un 0,6%. Se concluye que, el nivel de desarrollo motor grueso esperado para la edad se encuentra mayoritariamente en las categorías Bajo la edad, Pobre,

y Muy pobre, lo que invita a replantear la presencia de profesionales de la actividad física en este grupo etario. Otra investigación de Luarte, Rodríguez, Luna, Vergara y Carreño (2014), que tenía como objetivo determinar el efecto de un programa de estimulación de la motricidad gruesa y de las habilidades motrices mediante juegos en escolares de 11 años con déficit de desarrollo motor. Inicialmente, como resultado se obtuvo que los escolares poseen déficit en el nivel de desarrollo de habilidades, abarcando el componente locomotor y manipulación, en donde poseían movimientos restringidos y rígidos sin embargo, al terminar el programa de intervención se evidenció que el 91% de los niños se ubicaron en niveles esperados para su edad cronológica. Como conclusión, se determinó que los escolares con déficit motor que reciben intervención durante varias semanas (12 semanas), logran alcanzar un desarrollo motor esperado en relación a su edad cronológica.

Otro antecedente es aportado por la investigación realizada por los autores Poblete, Flores, Bustos (2013), en la ciudad de Concepción – Chile, aplicaron este test a 96 estudiantes, en donde se consideró como objetivo principal determinar si existen diferencias en el desarrollo motor en escolares de 9 y 10 años, la participación en las actividades extracurriculares del establecimiento. Los resultados revelaron que el 33,3% se ubica en las categorías “Pobre” y “Promedio” según la clasificación de desarrollo motor en estudiantes que no participaban de talleres extracurriculares, sin embargo el 43,7% de los estudiantes se ubica en la categoría “Promedio” y el 29,2% en la categoría “Sobre Promedio”, evidenciando que el practicar actividades extracurriculares deportivas, aparte de las clases de Educación Física y Salud beneficia el desarrollo motriz de los estudiantes.

Ahora, una investigación titulada *Desarrollo Motor Grueso en Escolares de Zona Urbana y Rural* (Poblete F., Guerra R., Toro P., & Cruzat). con el objetivo de “Describir las diferencias entre el nivel de desarrollo motor grueso de escolares de zona urbana y rural”, estudio aplicado a 32 niños de la región de los Ríos, en Valdivia, 17 estudiantes de zona rural del establecimiento José Arnoldo Bilbao Pfeiffer y 16 estudiantes de zona urbana de la escuela Laurel. Los resultados arrojados son, zona urbana un 93,7% se ubican en los rangos esperados o sobre su edad, no obstante, un 94% de los evaluados de zona rural se ubican en categorías esperadas y superiores a su edad según categorización de desarrollo motor grueso. De acuerdo a lo expuesto se puede señalar que es necesario y de vital importancia que exista un profesional del área de la educación física en todos los establecimientos independiente de su ubicación geográfica para poder guiar el proceso de enseñanza-aprendizaje de los niños(as). Conocer el nivel de desarrollo motor grueso de los escolares de NB1 del microcentro “Amanecer” de la comuna de Nacimiento (región del Biobío, Chile),

que no presentan intervención de profesionales de la educación física, fue el objetivo de la investigación de título “Desarrollo motor en escolares sin intervención de profesionales de la Educación Física del NB1 del microcentro “Amanecer” de la comuna de Nacimiento (Región del Bio- Bio, Chile” los que fueron sometidos al test de desarrollo motor grueso ULRICH 2000, por los autores Luna, P., Poblete, F. Se obtuvo una edad equivalente de desarrollo motor grueso entre los 5.6 y 7.97 años, no obstante, su edad cronológica se encontraba entre 6.5 y los 7.8 años de edad. En conclusión, los resultados del estudio permiten aceptar la hipótesis de investigación, debido a que se observó que los escolares que no han recibido intervención de profesionales de la educación física presentan un desarrollo motor esperado para su edad cronológica.

“Desarrollo Motor en escolares con diferentes aspectos formativos motrices” (Alvarado-Villaruel, Ch., Leiva-Valenzuela, M., Martínez-Salazar, C, Carrasco-Alarcón, V). En el contexto educacional, el desarrollo motor es potenciado desde el nivel preescolar en adelante. Particularmente en Chile, el MINEDUC establece la forma en que se realiza la educación del movimiento, existiendo además programas alternativos que pueden ser implementados en los establecimientos. El objetivo de la investigación fue comparar dos programas de estimulación motriz. El método por utilizar fue una muestra de 80 escolares con edades entre 7 y 8 años pertenecientes a dos establecimientos educacionales que implementan diferentes programas de educación física (MINEDUC versus apresto alternativo en judo) de la ciudad de Osorno, respondieron la versión chilena la escala de desarrollo perceptivo motriz. Como resultados finales existen diferencias estadísticamente significativas entre ambos grupos. En conclusión, se observa un mejor desarrollo motor en los niños pertenecientes al apresto en judo. Estos resultados son discutidos a la luz de otras variables.

1.4. Pregunta de investigación

¿Cuál es el nivel de desarrollo motor grueso en niños de un colegio urbano y otro rural de la comuna de Yumbel?

1.5. Objetivos del estudio

1.5.1. Objetivo general

Comparar el nivel de desarrollo motor grueso en estudiantes de segundo año básico de un establecimiento rural y otro urbano de la comuna de Yumbel, a través del test TGMD-2.

1.5.2. Objetivos específicos

1. Determinar el nivel de desarrollo motor grueso de los estudiantes de segundo año básico de la comuna de Yumbel.
2. Evidenciar las diferencias según los resultados obtenidos del test TGMD-2 en desarrollo motor según el contexto del establecimiento, Escuela municipal Rere (Rural) e Instituto San Sebastián, Particular subvencionado (Urbano) de la comuna de Yumbel.

1.6. Hipótesis

- Hipótesis 0

Frente a la investigación los estudiantes del sector rural se encuentran por debajo de lo esperado en lo que respecta a la puntuación del aplicado test TGMD-2, en el ámbito del desarrollo motor grueso, por lo que los estudiantes del sector urbano presentan un mejor rendimiento en las pruebas del test anteriormente señalado, presentando así un mayor desarrollo motor que los estudiantes del sector urbano.

- Hipótesis 1

Los estudiantes del sector rural presentaran una mayor puntuación en lo que respecta a las pruebas de locomoción, frente a los estudiantes del sector urbano, producto de una mayor accesibilidad a espacios durante la pandemia, lo que les permitiría realizar las acciones motrices de manera normal con respecto a su desarrollo.

CAPÍTULO II: MARCO CONCEPTUAL Y TEÓRICO

2.1 Motricidad.

La motricidad, según Murcia & Jaramillo, se define como la forma concreta en que el ser humano interactúa con el mundo y con sus semejantes. Esta interacción se caracteriza por su intencionalidad y significado, siendo el resultado de un proceso evolutivo que encuentra su especificidad en los procesos semióticos de la consciencia. Estos procesos se derivan de las interrelaciones entre la naturaleza y la cultura, que involucran las herencias biológicas y sociohistóricas (Murcia & Jaramillo, 2008).

En este contexto, la motricidad abarca las sensaciones conscientes del ser humano mientras se mueve de manera intencionada y significativa en el espacio-tiempo objetivo y representado. Este concepto implica percepción, memoria, proyección, afectividad, emoción y raciocinio, siendo un proceso complejo que va más allá del simple movimiento físico, integrando aspectos cognitivos, emocionales y sociales en la interacción del individuo con su entorno y con los demás. (Murcia & Jaramillo, 2008).

Esta se manifiesta en diversas formas de expresión, ya sea gestual, verbal, escénica, plástica y muchas otras. La motricidad, según la visión de S. Manuel (1999), se conforma como un proceso que implica la construcción del movimiento intencional desde diferentes niveles de complejidad.

Esta constitución se basa en la progresión desde el reflejo y la reacción inmediata, mediados por representaciones, hacia acciones más planificadas a partir de simples respuestas a estímulos externos. Se da también la creación de nuevas formas de interacción a partir de la reproducción de patrones aprendidos. Este proceso se encuentra contextualizado en la historia personal del individuo, relacionándose con experiencias pasadas y proyectándose hacia un futuro basado en la acción actual y las contingencias presentes. En resumen, la motricidad se comprende como un proceso dinámico y evolutivo que abarca desde respuestas instintivas hasta la creación consciente y adaptativa basada en experiencias previas y futuras proyectadas (S. Manuel 1999).

2.2 Teoría de la Motricidad Humana.

Según Gallahue (1985), el desarrollo de la motricidad es considerado como un proceso secuencial y continuo relacionado con base al proceso por el cual, se genera la posibilidad de que el ser humano adquiera ciertos tipos de habilidades motoras. Tomando esto desde esta perspectiva, se infiere que la base del desarrollo motor es la de dominar y controlar el cuerpo, hasta lograr captar y manejar todas las posibilidades de acción. Dicho esto, se pone en relevancia la entrada de la acción motriz, la cual está basada dentro de una gama de movimientos que utiliza de forma libre el infante para así poder adquirir destrezas perceptuales dentro de su entorno próximo y además interviene en el factor de potencializar ese desarrollo y perfeccionarlo. Debido a esto, cabe aclarar que dentro del estudio del ser humano se forman unas conductas que han permitido que se entren a clasificar ciertos dominios pertinentes con el tema, y que son vitales para distinguir ciertos factores, estos dominios hacen referencia puntualmente a:

Dominio afectivo: Enmarca la función de los afectos, sentimientos y emociones del ser humano. **Dominio social:** Observa el efecto de la sociedad ante las zonas comunitarias, familiares y su camino frente al desarrollo motor.

Dominio cognoscitivo: Conecta lo asociado al conocimiento, los procesos del pensamiento, del lenguaje, entre otros, que tiene cabida dentro del desarrollo motor.

Dominio psicomotor: Hace referencia a la motricidad humana, contemplando el control de movimientos y la capacidad de utilizar esas maniobras motrices dentro de varios tipos de

situaciones.

Fases del Desarrollo Motor según David Gallahue (1985), durante el desarrollo motor se fomenta un proceso dentro de un patrón continuo y demorado que empieza desde el nacimiento cuando el infante empieza a experimentar los movimientos de reflejo primarios (movimientos involuntarios que el cuerpo genera), para luego asentarse en los movimientos de patrón rudimentario (exploración de movimientos destacando sus habilidades básicas como correr, saltar, hacer equilibrio, etc.). Cuando se empiezan a integrar estos atributos de movimiento, abre camino al nuevo marco de acción, los cuales son los patrones fundamentales del desarrollo.

De esta forma se puede observar cómo se genera una secuencia de movimientos que rigen desde los más simples a los más complejos. Dentro de este marco de conocimiento existen ciertas fases del desarrollo motor, según Muñoz Muñoz (2003) las cuales se dividen en 6 etapas, más sin embargo se generará prioridad a ciertas fases que son de gran interés para el desarrollo del presente proyecto, haciendo hincapié en la etapa relacionada con los patrones básicos del movimiento. 18 movimiento Reflejo (Útero – 5 meses): Caracterizados por ser involuntarios, se hacen llamar los reflejos primitivos. Habilidades motoras (Primeros 2 años de vida): Se empiezan a conocer los desarrollos de formas básicas para el desempeño de sus tareas motoras posteriores. Patrones básicos de movimiento (2 – 7 años): Inicia el proceso de experimentación dentro del campo de potenciar el desarrollo motor de su cuerpo mediante actividades como el correr, saltar, lanzar, atrapar, entre otras. Destrezas motoras generales (8 – 10 años): Partiendo de los movimientos básicos, el infante comienza a ampliar grandes destrezas motoras, donde comúnmente se estimulan las áreas deportivas. Destrezas motoras específicas (11 – 13 años): Se encuentran afines mejor las destrezas motoras a nivel deportivo, donde se empiezan a topar los enfoques de los éxitos y fracasos de manera natural. Destrezas motoras especializadas (14 años – en adelante): Surge el camino inherente a perfeccionamiento de todas estas habilidades, en este campo el nivel de practicidad y mejoramiento depende del mismo individual.

2.3 Desarrollo motor.

Por Desarrollo Motor se entenderá el cambio progresivo en el comportamiento motor a lo largo del ciclo de la vida, generado por una interacción entre los requerimientos de la tarea, la biología del individuo y las condiciones del ambiente (Gallahue, 2003).

El desarrollo motor adecuado se puede apreciar con la evolución de la especialización de acciones motrices que se llevan a cabo desde el nacimiento y a lo largo de la adultez, para luego iniciar una involución en la vejez. El desarrollo de las competencias motrices pasa por una serie de cambios a lo largo de la vida, principalmente determinados por el funcionamiento del sistema perceptivo motor, que permite que los movimientos rudimentarios se conviertan en movimientos coordinados, los cuales les permiten a los seres humanos relacionarse con su mundo y los demás (Ruiz, 1994).

Keogh (1977) definía el desarrollo motor como un área que estudia los cambios en las competencias motrices humanas desde el nacimiento hasta la vejez, los factores que intervienen en dichos cambios, así como su relación con los otros ámbitos de la conducta". (Wade & Whiting, 1986).

El estudio del desarrollo motor a lo largo del Ciclo Vital ha sufrido en su historia grandes transformaciones en las que la Psicología Evolutiva, la Psicología Experimental, la psicología

del Deporte y el Ejercicio, así como las Neurociencias, la Medicina y las Ciencias del Deporte, han contribuido notablemente a su desarrollo actual (Ruiz, Linaza & Peñaloza 2008).

Las características motrices engloban una serie de habilidades como las reacciones posturales, la habilidad para agarrar objetos, el desplazamiento, la coordinación general del cuerpo y ciertas habilidades motrices específicas. En la etapa inicial del desarrollo motor, se observan principalmente mecanismos reflejos y movimientos globales, espasmódicos (contracciones musculares involuntarias) y sin una coordinación precisa (Crain & Dunn, 2007). Durante este período temprano, los movimientos del niño tienden a ser más instintivos y carecen de la precisión y coordinación que se desarrollarán más adelante en etapas posteriores del crecimiento (Crain & Dunn, 2007). Poco a poco el bebé va adquiriendo control de los músculos de los ojos y la boca; sigue con los de la cabeza y los brazos, y tiende la mano en busca de objetos. Después viene el control de las manos, y el tronco, es capaz de sentarse, de tomar las cosas y pasarlas de una mano a la otra. De esa edad en adelante los movimientos van haciéndose cada vez más coordinados y menos bruscos, más ágiles y armoniosos. (Angarita et al., 2002).

La progresiva maduración de la neuromuscular en los niños en edad preescolar sienta las bases para una mayor habilidad en la realización de actividades psicomotoras. Si bien el aprendizaje juega un papel crucial en estos avances, el desarrollo neuromuscular es fundamental para la ampliación del repertorio de habilidades motoras. Al llegar a los 3 años de edad, las características distintivas de la infancia en el desarrollo motor del niño prácticamente han desaparecido, marcando un período donde la madurez neuromuscular permite una ejecución más precisa y coordinada de las actividades motoras (Papalia & Wendkos, 2001).

Se observa que el desarrollo progresa de lo general a lo específico y que el control comienza con la capacidad de realizar movimientos burdos y culmina con la ejecución de movimientos finos y delicados. El niño aprende primero a manipular objetos grandes, hasta llegar con el tiempo a coger entre sus dedos cosas pequeñas. También se debe tener en cuenta que en el proceso de desarrollo existe una subordinación jerarquizada, es decir, que lo elemental constituye la base para un logro más complejo (Greca & Moreira, 1998).

En todo este proceso, el crecimiento físico, implica cambios anatómicos como los cambios en clase, en número, en tamaño, en forma, en posición, en pigmentación, en textura y por supuesto, cambios en las funciones físicas y fisiológicas, dentro de las cuales se encuentra el desarrollo motor, indispensable para este proceso de crecimiento físico. Se entiende entonces al crecimiento físico como el aumento de tamaño del organismo y de sus partes, no siempre de forma proporcional y con grandes repercusiones en el desarrollo del esquema corporal (Crain, 2005).

Para esto, hay que tener en cuenta que el no contar con las alternativas de prácticas suficientes, o el no recibir la instrucción adecuada en el desarrollo de dichas competencias, puede llevar a que algunos sujetos no adquieran la información perceptiva y motriz adecuada y necesaria para ejecutar con un máximo de precisión (Cervantes, 2007).

2.3.2. Desarrollo motor grueso.

El concepto de motricidad gruesa tuvo sus inicios en los estudios realizados por Preyer (1888) y Shin (1900), quienes realizaron descripciones iniciales del desarrollo motor. Sin embargo, fue en el siglo XX, específicamente en 1907, cuando Dupre formuló el término "motricidad gruesa" como resultado de sus investigaciones sobre la debilidad mental y motriz (Caballero, 2010).

La interpretación del término "motricidad gruesa" puede variar ampliamente: puede ser vista como una unidad funcional del ser humano o como una manifestación específica y concreta de aspectos psíquicos (Caballero, 2010).

En el contexto preescolar, la motricidad gruesa adquiere una importancia vital que a lo largo del tiempo ha sido asociada principalmente a la educación física. Esta asociación ha evolucionado hasta la formación de un módulo más complejo conocido como "educación integral", que en la actualidad se presenta como un área diferenciada en términos de objetivos, métodos y enfoque, y se conoce como educación motriz (Caballero, 2010).

El control motor grueso es un hito en el desarrollo de un bebé el cual puede refinar los movimientos descontrolados, aleatorios e involuntarios a medida que su sistema neurológico madura y de tener un control motor grueso para desarrollar un control motor fino perfeccionando los movimientos pequeños y precisos. (G. Fernández 1978).

Según L. Cruz cuando se refiere a la importancia de la motricidad gruesa dice: El ser humano necesita desenvolverse en su medio e interactuar con él, es por ello, que desde la primera infancia se deben realizar estímulos adecuados para garantizar su desarrollo óptimo como individuo; uno de los ámbitos más importantes desde el nacimiento es el estímulo del movimiento y la coordinación gruesa, para que de este modo, se pueda dar inicio su formación como ser integral, buscando identificar debilidades y limitaciones físicas que puedan causar dificultades y convertirse en un problema, o limitante de actividades, o simplemente en el desempeño en la vida cotidiana del individuo. (L. Cruz, 2014)

Resaltar el valor de la motricidad gruesa del siguiente modo: El estímulo de la motricidad gruesa amplía el mundo donde los niños y las niñas se desarrollan, siendo esto un insumo de nuevos aprendizajes para ellos; por tal razón, es fundamental crear actividades con objetivos claros, que realmente suplan sus necesidades y que se base en sus intereses; por lo tanto, las instituciones educativas deben integrar la educación física y el deporte, de manera que influya en el modo de vida de los aprendices, de otro lado, también se encuentra la familia, quien debe buscar los ambientes propicios y los espacios para la recreación y el deporte en los infantes, además, motricidad gruesa juega un papel fundamental en el estímulo y desarrollo de la dimensión corporal, ya que es la base de la construcción de ésta, por medio de la cual se puede fomentar la autoestima, la seguridad, la iniciativa, la socialización, la independencia y un sinnúmero de estímulos que benefician al individuo en su proceso de formación y desarrollo (L. Cruz 2014).

2.4 Habilidades Motrices.

Las habilidades motoras son acciones que involucran el movimiento de los músculos del cuerpo. Se dividen en dos grupos: las habilidades motoras gruesas, que incluyen los movimientos más grandes de brazos, piernas, pies o todo el cuerpo (gatear, correr y saltar); y las habilidades motoras finas, que son acciones más pequeñas, como agarrar un objeto entre el pulgar y un dedo o usar los labios y la lengua para probar objetos. Ambos tipos de destrezas motoras usualmente se desarrollan juntas, debido a que muchas actividades dependen de la

coordinación de las destrezas motoras gruesas y finas (Batalla, 2000).

Las habilidades motrices son el eje central de un profesor en educación física, principalmente por dos razones. En primer lugar, el trabajo sistemático de estas habilidades contribuye al desarrollo y el perfeccionamiento de las destrezas coordinativas. Estas les darán a los estudiantes la posibilidad de enfrentar de forma adecuada y prolija distintas situaciones de la vida diaria. Segundo, la práctica de actividad física y ejercicio representan variables fundamentales para el desarrollo óptimo de procesos cognitivos, como los mecanismos perceptivos, la resolución de problemas y la memoria (Mineduc, 2018).

Cabe destacar que las habilidades motrices se propiciarán por medio de diversos tipos de actividades, como ejercicios guiados, juegos recreativos, predeportivos y deportivos, actividades gimnásticas y danza. Asimismo, se pretende incentivar el ejercicio físico en ambientes naturales, considerando los distintos escenarios que ofrece nuestro país. Es recomendable que los docentes aprovechen los espacios de su entorno cercano. Por ejemplo, se espera que utilicen los espacios que ofrecen el barrio y la ciudad, como también los lugares de otras localidades de la región y de la zona geográfica donde se desenvuelven (Mineduc, 2018).

Las habilidades motrices se agrupan en tres clases:

Habilidades locomotrices: Son aquellas que desarrolla el niño para poder desplazarse con autonomía, como gatear, caminar, correr, saltar, galopar y trepar (Mineduc, 2018).

Habilidades manipulativas Se caracterizan por la proyección, manipulación y recepción de implementos y objetos; por ejemplo, lanzar, recibir, golpear y patear (Mineduc, 2018).

Habilidades de estabilidad Su característica principal es el manejo y dominio del cuerpo en el espacio. Entre estas se encuentran girar, rotar, balancear, rodar, equilibrar y colgar (Mineduc, 2018).

Las habilidades motrices básicas pueden dividirse en dos grandes grupos: habilidades motoras finas y habilidades motoras gruesas (Torres 2010).

Motricidad Gruesa: Sugiere el control y la coordinación de movimientos que engloban las habilidades totales del cuerpo (bailar, correr, saltar, caminar, agacharse, etc) (Torres 2010).

Motricidad Fina: Se centra en los movimientos del cuerpo que realizan tareas o acciones más concretas, las cuales requieren de una mayor precisión o atención para desenvolverse de manera eficiente. Se centra más que todo en los movimientos de las manos (destreza manual, coordinación viso – manual u óculo – manual) (Torres 2010).

2.5 Educación Física.

El concepto de Educación Física ha sufrido de nutridas variaciones a lo largo del tiempo desde la época griega hasta la contemporánea:

Para la época de la civilización griega, Platón define la Educación Física como:

“Una disciplina cuyos resultados no se limitan solo al cuerpo, si no que pueden proyectarse al alma misma”.

En la década del 80 Nixon y Cozens dicen que:

“La Educación Física es parte del proceso total educativo que utiliza las actividades vigorosas que involucran el sistema muscular para producir los aprendizajes resultantes de la participación en estas actividades”.

Se puede deducir que su enfoque de la Educación Física, parte de una enseñanza enfocada en el aprendizaje deportivo.

En el año 1991 Castañer y Camerino definen la Educación Física desde un punto más pedagógico diciendo que:

“La Educación Física es parte del currículo escolar cuya finalidad es el desarrollo de los jóvenes física, social, mental y moralmente, de modo que se conviertan en ciudadanos bien balanceados, inteligentes, saludables, responsables y felices para la democracia”.

Calzada en el año 1991 aporta definiendo también desde un punto de vista pedagógico a la formación de un sujeto íntegro dice:

“La Educación Física es el desarrollo integral del ser humano a través del movimiento”; con integral se refiere a todas las dimensiones del ser humano, físico (cuerpo), mental (inteligencia y espiritual), social (relaciones interpersonales)”.

Como resultado de estos aportes a la conceptualización de “Educación Física” a lo largo de la historia y a modo de síntesis es que, esta ha evolucionado desde un punto más enfocado al desarrollo muscular del cuerpo, hasta un enfoque más pedagógico para la concepción de un sujeto íntegro tanto físicamente motriz como cognitivamente desarrollado y moralmente apto para el desarrollo de relaciones interpersonales.

Aunque en un sentido amplio el concepto de Educación Física abarca el conjunto de formas de practicar los ejercicios físicos con un fin educativo, en la pedagogía contemporánea el concepto Educación Física constituye el proceso pedagógico que se realiza en las escuelas, encaminado al desarrollo de las capacidades de rendimiento físico del individuo, sobre la base del perfeccionamiento morfológico y funcional del organismo, la formación y mejoramiento de habilidades motrices, la adquisición de conocimientos y el desarrollo de sus convicciones de forma tal, que esté en condiciones de cumplir las tareas que la sociedad le señale.

La educación física es fisiológica por la naturaleza de sus ejercicios, biológica por sus afectos. pedagógica por sus métodos y social por organización y actuación en cuyo centro se encuentre el hombre. (Ariel Ruiz Aguilera)

En base a los autores uno de los objetivos de la Educación Física es facilitar el desarrollo de las habilidades motrices, también como uno de sus mayores desafíos que a continuación varios autores profundizan para lograr trabajar de forma adecuada según las edades de los estudiantes.

Educación Física constituye una asignatura central de la educación escolar, que se enmarca en el proceso de formación integral del ser humano. A partir de la práctica regular de actividad física, los estudiantes podrán desarrollar habilidades motrices, actitudes proclives al juego limpio, el liderazgo y el autocuidado. Esto les dará la posibilidad de adquirir un estilo de vida activo y saludable, asociado a múltiples beneficios individuales y sociales (Mineduc, 2018).

El desarrollo de habilidades motrices, junto a la adquisición de hábitos de vida activa y saludable, contribuyen al bienestar cognitivo, emocional, físico y social del alumno. De hecho,

existe una abrumadora evidencia que documenta las relaciones positivas entre actividad física y capacidades cognitivas (Mineduc, 2018).

Para que la actividad física se transforme en un hábito, es necesario disponer de espacios y tiempos destinados para la práctica regular, durante la jornada escolar y fuera de ella. En este sentido, las escuelas, los padres y la comunidad son facilitadores esenciales para que los estudiantes desarrollen el movimiento, aumenten los grados de complejidad y lo continúen ejerciendo durante todo el ciclo escolar (Mineduc, 2018).

2.6. Establecimientos rurales y urbanos.

El concepto de establecimiento rural abarca aquellas instituciones educativas ubicadas en áreas de difícil acceso, alejadas de los centros urbanos y con características específicas en cuanto a población, recursos y niveles académicos. Estas escuelas suelen enfrentar limitaciones en recursos y materiales para el desarrollo de actividades académicas, por lo que se ven obligadas a adaptarse a las condiciones propias de su entorno (Tovio, 2016).

Los objetivos educativos en entornos rurales varían en función de la demografía, decisiones administrativas y la preparación de los docentes para trabajar en estos contextos. Sin embargo, actualmente, el contexto rural ha experimentado cambios significativos, mostrando una mayor conexión con el mundo urbano debido a influencias de medios de comunicación, mejoras en la infraestructura vial y de transporte, acceso a mercados, uso de tecnología y estrechos lazos familiares con miembros que residen en áreas urbanas (Tovio, 2016).

En este contexto cambiante, la educación rural se vuelve fundamental, ya que impulsa el cambio y el progreso técnico, además de ofrecer oportunidades laborales. Se concibe como un medio para atender las necesidades educativas en estas áreas, mejorando el acceso a una educación de calidad y promoviendo opciones educativas pertinentes que se integren con el desarrollo productivo y social del entorno rural (Tovio, 2016).

En Chile el Programa de Educación Rural está destinado a ofrecer orientación y apoyo educativo a los establecimientos educacionales del sector rural regidos por el D.F.L. de Educación N° 2, de 1998, y por el decreto ley N° 3.166, de 1980, mediante la elaboración de orientaciones, estrategias y herramientas para el mejoramiento de la enseñanza aprendizaje; la superación del aislamiento de los establecimientos educacionales, en particular de las escuelas rurales uni, bi y tridocentes, de las escuelas agrupadas en microcentros, de los cursos combinados y de las escuelas rurales completas.

El concepto de ruralidad ha surgido como una distinción frente a lo urbano. Lo urbano se relaciona con el entorno de la ciudad, una sociedad industrial o un proceso de civilización que transforma el ecosistema natural en uno artificial, con una fuerte intervención humana (Lugo, s.f; p. 2). Lo rural se tiende a entender como "lo que aún no es urbano" (Baigorri, 1995; p.2). A pesar de que lo rural se ha definido comúnmente como lo que no es urbano, su comprensión va más allá. Pérez (2001) propone que la ruralidad abarca regiones y zonas donde la población se involucra en una diversidad de actividades, desde la agricultura hasta la artesanía, las industrias pequeñas y medianas, el comercio, los servicios, la ganadería, la pesca, la minería, la extracción de recursos naturales y el turismo, entre otros. Estas áreas presentan asentamientos que se relacionan entre sí y con el exterior, donde interactúan diversas instituciones públicas y privadas.

En términos prácticos, la ruralidad se define en base al número de habitantes y las actividades económicas predominantes. En Chile, el Instituto Nacional de Estadísticas (INE) define un área como rural si alberga a menos de 2.000 personas y menos del 50% de su población está involucrada en actividades secundarias y/o terciarias (INE, 2004). Según el censo de 2002, el 13.4% de la población chilena reside en áreas rurales, mientras que el 86.6% vive en zonas urbanas (INE, 2003a). La Región del Biobío tiene un 17.9% de ruralidad, situándose como la séptima región con mayor porcentaje de población rural en el país (INE, 2003a).

CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO

3.1 Enfoque de la investigación

La presente investigación tiene un enfoque cuantitativo, el cual Hernández Sampieri lo explica como:

La metodología es secuencial y evidencial, con cada fase siguiendo a la anterior de manera ininterrumpida. No existe la posibilidad de omitir o saltar pasos; el orden es estricto, aunque, por supuesto, existe la opción de redefinir alguna etapa. Se inicia con una idea que se va desarrollando y, una vez que se ha definido claramente, se deducen objetivos y preguntas de investigación. Posteriormente, se realiza una revisión exhaustiva de la literatura y se elabora un marco teórico o perspectiva teórica. A partir de las preguntas, se generan hipótesis y se identifican las variables; se establece un plan detallado para poner a prueba estas hipótesis (diseño). Se procede a medir las variables en un contexto específico, y se lleva a cabo el análisis de las mediciones utilizando métodos estadísticos. Finalmente, se extraen conclusiones relacionadas con las hipótesis planteadas.

3.2 Tipo de estudio

El estudio que se realizará será de alcance descriptivo, ya que se recogerán datos de resultados de test motrices los cuales serán analizados para posteriormente declarar el rango de desarrollo motor grueso que tienen ciertos alumnos de una escuela rural y un colegio urbano.

El estudio descrito por Hernández Sampieri(1994) es aquel que:

“...busca especificar las propiedades, las características y los perfiles de personas, grupos, comunidades, procesos, objetos o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis. Es decir, únicamente pretenden medir o recoger información de manera independiente o

conjunta sobre los conceptos o las variables a las que se refieren, esto es, su objetivo no es indicar cómo se relacionan éstas.”

De esta manera podemos referirnos a que el tipo de estudio será una pequeña muestra de lo que se pretende obtener información más detallada en otro momento.

3.3 Población

Según Pineda en 1994, la población es:

“... el conjunto de personas u objetos de los que se desea conocer algo en una investigación. "El universo o población puede estar constituido por personas, animales, registros médicos, los nacimientos, las muestras de laboratorio, los accidentes viales entre otros”.

3.1 La muestra de esta investigación, serán doce alumnos, seis de un establecimiento rural y seis de un establecimiento urbano, de los cuales 4 serán damas y 2 varones. Estos establecimientos se encuentran en la comuna de Yumbel, los que serían: Escuela F-1140 del sector rural de pueblo de Rere y el colegio Instituto San Sebastián, del sector urbano de la comuna de Yumbel.

3.2 Muestra

Para el proceso de investigación cuantitativa la muestra hace referencia a:

“... un subgrupo de la población de interés sobre el cual se recolectarán datos, y que tiene que definirse y delimitarse de antemano con precisión, además de que debe ser representativo de la población.”

Además de esto, el tipo de muestra será de carácter no probabilística la que es definida por Hernández Sampieri como:

“... Subgrupo de la población en la que la elección de los elementos no depende de la probabilidad, sino de las características de la investigación.”

Por ende, como bien se señala en el párrafo anterior por Hernández Sampieri, en este estudio la muestra va a estar constituida de manera dirigida por 12 alumnos de 2 establecimientos educacionales de la comuna de Yumbel, los cuales se diferenciarán por

ser uno de estos Urbano y el otro Rural, además de que serán 6 alumnos por establecimiento, siendo estos 2 varones y 4 mujeres, esto producto que el establecimiento rural no contaba con más alumnos para la realización del test.

3.2.1 Criterios de selección de la muestra

Para seleccionar a los alumnos, se tomaron las siguientes medidas o criterios de muestra.

- Estar matriculado en alguno de los 2 establecimientos mencionados con anterioridad.
- Tener al momento de la evaluación o aplicación del Test, una edad entre los 7 años, 0 meses y los 8 años 11 meses.
- No presentar algún tipo de discapacidad física.

3.3 Recopilación de datos

En este estudio, como ya se ha mencionado tiene sus cimientos en base al enfoque cuantitativo con la finalidad de obtener información sobre el desarrollo motor grueso en los distintos ambientes educacionales, como lo son un establecimiento rural y otro urbano, además de comparar los resultados entre sí, estos resultados se obtendrán en base a una pauta la cual es entregada para la aplicación del test TGMD-2, el que mediante ciertos criterios nos irá dando una puntuación del desarrollo motor grueso de los estudiantes testeados.

Para obtener los datos se efectuarán las siguientes actividades:

3.3.1 Descripción de las dimensiones o variables del estudio

- Variables

Con respecto a las variables según diversos autores mencionan: "cualquier cosa que pueda medirse a través de una escala (Kumar, 2011). Una característica observable de algo, que puede variar y cuya variación puede ser medida (García Cabrero, 2009).

Variables hace referencia a un elemento, característica, o atributo que puede cambiar o variar en el curso de una investigación. Las variables son componentes fundamentales en el diseño de un estudio y son utilizadas para medir, observar o manipular aspectos específicos del fenómeno que está siendo investigado.

- **Variable independiente**

Localización: Se refiere al sector donde se ubica el establecimiento, siendo urbano o rural debido a la comparación del rendimiento en las pruebas entre un establecimiento urbano (Instituto San Sebastián) y un establecimiento rural (Escuela F-1140, Rere)..

Edad del niño que realiza test está siendo ubicada entre un rango de 7 años 0 meses y 8 años 11 meses.

- **Variables Dependientes**

Aplicación del test TGMD-2 el cual mide el desarrollo motor grueso de los estudiantes. Las pruebas de dicho test nos otorgarán datos, permitiendo medir y describir el problema planteado.

3.3.2 Instrumento y recopilación de información

El instrumento utilizado para recoger la información para la investigación es el test TGMD-2 el cual se describe a continuación:

Siendo este un test de desarrollo motor, creado en Estados Unidos, por Ulrich en el año 2000. El test fue creado con la finalidad de que un profesional competente pudiera observar e identificar cuando un niño o niña de entre 3 - 10 años de edad, tuviera alguna deficiencia en sus habilidades motrices, además de poder proporcionar a este profesional un instrumento con el cual poder identificar el nivel de desarrollo motor grueso en los niños, según su edad cronológica.

El test TGMD-2 (The Test of Gross Motor Development) que es posible aplicar a niños de 3 años 0 meses, a 10 años 11 meses de edad. La prueba puede ser utilizada para identificar un retraso en el desarrollo de las habilidades motrices, planificar un programa de instrucción, en el desarrollo de las habilidades motrices, evaluar los progresos individuales en el desarrollo motor, evaluar el éxito de programas de motricidad gruesa y como un instrumento de medición en las investigaciones sobre el desarrollo motor grueso. El test motor se compone de dos subpruebas para medir la coordinación motora de los niños.

Doce destrezas de movimientos fundamentales se agrupan en dos sub-pruebas:

- Sub-test locomotor, que comprende 6 pruebas: correr, saltar, galopar, deslizarse, brincar y zancada.

- Sub-test de manipulación, que también comprende 6 pruebas: golpear un balón parado, bote estacionario, agarrar, patear, tirar encima de la cabeza y lanzar por debajo.

El test otorga un puntaje total y estándar por habilidad, en locomoción y en manipulación, además de un estándar total, el cual permite determinar el coeficiente de motricidad, que sirve para determinar un rango de desarrollo motor: muy superior, superior, sobre el promedio, promedio, bajo el promedio, pobre y muy pobre. Este instrumento posee un alfa de Cronbach de 0.91 y una validez de constructo, contenido y predictiva moderada (Ulrich, 2000).

- **Validación:** el TGMD-2 es un instrumento que presenta validez de contenido, de constructo y predictivo, y las observaciones al respecto pueden ser revisadas en Anastasi y Urbina (1997).

- **Confiabilidad:** Según el estudio llamado “Confiabilidad y validez de contenido de test de desarrollo motor grueso en niños chilenos” concluyó que el test TGMD-2 presenta adecuada validez de contenido para ser aplicado en la población chilena. La confiabilidad de este test está dentro de los parámetros adecuados y su uso sería recomendado en esta población luego de establecer los datos normativos, sentando un precedente adicional para la validación en otros países latinoamericanos (Duran, Aleitte & Cano-Cappellacci).

3.3.3 Procedimiento de aplicación del test

Para la aplicación de este test en los distintos establecimientos anteriormente señalados, se tomó contacto con el rector del establecimiento urbano de la comuna de Yumbel (Instituto San Sebastián) y con la profesora encargada del establecimiento rural de la misma comuna (Escuela F-1140, Rere), a los cuales se les dio a conocer la situación en la que estarían los

jóvenes que participan de la evaluación, dándoles a entender también que es un estudio descriptivo de la zona y que no iban a participar una gran cantidad de alumnos, siendo esta 6 por establecimiento. Además de facilitar un consentimiento informado a cada apoderado de los alumnos que participarán, dándoles a elegir si estaban de acuerdo con que su pupilo participará de este estudio, posterior a tener el consentimiento firmado por cada apoderado de los niños participantes se procede a establecer una fecha en la que los estudiantes y los profesores no tengan problemas en que los niños puedan participar.

Una vez establecidas las fechas en cada establecimiento, se procede a ir a estos en donde se efectuarán las pruebas a cada niño por separado, en ambos casos se debió contar con 3 estudiantes tesistas para la coordinación y aplicación de las pruebas del TGMD-2, los cuales tenían diversas tareas, siendo estas: dos evaluadores y un monitor.

Iniciando en la escuela F-1140 de la localidad de Rere, las pruebas se efectuaron en el patio del establecimiento, el cual fue dividido y delimitado para las diferentes pruebas, para las cuales cada estudiante testeado salía de manera individual de su sala de clases para realizar las pruebas pertinentes al test. Cabe señalar que se realizan las 12 pruebas por separado a cada uno de los alumnos, siendo estas un misterio para el alumno que va a testearse.

Siguiendo con el Instituto San Sebastián de la comuna de Yumbel, llevándose a cabo de manera similar la ejecución de las pruebas que en la escuela F-1140, siendo estas realizadas en un patio de prebásica y el comedor del establecimiento, además de ser acompañado por una asistente de aula, la cual estaba al pendiente de los 5 alumnos que esperaban su turno. En este establecimiento no fue tan misteriosa la ejecución de las pruebas, producto que debieron salir los 6 estudiantes a la vez y cada uno esperar su turno,

por lo que se debió recurrir a una separación de espacios para que los estudiantes no conocieran las pruebas por completo.

Luego de que finaliza la aplicación del Test, los encargados de esta se acercan a las salas de los estudiantes, asegurándose de que cada uno de ellos se encuentre allí y se retiran del establecimiento agradeciendo la disponibilidad al director o profesor encargado de este.

3.3.4 Fase análisis de los datos

Según Hernández Sampieri en 2014, esta fase se refiere:

“La acción esencial consiste en que recibimos datos no estructurados, a los cuales nosotros les proporcionamos una estructura. Los datos son muy variados, pero en esencia consisten en observaciones del investigador y narraciones de los participantes: visuales, auditivas, textos escritos y expresiones verbales y no verbales, además de las narraciones del investigador.”

Por lo tanto, en este estudio realizaremos lo siguiente:

- Reducción de datos

En lo que consta a reducción de datos Miles & Huberman (1984, p 21) señalan que: “A pesar de que la categorización facilita la codificación de los datos registrados y, por consiguiente, propicia una importante simplificación, es imprescindible introducir esta fase, que se refiere al "proceso de seleccionar, focalizar, simplificar, abstraer y transformar los datos 'brutos' que aparecen en las notas de campo registradas". Así, en esta investigación, debido a que se obtendrá variada información de aquellos estudiantes testeados sobre su

desarrollo motriz grueso en base al test TGMD-2, se efectuará una reducción de los datos, para así reflexionar de mejor manera en la discusión del estudio.

- **Disposición y transformación de datos**

Para Rodríguez (1999), la disposición y transformación de los datos las describe como:

“Una disposición es un conjunto organizado de información, presentada en alguna forma espacial ordenada, abarcable y operativa de cara a resolver las cuestiones de investigación. Cuando la disposición de datos conlleva además un cambio en el lenguaje utilizado para expresarlos, hablamos de transformación de los datos.”

En este caso, una vez que se planteen los resultados del test motor en forma separada, se tomarán los resultados y se dispondrán unidos para presentarlos finalmente en: Tablas comparativas, diagramas o gráficos.

- **Obtención de resultados y conclusiones**

Rodríguez (1999) se refiere a la obtención de resultados y conclusiones como:

“Un importante grupo de actividades constituyentes de los procesos de análisis, se dirige a la obtención de resultados y conclusiones, en relación a los objetivos particulares de cada investigación. Llegar a conclusiones implicaría, de acuerdo con las connotaciones semánticas del término análisis, ensamblar de nuevo los elementos diferenciados en el proceso analítico para reconstruir un todo estructurado y significativo. Bajo la denominación de conclusiones aparecen generalmente los resultados, los productos de la investigación y la interpretación que hacemos de los mismos.”

Por lo tanto, en esta investigación, las comparaciones a partir de tablas comparativas, diagramas o gráficos serán los mecanismos utilizados para extraer las conclusión.

CAPÍTULO IV: RESULTADOS Y ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN

RESULTADOS Y ANÁLISIS DE DATOS.

El estudio fue realizado a 12 niños de la comuna de Yumbel, 6 provenientes de la escuela F-1140 de la localidad de Rere, situado en el sector rural de Yumbel, y 6 provenientes del Instituto San Sebastián ubicado en el centro de dicha comuna (sector urbano). La muestra consta de 2 varones y 4 damas por establecimiento.

Tabla 1. Identificación de la muestra para estudio.

Sujeto	Sexo	Fecha de nacimiento	Identificación			Fecha Test	Recinto
			Edad cronológica	Días Cronológicos	Edad Decimal		
Sujeto 1 Rural	Femenino	20-04-2015	7 años, 6 meses, 26 días	2767	7,59	16-11-2022	Rural
Sujeto 2 Rural	Femenino	12-03-2015	7 años, 8 meses, 4 días	2806	7,7	16-11-2022	Rural
Sujeto 3 Rural	Femenino	04-02-2015	7 años, 9 meses, 12 días	2842	7,8	16-11-2022	Rural
Sujeto 4 Rural	Masculino	27-08-2014	8 años, 2 meses, 19 días	3003	8,24	16-11-2022	Rural
Sujeto 5 Rural	Masculino	18-05-2014	8 años, 5 meses, 28 días	3104	8,52	16-11-2022	Rural
Sujeto 6 Rural	Femenino	11-06-2014	8 años, 5 meses, 5 días	3080	8,45	16-11-2022	Rural
Sujeto 1 Urbano	Masculino	24-12-2014	7 años, 10 meses, 24 días	2885	7,92	17-11-2022	Urbano
Sujeto 2 Urbano	Femenino	18-12-2014	7 años, 10 meses, 29 días	2891	7,93	17-11-2022	Urbano
Sujeto 3 Urbano	Femenino	08-12-2014	7 años, 11 meses, 9 días	2901	7,96	17-11-2022	Urbano
Sujeto 4 Urbano	Masculino	03-11-2014	8 años, 0 meses, 14 días	2936	8,06	17-11-2022	Urbano
Sujeto 5 Urbano	Femenino	27-10-2014	8 años, 0 meses, 20 días	2943	8,07	17-11-2022	Urbano
Sujeto 6 Urbano	Femenino	07-08-2014	8 años, 3 meses, 10 días	3024	8,3	17-11-2022	Urbano

En la tabla N°1, se señala la identificación de cada sujeto de la muestra para el estudio, la que consta con la fecha exacta que posee cada uno de estos al momento de la aplicación del test TGMD-2 en los establecimientos respectivos.

En lo que consta a resultados, podemos apreciar en la tabla 2 el puntaje que obtuvieron los estudiantes de la escuela F-1140 y en la tabla 3 el puntaje obtenido por los estudiantes del Instituto San Sebastián, en la aplicación de los subtest de locomoción y manipulación, además de conocer el nivel de desarrollo motor que tiene cada uno con respecto al puntaje estandarizado por la validación del test TGMD-2, el cual los clasifica en muy pobre, pobre, bajo promedio, promedio, sobre promedio y superior.

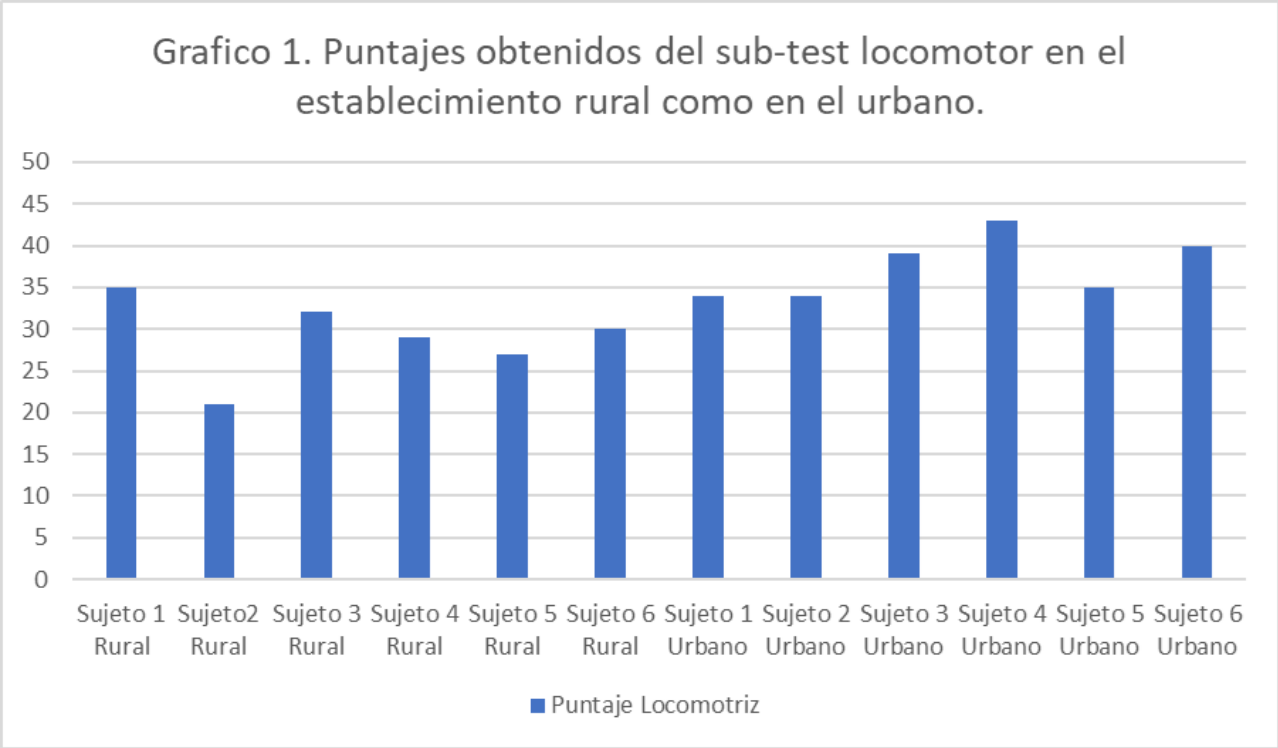
Tabla 2. Resultados obtenidos de la aplicación de los subtest en la escuela F-1140 de la localidad de Rere

Sujeto	Resultados Locomotor			Resultados Manipulacion		
	Ptj. Locomocion	Ptj. Std. locomocion	Nivel de desarrollo locomotor	Ptj. Manipulacion	Ptj. Std. manipulacion	Nivel de desarrollo manipulacion
Sujeto 1 Rural	35	7	Bajo Promedio	25	5	Pobre
Sujeto 2 Rural	21	2	Muy Pobre	16	2	Muy Pobre
Sujeto 3 Rural	32	6	Bajo Promedio	15	1	Muy Pobre
Sujeto 4 Rural	29	4	Pobre	31	4	Pobre
Sujeto 5 Rural	27	3	Muy Pobre	19	1	Muy Pobre
Sujeto 6 Rural	30	4	Pobre	20	2	Muy Pobre

Tabla 3. Resultados obtenidos de la aplicación de los subtest en el colegio Instituto San Sebastián de la comuna de Yumbel

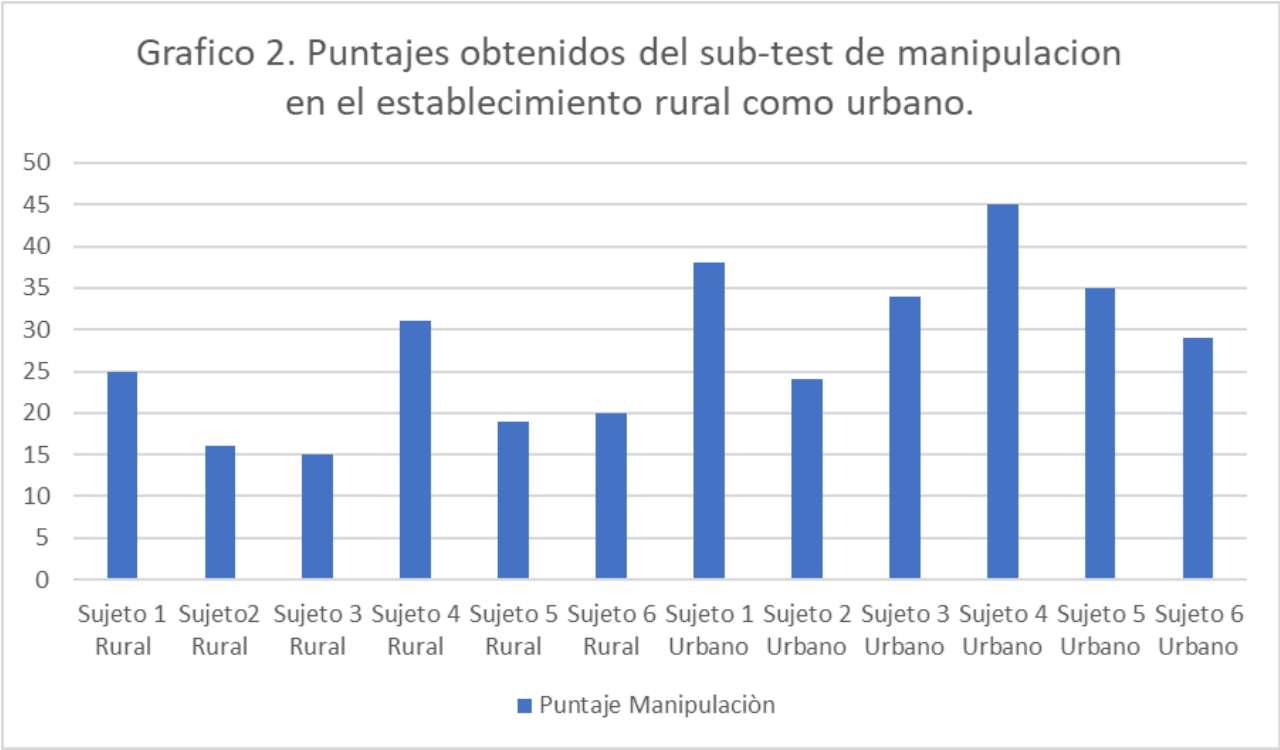
Sujeto	Resultados Locomotor			Resultados Manipulacion		
	Ptj. Locomocion	Ptj. Std. locomocion	Nivel de desarrollo locomotor	Ptj. Manipulacion	Ptj. Std. manipulacion	Nivel de desarrollo manipulacion
Sujeto 1 Urbano	34	6	Bajo Promedio	38	8	Promedio
Sujeto 2 Urbano	34	6	Bajo Promedio	24	4	Pobre
Sujeto 3 Urbano	39	8	Promedio	34	9	Promedio
Sujeto 4 Urbano	43	10	Promedio	45	11	Promedio
Sujeto 5 Urbano	35	6	Bajo Promedio	35	8	Promedio
Sujeto 6 Urbano	40	8	Promedio	29	5	Pobre

A continuación, en el gráfico 1, se muestra una representación gráfica de los resultados del subtest de locomoción de los estudiantes tanto de la escuela F-1140 de Rere, como de aquellos del Instituto San Sebastian de Yumbel.

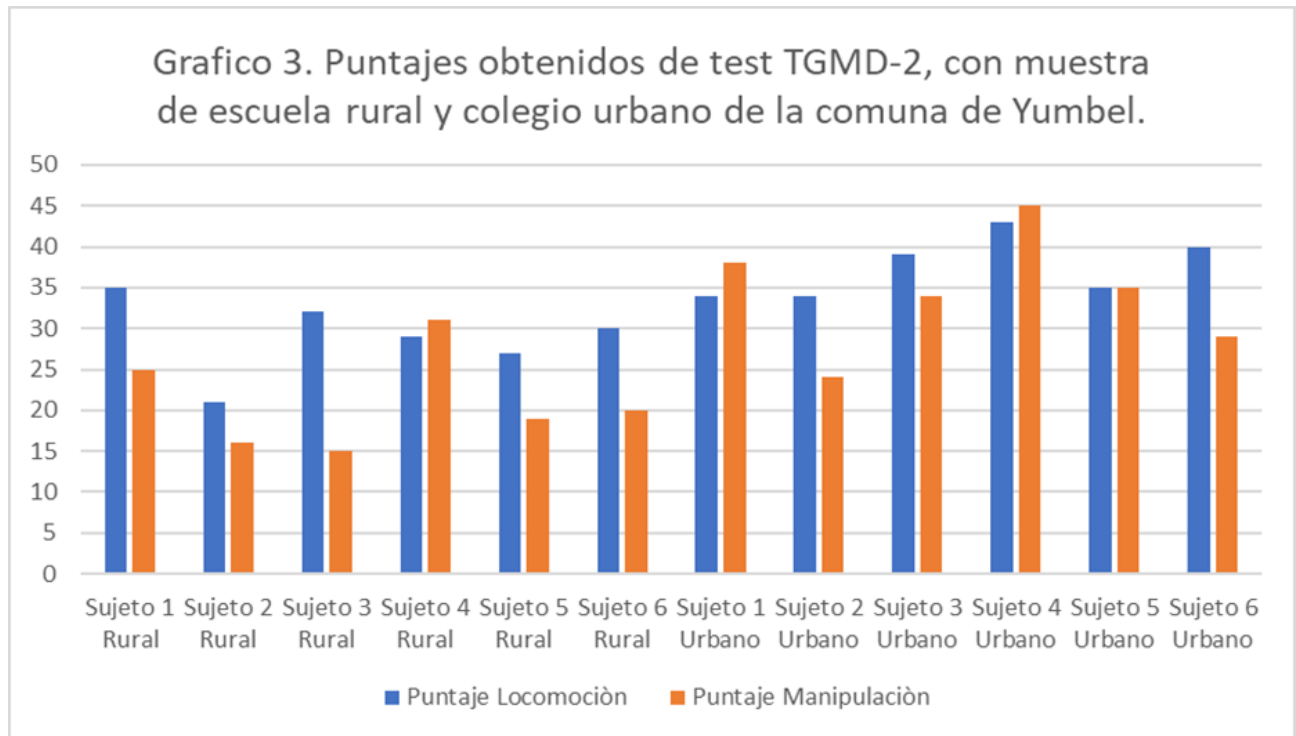


En la representación anterior se puede apreciar la suma de puntajes obtenidos en las 6 pruebas del subtest de locomoción, las cuales suman un puntaje perfecto de 48 puntos, de los cuales el mayor fue de 43 puntos y el menos de 21, siendo el primero del colegio urbano y el segundo de la escuela rural.

A diferencia del gráfico anterior, el gráfico 2, muestra la suma de los puntajes obtenidos entre la totalidad de las pruebas del subtest de manipulación, el cual deja como puntaje más alto 45 puntos, el cual proviene de un estudiante del Instituto San Sebastián y 15 siendo el menor, proveniente de un estudiante de la escuela F-1140 de Rere.



En lo que respecta a la información entregada por ambos gráficos se puede ver en conjunto en el gráfico 3, el cual presenta los puntajes obtenidos en cada subtest.

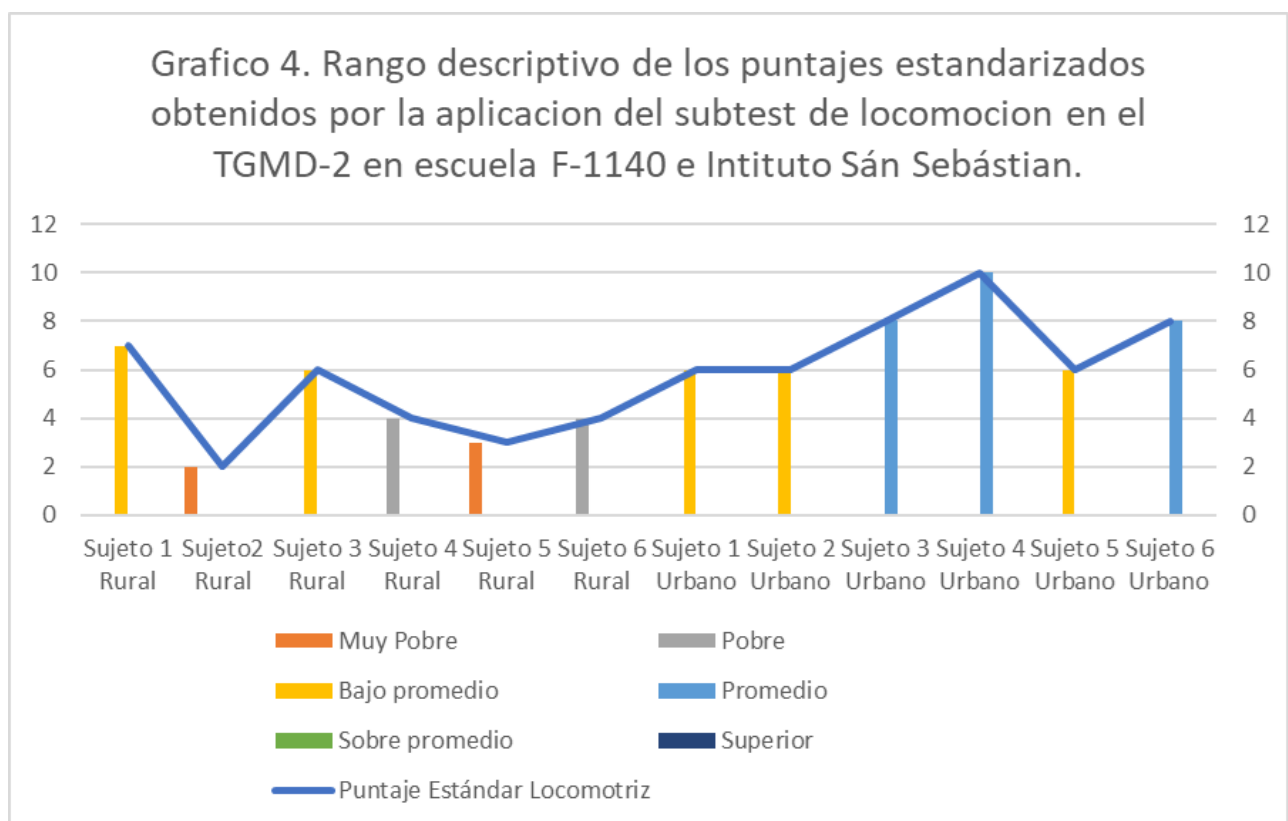


Se observa que los resultados obtenidos en ambas ramas del test TGMD-2 son más altos en el establecimiento urbano, habiendo un promedio de 35 en el área de locomoción y evidenciando una mayor diferencia en el área manipulativa.

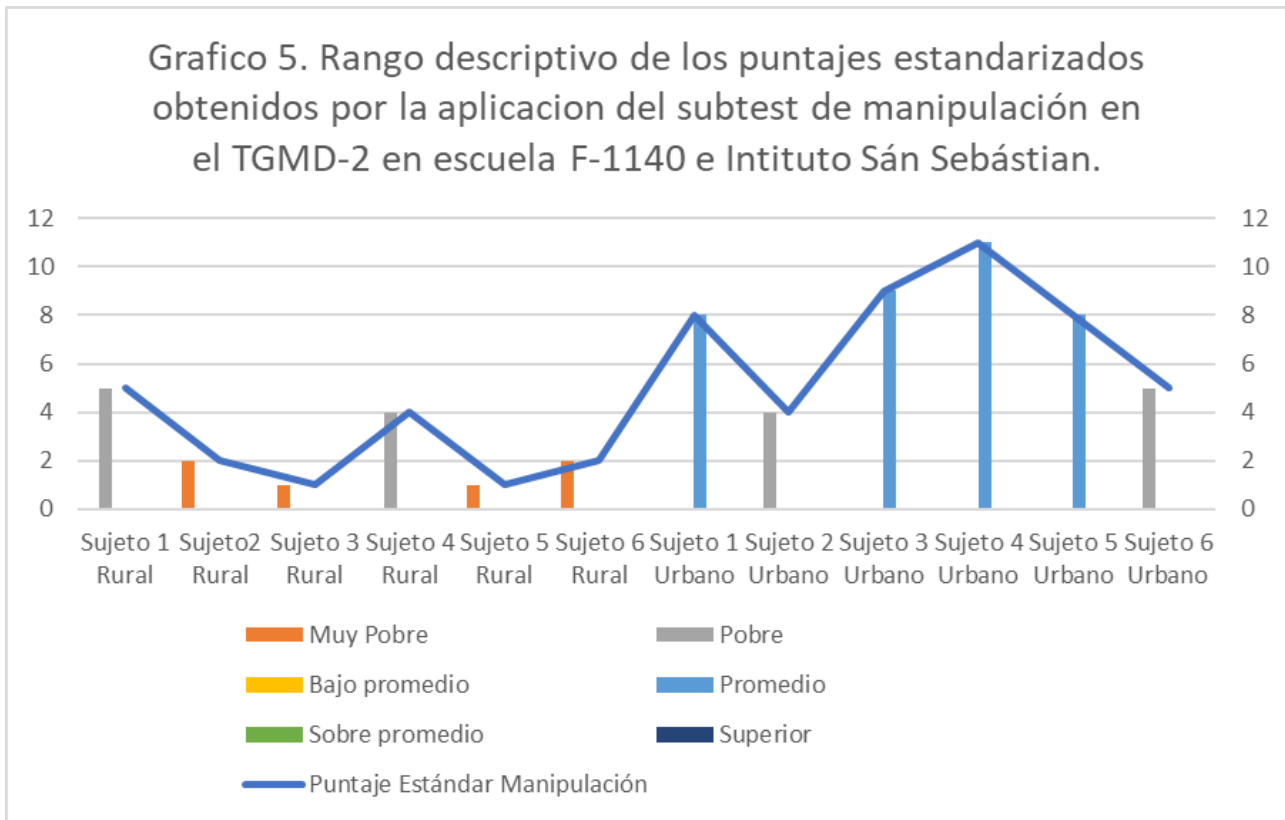
En el sector rural, los puntajes de locomoción sobrepasan los puntajes de manipulación, siendo solo un caso en el que el puntaje de manipulación es mayor al de locomoción. En cambio, en el área urbana son 2 los casos en los que la manipulación sobrepasa a la locomoción.

La diferencia de desarrollo motor es evidente en este gráfico, cada recinto arroja resultados similares entre los participantes de su mismo establecimiento, mostrándonos que en lo que consta a pares, el desarrollo es similar dentro del mismo sector educacional.

Ahora bien, posterior al análisis de los resultados obtenidos de los subtest aplicados, podemos conocer el rango descriptivo que poseen los estudiantes testeados, mediante el puntaje estándar de la prueba de TGMD-2, el cual nos indica en qué rango de motricidad se encuentra cada uno de los participantes, siendo estos mencionados de manera “muy pobre, pobre, bajo promedio, promedio, sobre promedio y superior”.

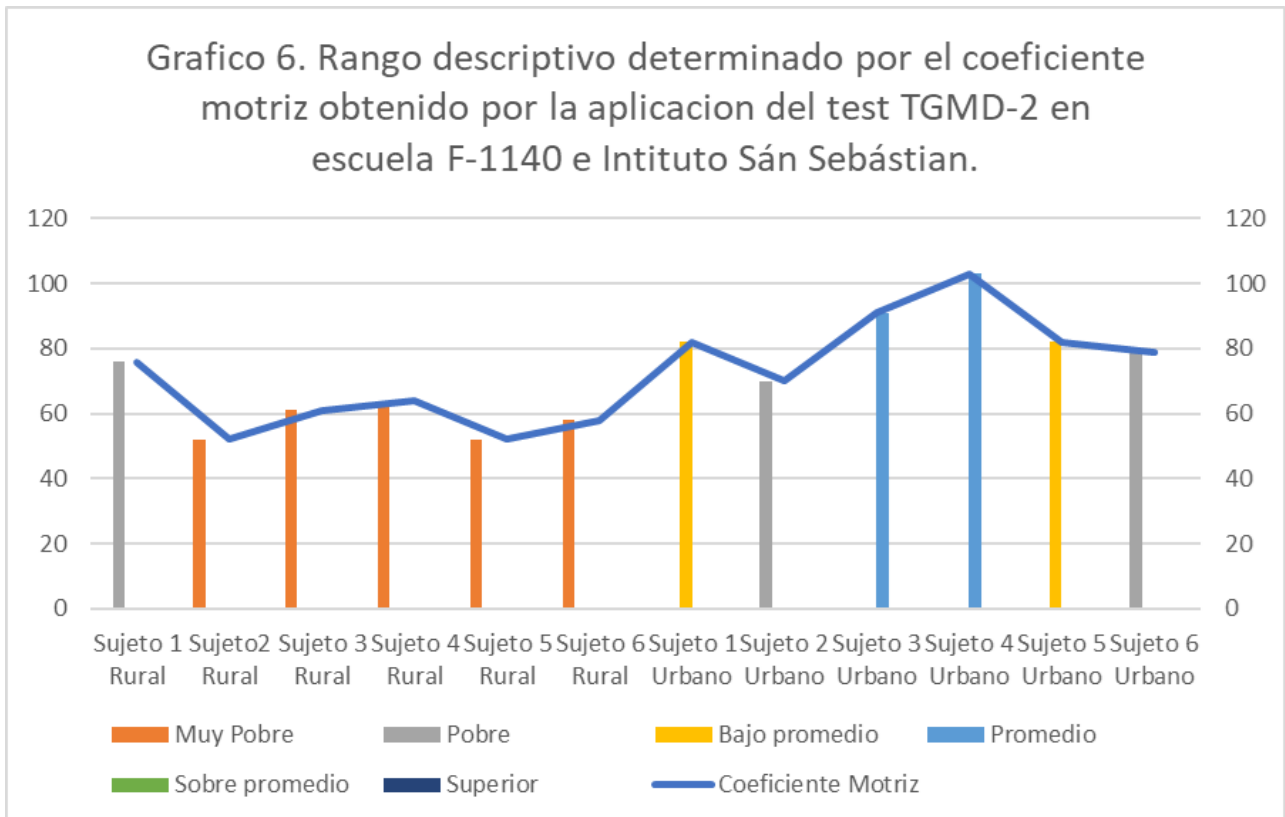


El gráfico 4, nos representa el rango descriptivo mediante el puntaje estandarizado en el subtest de locomoción, el cual deja en evidencia los puntajes más altos en el colegio urbano y los más bajos en la escuela rural.



Continuando con los resultados de las puntuaciones estándar, al igual que en el gráfico anterior, podemos apreciar que los puntajes del subtest de manipulación son más altos en el colegio urbano y los más bajos en la escuela rural.

Finalmente, en el gráfico 6, podemos evidenciar el rango motriz de los estudiantes testeados mediante el coeficiente motor que obtuvieron en la aplicación del test TGMD-2, el cual combina los puntajes de ambas subpruebas del test.



En este último se aprecia la deficiencia motriz en la escuela rural, a comparación de los resultados promedios del colegio urbano, marcando una clara diferencia entre ambos sectores.

CAPÍTULO V: DISCUSIÓN Y CONCLUSIÓN

5.1 Discusión

Para Gallahue (1985), el desarrollo motor se entiende como el cambio progresivo en el comportamiento motor a lo largo del ciclo de la vida, generado por una interacción entre los requerimientos de la tarea, la biología del individuo y las condiciones del ambiente.

La etapa madura de la pirámide “Fases del desarrollo motor” (Gallahue, 1982), se caracteriza por una integración de todos los componentes del movimiento en una acción bien coordinada e intencional. Este movimiento recuerda el patrón motor de un adulto hábil.

La muestra a pesar de estar en la fase de movimientos relacionados con el deporte según la pirámide de Gallahue (1982), el 66,6% (considerando rural, urbano) de la muestra se encuentra en la fase de movimientos fundamentales de la pirámide de Gallahue de “fases del desarrollo motor (1980)”, una de las causas del estancamiento en esta fase de desarrollo, puede ser la baja experiencia motriz a la cual están sometidos diariamente en sus zonas de confort, “Colcha J.P. et al 2021 afirma; el desarrollo motor depende la adaptación de los individuos a sus entornos, este proceso se da en función de las necesidades que tienen que ser satisfechas para permitir la supervivencia del individuo, esto se traduce de forma análoga al proceso educativo, en donde el desarrollo de las habilidades motoras gruesas y finas en los primeros años de vida. Si los niños no están sometidos a actividades motrices que demanden de sus capacidades, estos no tendrán estímulo suficiente para promover el desarrollo motriz óptimo para la edad cronológica en la que se encuentran.

En esta investigación la edad cronológica promedio de los niños es mayor que la edad motora. En los establecimientos de donde se ha extraído la muestra que disponen de docentes de Educación Física, no debería ser un factor que afecte considerablemente los resultados, por otro lado se aprecia que los niños del sector urbano obtuvieron mejores resultados en las pruebas, lo que apunta a que el material e infraestructura incide en el desarrollo motriz; lo cierto es que a pesar de que se obtuvieron mejores resultados, la realidad es que la muestra en su totalidad arrojó resultados desfavorables, teniendo a solo 2 individuos los cuales llegan al “promedio” de nivel motriz correspondiente para su edad.

Los Resultados de Poblete, Guerra, Toro, & Cruzat (2016), nos dejan en evidencia que escolares de 6 a 8 años de edad en un estudio comparativo de zona urbana y rural se

categorizan en un 93,7% y 94% respectivamente en categorías esperadas y superiores a su edad cronológica, lo que deja en evidencia que la caracterización geográfica no es un factor que norma buenos o malos niveles de desarrollo motor grueso, (Bermúdez Et. Al. 2018) cuanto, espacio geográfico, contacto con la naturaleza y estímulos que puede causar el ambiente rural; en la presente investigación los resultados obtenidos son similares a los del estudio mencionado anteriormente, no en cuanto a la positividad de resultados, sino al promedio de desarrollo motor independiente del sector geográfico.

Se concluye que los niños que se les tomó el test, disponían de profesor de educación física, aun así, el nivel motor es bajo lo esperado para su edad cronológica, lo que contrasta con estudio realizado en México por Bermúdez, M. et al 2018 en donde el 75% de los niños estudiados presentan categorías esperadas sin la intervención de un docente de educación física, sin embargo en estudios Chilenos de Poblete, Morilla y Quintana (2015) se aprecia que total de 60,4% de los niños se encuentran en niveles bajos para la edad, esto sin la intervención de profesores, esto deja en evidencia un contraste de realidades entre países. Como se mencionó al inicio del párrafo, en la presente investigación los niños disponen de un docente, aun así, los resultados son desfavorables para el nivel motor, por lo tanto, se puede inferir que hay distintas realidades y muchos factores que pueden condicionar este nivel.

5.2 Conclusiones

Considerando los resultados anteriormente presentados, que evidencian el desarrollo motor que posee la muestra de cada uno de los estudiantes testeados de los establecimientos F-1140 de Rere y el Instituto San Sebastián, ambos pertenecientes a la comuna de Yumbel, nos podemos referir al resultado deficiente del desarrollo motor grueso de los alumnos evaluados con el Test TGMD-2, puesto que basados en la edad que presentan al momento de realizar la evaluación, la motricidad vista en las distintas pruebas de los estudiantes se encuentran bajo el promedio que se estipula en el test. Es importante mencionar que el tamaño de la muestra puede ser un desafío cuando se trata de investigaciones que comparan establecimientos de sectores urbanos y rurales. Es crucial que las muestras sean representativas de cada grupo para poder realizar comparaciones significativas. A veces, debido a limitaciones logísticas o de recursos, es necesario ajustar el tamaño de la muestra

para asegurar una equivalencia entre los grupos en estudio. Aunque una muestra reducida puede plantear desafíos en términos de generalización de resultados, es esencial aplicar métodos estadísticos apropiados para controlar y analizar los datos con precisión. Además, enfocarse en la calidad de la información recopilada y en el rigor metodológico puede compensar en parte las limitaciones del tamaño de la muestra, permitiendo obtener conclusiones valiosas y significativas dentro de las restricciones del estudio.

En lo que respecta al cumplimiento de los objetivos propuestos para desarrollar esta investigación se presenta como general comparar el nivel de desarrollo motor grueso en estudiantes de sector rural como urbano, en este sentido se pudo apreciar una gran diferencia entre ambos, la que en estudios de índole similar suele no ser tan sustancial, lo que ha sido bastante intrigante, puesto que hay una gran diferencia en lo que consta al rango descriptivo entre establecimientos educacionales.

Ahora bien, producto de los hallazgos encontrados en la investigación el objetivo específico número uno, el que señala la determinación del desarrollo motor de cada estudiante testeado, se cumple a cabalidad, puesto que se reconoce en los resultados en qué rango de desarrollo motor se encuentra cada uno de los estudiantes testeados, siendo estos evaluados de manera: "Muy pobre, pobre, bajo promedio, promedio, sobre promedio y superior."

Siguiendo con el último objetivo específico, claramente se notaron diferencias entre los estudiantes de los distintos sectores, puesto que a simple vista los puntajes obtenidos por el colegio urbano superaron a los de la escuela rural en ambos subtest, demostrando estar más cercano al promedio establecido por el test que la escuela rural.

Frente a lo anterior, en lo que respecta a la hipótesis planteada, ocurre la aprobación de la hipótesis 0, la cual creíamos contraria a lo que planteamos en un inicio, producto de la diferencia en los espacios físicos presentes en ambos establecimientos. Lo que nos hace entender que no es un factor determinante el sector geográfico en el que se desenvuelven los estudiantes.

Junto con lo anterior, los resultados nos arrojan que la motricidad de los niños testeados está por debajo del promedio establecido por la validación del test, a lo que no solo se ve

implicada la diferencia sectorial, puesto que por estudios anteriores de este tipo, la diferencia entre sectores rurales y urbanos en el aspecto motor no es tan sustancial, lo que puede argumentarse como el cambio en los distintos tipos de hábitos de vida activa que existen actualmente, puesto que con la llegada de la tecnología, tanto niños como adultos, han dejado las responsabilidades de los que haceres diarios en mecanismos o aplicaciones de índole tecnológicas, así dejando de lado experiencias motrices que sustituye un aparato o un mecanismo creado para “ayudar” o “facilitar” la acción motriz propiamente tal, así dejando la acción motriz en un segundo plano y favoreciendo las pocas experiencias que pueden llevar a cabo las distintas personas en su vida cotidiana.

Junto con la anterior cabe señalar también que esta deficiencia no solo se debe a un factor, sino que es multifactorial a lo que se refiere que toda influencia que se tiene frente a los aspectos motrices de los estudiantes están de una manera u otra condicionadas por el estímulo dado por los distintos entes que se presentan en su diario vivir, como lo son: familiares, amigos, profesores, pediatras, etc. producto que cada ente presente tiende a fortalecer en algún punto alguna característica del sujeto.

Además, queda en evidencia y claro que la localización no crea diferencias sustanciales, a diferencia del estilo de vida y actividad motora diaria que desarrollan fuera de los establecimientos en donde la familia es el pilar fundamental de la vida y actividades del niño por lo que se debe considerar esta investigación como una base para futuras investigaciones con respecto al desarrollo motor que presentan los jóvenes en estos sectores geográficos.

5.3. Limitaciones del estudio

La muestra se tuvo que ajustar, debido a la baja matrícula de la escuela rural, lo que conlleva a una adaptación en la muestra del sector urbano debido que se tuvo que nivelar el número de estudiantes para equipararse a la disponibilidad del establecimiento del sector rural, obteniendo una muestra muy pequeña para arrojar resultados significativos para todo el sector geográfico de Yumbel, siendo esta solo una pincelada frente a la cantidad de establecimientos y jóvenes que pueden ser testeados para conocer su rasgo motriz.

5.4. Proyecciones del estudio

Se pretende ser la base para una investigación que abarque una mayor cantidad de muestra, siendo esta solo una pincelada de lo que puede ofrecer la comuna de Yumbel, solo abarcando uno de los establecimientos de la zona urbana, que además se tuvo que adaptar la muestra para que coincidiera con la que se podía obtener de uno de los variados establecimientos rurales que se encuentran en las cercanías del sector urbano de Yumbel y los cuales podrían ser implicados en un estudio masivo de esta índole, para así conocer los motivos o factores que en esta comuna están presentes como potenciador o retardante del desarrollo motor de los niños testeados.

CAPÍTULO VI: REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguilera, A. (2022). Teoría y metodología de la Educación Física y el deporte escolar.
- Alvarado, Ch., Leiva, M., Martínez, C., Carrasco, A. (2014). Desarrollo motor en escolares con diferentes aspectos formativos motrices. Departamento ciencias de la actividad física universidad de los lagos, Osorno (chile).
- Bolger, L., Bolger, L., O'Neill, C., Coughlan, E., O'Brien, W., Lacey, S., Burns, C., & Bardid, F. (2021). Global levels of fundamental motor skills in children: A systematic review. *Journal of sports sciences*.
- Cigarroa, I., Sarqui, C., & Zapata, R. (2016). Efectos del sedentarismo y obesidad en el desarrollo psicomotor en niños y niñas: Una revisión de la actualidad latinoamericana. *Universidad y salud*.
- Concha, J. & Solórzano, C. (2021). Análisis comparativo del desarrollo motriz de niños de 4 y 5 años en contextos educativos urbanos y rurales. *Explorador Digital*, 5(3), 61-84.
- De Meester, A., Stodden, D., Brian, A., True, L., Cardon, G., Tallir, I., & Haerens, L. (2016). Associations among elementary school children's actual motor competence, perceived motor competence, physical activity and BMI: A cross-sectional study. *PLoS One*.
- Luna, P., & Poblete, F. (2011). Desarrollo motor en escolares sin intervención de profesionales de la educación física del NB1 del microcentro "Amanecer" de la comuna de nacimiento (región del BíoBío, Chile). *Revista Horizonte*, 25-35.
- Erades, N., & Morales, A. (2020). Impacto psicológico del confinamiento por la COVID-19 en niños españoles: un estudio transversal. *Revista De Psicología Clínica Con Niños Y Adolescentes*, 7(3), 27–34.
- Fort-Vanmeerhaeghe, A., Román-Viñas, B., & Font-Lladó, R. (2017). ¿Por qué es importante desarrollar la competencia motriz en la infancia y la adolescencia? Base para un estilo de vida saludable. *Apunts. Medicina de l'Esport*, 52(195), 103-112.
- Másmela J. (2019). Sistema de objetos para potenciar el desarrollo de habilidades motoras, cognitivas y sociales en niños de 4 – 5 años de edad.
- Hernández S. (1994). *Metodología de la investigación*.
- Mineduc (2018). Bases curriculares de educación física y salud, Ministerio de Educación Gobierno de Chile.
- Cruz M. (2014). Importancia de la motricidad gruesa en el proceso de desarrollo de la dimensión corporal. Corporación Universitaria Minuto de Dios, Seccional Bello.

- Lima, R., Bugge, A., Ersbøll, K., Stodden, D. F., & Andersen, L. B. (2019). The longitudinal relationship between motor competence and measures of fatness and fitness from childhood into adolescence. *Jornal De Pediatria*, 95(4), 482-48
- Luarte, C., Rodríguez, R., Luna, P., Vergara, C. & Carreño, M. (2014). Desarrollo motor grueso: efectos de un programa de estimulación motriz, basado en juegos motores, para escolares con déficit motor del NB1, en un colegio particular de la ciudad de Concepción, Chile. *Facultad de Educación física de UNICAMP*, 12 (1) 85-106.
- Luarte, C., Poblete, F., & Flores, C. (2014). Nivel de desarrollo motor grueso en preescolares sin intervención de profesores de Educación Física, Concepción, Chile. *Revista Ciencias de la Actividad Física*, 15(1), 7-16.
- Organización Mundial de la Salud. (2009). Desarrollo en la primera infancia. Centro de prensa. Nota descriptiva N° 332.
- Palmer, K. K., Chinn, K. M., Scott-Andrews, K. Q., & Robinson, L. E. (2021). An Intervention-Related Comparison of Preschoolers' Scores on the TGMD-2 and TGMD-3. *Perceptual and motor skills*, 128(4), 1354–1372.
- Pradillo, J. L. Motricidad, ámbitos y técnicas de intervención. ed. Alcalá de Henares: Editorial Universidad de Alcalá, 2009. 225 p.
- Psicogente (2011) 14 (25): pp. 76-89. Universidad Simón Bolívar. Barranquilla, Colombia. ISSN 0124-0137 EISSN 2027-212X
- Pikler, E (1985) *Moverse en libertad*. Narcea Ediciones. Madrid.
- Poblete, F.; Flores, C, y Bustos, S. (2013). Desarrollo motor grueso en alumnos de 8, 9 y 10 años de edad en clases de educación física y talleres extracurriculares. *Ciencias de la Actividad Física UCM*, 14 (2), 21-30
- Poblete, F., Guerra, R., Toro, P., & Cruzat, E. (2016). Desarrollo motor grueso en escolares de zona urbana y rural. *Revista Horizonte Ciencias De La Actividad Física*, 7(1), 59-66.
- M.G. Wade and H.T.A. Whiting (Eds.) (1986) *Motor Development in Children: Aspects of b Coordination and Control*.
- Tovia Florez, J. (2017). El desafío de la educación rural.
- Duran, Aleitte & Cano-Cappellacci (2015). Confiabilidad y validez de contenido de test de desarrollo motor grueso en niños chilenos.
- Ruiz, L., Bueno, M., Fernández, M., Manchón, J., Moral, P., Saura, J. (1990). *Educación primaria, Educación física: 1er. Ciclo: de 6 a 8 años*. Madrid: Gymnos
- Ruiz Pérez L. M. (1994). *Desarrollo Motor y Actividad Física*. Madrid: Gymnos. Pág. 20.

- Santos, G. Dos, Silva, MM do LM, Villanueva, MD, Júnior, JP da S., Cattuzzo, MT, & Ré, AHN (2020). Competencia motora de preescolares brasileños evaluada por el test TGMD-2: una revisión sistemática. *Revista de Educación Física* , 31 (1), e-3117
- Sergio Manuel. (1999). *Um corte epistemológico. Da educação física à motricidade humana*. Lisboa: Instituto Piaget
- Torres Luque, G. (Coord.) y Hernández García, R. (Coord.) (2019). *Etapas infantil y motricidad: estrategias para su desarrollo en Educación Física*. Sevilla, Wanceulen Editorial.
- Utesch, T., Bardid, F., Büsch, D., & Strauss, B. (2019). The relationship between motor competence and physical fitness from early childhood to early adulthood: a meta-analysis. *Sports Medicine*, 49(4), 541-551. DOI: <https://doi.org/10.1007/s40279-019-01068>.
- Valentini, N. C., Rudisill, M. E., Bandeira, P. F. R., & Hastie, P. A. (2018). The development of a short form of the Test of Gross Motor Development-2 in Brazilian children: Validity and reliability. *Child: care, health and development*, 44(5), 759–765.
- Villanueva, M. (2014). *Desarrollo Motor en los Niños y Niñas de 2 Años de las Salas de Estimulación Temprana en el Distrito de Chimbote en el año 2014*. Segunda Especialidad en Educación Básica Especial con Mención en Educación y Aprendizajes Tempranos. Universidad Católica los Ángeles Chimbote.
- Piaget, J. (1952). *Los orígenes de la inteligencia en los niños*.
- Gesell, A. (1929). *Maduración y patrones de comportamiento*.
- Atkinson, RC y Shiffrin, RM (1968). *Memoria humana: un sistema propuesto y sus procesos de control*.
- Adams, JA (1971). *Una teoría de circuito cerrado del aprendizaje motor*.

ANEXOS

Anexo 1. Protocolo Test TGMD-2.

TEST DE DESARROLLO MOTOR GRUESO (TGMD-2)

Test de Desarrollo Motor Grueso (TGMD-2)

Autor: Dale A. Ulrich.

Año: 2000.

Características: el test original TGMD (1985) constó de dos subtests, el locomotor, que medía siete habilidades, y el de control de objeto, que medía cinco. El test fue aplicado a una muestra de 909 individuos que vivían en ocho estados de Norteamérica. Ésta fue reunida por un amplio rango de profesionales, incluidos profesores de educación física regular, especialistas en educación física adaptada, profesores de aula, profesores graduados y docentes universitarios. La muestra fue estratificada por género, raza, residencia y ubicación geográfica. La consistencia interna de coeficiente de confiabilidad para la subprueba de locomoción fue de un rango entre 0,79 y 0,90 con una media de 0,85, y el coeficiente para la subprueba control de objeto fue de un rango entre 0,67 y 0,93 con una media de 0,78. El coeficiente de confiabilidad no fue reportado para el cociente del desarrollo motor grueso. Luego de una revisión exhaustiva (Bunker 1989; Edwards, 1989), como también Consumer's Guide to tests in Print (Hammill, y Bryant, 1992). Se consideran sus aportaciones y nace a partir de nuevos estudios el TGMD-2 (2000). Este test modificado considera, sin embargo, las mismas 2 subpruebas es decir, el subtest de locomoción con seis habilidades, siendo estas: 1) correr, 2) galopar, 3) saltar a un pies alternado, 4) saltar hacia delante (paso agigantado) 5) salto horizontal y 6) deslizamiento. Y el subtest control de objeto, también considerando 6 habilidades: 1) batear una bola estacionaria, 2) drible estacionario, 3) tomar, 4) golpear, 5) lanzamiento de la pelotita y 6) hacer rodar una pelota.

Formato de respuestas: se utiliza una plantilla en la que se informa sobre la habilidad que se evalúa, los materiales requeridos, la descripción de la prueba con las instrucciones de evaluación, el criterio de desempeño, el espacio para el registro de dos tentativas y el espacio para el puntaje asignado de cada una de las observaciones. Además, se adjunta a la plantilla de evaluación, una plantilla con dibujos de las habilidades de cada prueba de ambos subtests, para facilitar la interpretación de cada una de ellas. Se asigna un puntaje

de uno: (1) cuando se presenta adecuado cada uno de los criterios de desempeño de cada habilidad y de cero (0) cuando no se presenta o el evaluador no lo advierte como adecuado.

Validación: el TGMD-2 es un instrumento que presenta validez de contenido, de constructo y predictivo, y las observaciones al respecto pueden ser revisadas en Anastasi y Urbina (1997).

Confiabilidad: los niveles de confiabilidad del test son bastante consistentes, de acuerdo a la investigación realizada utilizando el coeficiente alfa de Cronbach's sobre los ítems del instrumento, presentando coeficientes alfa sobre 0,85 en ambos subtests, al igual que el cociente del desarrollo motor grueso con un 0,91.

Baremos: los puntajes obtenidos individualmente por cada alumno sometido a evaluación, permite clasificarlo en edades equivalentes que fluctúan entre los tres y los diez años.

Sub-test Locomotor

Nombre:..... Edad: Sexo:

Colegio: Comuna:

Habilidad , Destreza	Materiales	Instrucciones	Criterio de desempeño	Tentativa 1	Tentativa 2	Puntos
1. Correr	18 metros de espacio libre y 2 conos.	Ubique dos conos a 15 metros de distancia. Asegúrese de que haya al menos 2,5 a 3 metros de espacio después del segundo cono para una distancia segura de detención. Diga al niño que corra tan rápido como pueda de un cono a otro cuando usted diga "ya". Repita una segunda tentativa.	1. Los brazos se mueven alternados a las piernas con los codos doblados. 2. Breve periodo en que ambos pies están en el piso. 3. Breve apoyo en el talón y en la punta de los pies. 4. La pierna que está en el aire debe estar doblada aproximadamente un 90% cerca de los glúteos.			
				Puntaje de la habilidad		
2. Galopa	7,5 metros de espacio libre, una cinta o 2 conos.	Marque una distancia de 7,5 metros con dos conos o cinta. Diga al niño que galope de un cono al otro. Repita una segunda tentativa en galope hacia atrás hasta el cono original.	1. Los brazos doblados y levantados al nivel de la cintura al empezar. 2. Un paso delante con el pie que lidera, seguido del otro pie a una posición adyacente o detrás al pie que lidera. 3. Breve periodo en que ambos pies están en el aire. 4. Mantiene un patrón rítmico por 4 galopes consecutivos.			
				Puntaje de la habilidad		
3. Salto	Un mínimo de 4,5 metros de espacio libre.	Diga al niño que salte 3 veces en sus pies preferido (que debe estar establecido antes de la prueba) y luego tres veces en el otro pie. Repita una segunda tentativa.	1. La pierna que no está apoyada, debe moverse en una acción de péndulo para producir fuerza. 2. El pie de la pierna que está en el aire permanece detrás del cuerpo. 3. Los brazos flexionados se mueven delante para producir fuerza. 4. Despegue y aterrice en tres tiempos consecutivos en el pie preferido. 5. Despegue y aterrice en tres tiempos consecutivos en el pie no preferido.			
				Puntaje de la habilidad		
4. Salto delante (paso agigantado)	A un mínimo de 6 metros de espacio libre, una bolsa con arvejas (otras legumbres) y cinta.	Coloque la bolsa de legumbres en el piso. Pegue un pedazo de cinta en el piso de modo que quede a 3 metros paralelo a la bolsa. El niño debe pararse sobre la cinta y correr y saltar sobre la bolsa. Repita una segunda tentativa.	1. Despegue con el pie y aterrizar con el otro. 2. El periodo donde ambos pies estén en el aire debe ser más largo que al correr. 3. Movimiento alternados de pies y brazo.			
				Puntaje de la habilidad		
5. Salto horizontal	A un mínimo de 3 metros de espacio libre, y cinta.	Marque una línea al comienzo en el piso. El niño debe empezar detrás de la línea. Diga al niño que salte tanto como pueda. Realice un segundo intento.	1. Los movimientos de preparación incluyen flexión de ambas rodillas con los brazos extendidos detrás del cuerpo. 2. Brazos extendidos vigorosamente hacia delante y arriba alcanzando máxima extensión sobre la cabeza. 3. Despegue y aterrizaje de ambos pies simultáneamente. 4. Los brazos se lanzan hacia abajo durante el aterrizaje.			
				Puntaje de la habilidad		
6. Deslizamiento	Un mínimo de 7,5 metros de espacio libre, una línea recta y dos conos.	Ubique los conos separados 7,5 metros el uno del otro. Trazar una línea recta que vaya del primero al segundo. Diga al niño que se deslice desde un cono al otro y regrese. Repetir un segundo intento.	1. El cuerpo debe desplazarse de lado a lado de manera que los hombros queden en línea con la del suelo. 2. Un paso hacia el lado con el paso que lidera seguido de un deslizamiento del otro pie hasta un punto cercano del otro. 3. Un mínimo de 4 ciclos de pasos y deslizamiento hacia la derecha. 4. Un mínimo de 4 ciclos de pasos y deslizamiento hacia la izquierda.			
				Puntaje de la habilidad		

Preferencia Mano: Derecha Izquierda No Establecido

Preferencia Pies: Derecho Izquierdo No establecido

Sub-test Control Objetos

Habilidad, Destreza	Materiales	Instrucciones	Criterio de desempeño	Tentativa 1	Tentativa 2	Puntos
1. Batear una bola estacionaria.	Una pelota liviana, de 4 pulgadas. Un bate de plástico y un punto de partida para batear.	Ubique la pelota en el punto de partida al nivel de la cadera del niño. Diga al niño que golpee el balón con fuerza. Realice un segundo intento	1. La mano dominante debe ir por sobre la otra.			
			2. El cuerpo debe girar hacia el lado no predominante con los pies paralelos.			
			3. Cadera y hombro rotan durante el péndulo.			
			4. Transferir el peso del cuerpo al pie delantero.			
			5. Batear la pelota.			
				Puntaje de la habilidad		
2. Doble estacionario.	Una pelota de básquetbol y una superficie lisa y dura.	Diga al niño boté la pelota 4 veces sin mover sus pies, usando una mano y luego que pare atrapando la pelota. Repetir un segundo intento.	1. Debe tocar la pelota con una mano a nivel de la cintura.			
			2. Empujar el balón con la punta de los dedos. (no con la palma)			
			3. El balón debe tocar la superficie que está delante o al lado exterior de su pies preferido.			
			4. Mantener el control del balón por 4 botes consecutivos sin tener que mover sus pies para alcanzarla.			
				Puntaje de la habilidad		
3. Tomar	Una pelota plástica, de 4 pulgadas, espacio libre de 4,5 m., y cinta.	Marque 2 líneas a 4,5 m. de distancia. El niño se para en una de las líneas, y el lanzador en la otra, éste lanza directamente la pelota con un pequeño arco a la altura de su pecho. Decir al niño que tome el balón con ambas manos. Solo contar los tiros que vayan entre los hombros y la cintura. Repita un segundo intento.	1. Fase de preparación donde las manos están al frente del cuerpo y los codos flexionados.			
			2. Los brazos se extienden mientras la pelota viene hacia el receptor			
			3. La pelota es atrapada solamente con las manos.			
				Puntaje de la habilidad		
4. Golpear	Una pelota de plástico de 8 a 10 pulgadas, una bolsa de grano, espacio libre de 9 m., cinta para marcar.	Marque una línea a 9 metros de la muralla y otra a 6mts. de la muralla. Coloque la pelota en la línea más cerca de la muralla. Diga al niño que se ubique estacionado en la otra línea, que corra y golpee la pelota hacia a la pared.	1. Acercamiento continuo y rápido a la pelota.			
			2. paso grande o un salto alargando inmediatamente antes del contacto con la pelota.			
			3. El pie que no golpee la pelota se ubica cerca o levemente detrás de la pelota.			
			4. Golpea la pelota con el empeine o punta de pie.			
				Puntaje de la habilidad		
5. Lanzamiento de la pelotita.	Una pelota de tenis, una muralla y un espacio libre, de 6 metros.	Pegar un pedazo de cinta a 6 metros de la muralla. Ubique al niño detrás de la línea de 6 metros frente a la pared. Diga al niño que lance la pelota hacia la pared. Repita en un segundo intento.	1. El movimiento de inicio es con el brazo y mano hacia abajo.			
			2. Rotación de la cadera y hombros hacia el punto donde va a ser lanzado, de frente a la pared.			
			3. El peso es transferido por el paso con el pie opuesto a la mano que lanza.			
			4. Sigue el lanzamiento de la pelota en diagonal a atravesando el cuerpo más allá del centro hacia al lado no preferido.			
				Puntaje de la habilidad		
6. Hacer rodar una pelota	Una pelota de softball para edad de 7 a 10 años, 2 conos, cinta y 7,5 m. de espacio libre.	Ubique dos conos separados de una muralla a 1,20 m. Pegar una cinta en el piso de 6 m. desde la pared. Decir al niño que haga rodar la pelota entre los conos. Repita un segundo intento.	1. La mano que lanza la hace pivotear abajo y detrás alcanzando una posición de atrás del tronco mientras que el pecho se ubica frente a los conos.			
			2. da un paso largo delante con el pie opuesto a la mano que lanza hacia los conos.			
			3. Dobla las rodillas para bajar el cuerpo.			
			4. La pelota en el lanzamiento está cerca del piso y no da botes a más de 10 centímetros de altura del piso.			
				Puntaje de la habilidad		

Preferencia Mano: Derecha Izquierda No Establecido

Preferencia Pies: Derecho Izquierdo No establecido

Anexo 2. Consentimiento informado.



Señor(a) apoderado(a):

Junto con saludar cordialmente, solicitamos su autorización para que su pupilo (a) participe en la investigación titulada “Nivel de desarrollo motor grueso en estudiantes de segundo año básico, en un establecimiento urbano y otro rural de la comuna de Yumbel.” dirigida por el Profesor Mg. Rodrigo Tejada Navarro y realizada por los estudiantes tesistas señores ; Gastón Elgueda, Ignacio Sánchez P; Luis Figueroa F; Diego Novoa M; Esteban Vásquez , Lucas Menéndez de la carrera de Pedagogía en Educación Física de la Facultad de Educación de la Universidad Católica de la Santísima Concepción, cuyo objetivo es “Comparar el nivel de desarrollo motor grueso en estudiantes de segundo año básico de un establecimiento rural y uno urbano de la comuna de Yumbel, a través del test TGMD-2. ”

. El test TGMD 2 consiste en la aplicación de 12 pruebas como saltar, correr, lanzar una pelotita, etc., la cual se realizará en el establecimiento de su pupilo. La aplicación del test TGMD-2 no conlleva ningún riesgo para la integridad de su pupilo y tiene una duración aproximada de 15 minutos. El proceso será estrictamente confidencial y el nombre de su pupilo no será utilizado de forma pública ni particular, y la participación en esta investigación es de carácter voluntario.

Todos los nuevos hallazgos significativos desarrollados durante el curso de la investigación le serán entregados al establecimiento, mediante un informe con los resultados globales sin identificar el nombre de los participantes.

Cualquier pregunta que Ud. desee hacer durante el proceso de investigación podrá contactar al Prof. Mg. Rodrigo Tejada N de la Universidad Católica de la Santísima Concepción, al Correo electrónico: rtejada@ucsc.cl

He leído el procedimiento anteriormente señalado; estoy de acuerdo y autorizo la participación de mi hijo (a) _____, perteneciente a _____, en el estudio titulado: “Nivel

de desarrollo motor grueso en estudiantes de segundo año básico, en un establecimiento urbano y otro rural de la comuna de Yumbel”

APODERADO

Nombre:

Rut:

Firma

Anexo 3. Tablas resumen y resultados.

Tabla 1. Identificación de la muestra para estudio.

Identificación							
Sujeto	Sexo	Fecha de nacimiento	Edad cronologica	Dias Cronologicos	Edad Decimal	Fecha Test	Recinto
Sujeto 1 Rural	Femenino	20-04-2015	7 años, 6 meses, 26 días	2767	7,59	16-11-2022	Rural
Sujeto 2 Rural	Femenino	12-03-2015	7 años, 8 meses, 4 días	2806	7,7	16-11-2022	Rural
Sujeto 3 Rural	Femenino	04-02-2015	7 años, 9 meses, 12 días	2842	7,8	16-11-2022	Rural
Sujeto 4 Rural	Masculino	27-08-2014	8 años, 2 meses, 19 días	3003	8,24	16-11-2022	Rural
Sujeto 5 Rural	Masculino	18-05-2014	8 años, 5 meses, 28 días	3104	8,52	16-11-2022	Rural
Sujeto 6 Rural	Femenino	11-06-2014	8 años, 5 meses, 5 días	3080	8,45	16-11-2022	Rural
Sujeto 1 Urbano	Masculino	24-12-2014	7 años, 10 meses, 24 días	2885	7,92	17-11-2022	Urbano
Sujeto 2 Urbano	Femenino	18-12-2014	7 años, 10 meses, 29 días	2891	7,93	17-11-2022	Urbano
Sujeto 3 Urbano	Femenino	08-12-2014	7 años, 11 meses, 9 días	2901	7,96	17-11-2022	Urbano
Sujeto 4 Urbano	Masculino	03-11-2014	8 años, 0 meses, 14 días	2936	8,06	17-11-2022	Urbano
Sujeto 5 Urbano	Femenino	27-10-2014	8 años, 0 meses, 20 días	2943	8,07	17-11-2022	Urbano
Sujeto 6 Urbano	Femenino	07-08-2014	8 años, 3 meses, 10 días	3024	8,3	17-11-2022	Urbano

Tabla 2. Resultados obtenidos de la aplicación de los subtest en la escuela F-1140 de la localidad de Rere

Sujeto	Resultados Locomotor			Resultados Manipulacion		
	Ptj. Locomocion	Ptj. Std. locomocion	Nivel de desarrollo locomotor	Ptj. Manipulacion	Ptj. Std. manipulacion	Nivel de desarrollo manipulacion
Sujeto 1 Rural	35	7	Bajo Promedio	25	5	Pobre
Sujeto 2 Rural	21	2	Muy Pobre	16	2	Muy Pobre
Sujeto 3 Rural	32	6	Bajo Promedio	15	1	Muy Pobre
Sujeto 4 Rural	29	4	Pobre	31	4	Pobre
Sujeto 5 Rural	27	3	Muy Pobre	19	1	Muy Pobre
Sujeto 6 Rural	30	4	Pobre	20	2	Muy Pobre

Tabla 3. Resultados obtenidos de la aplicación de los subtest en el colegio Instituto San Sebastián de la comuna de Yumbel

Sujeto	Resultados Locomotor			Resultados Manipulacion		
	Ptj. Locomocion	Ptj. Std. locomocion	Nivel de desarrollo locomotor	Ptj. Manipulacion	Ptj. Std. manipulacion	Nivel de desarrollo manipulacion
Sujeto 1 Urbano	34	6	Bajo Promedio	38	8	Promedio
Sujeto 2 Urbano	34	6	Bajo Promedio	24	4	Pobre
Sujeto 3 Urbano	39	8	Promedio	34	9	Promedio
Sujeto 4 Urbano	43	10	Promedio	45	11	Promedio
Sujeto 5 Urbano	35	6	Bajo Promedio	35	8	Promedio
Sujeto 6 Urbano	40	8	Promedio	29	5	Pobre

Tabla 4. Resultados obtenidos mediante el coeficiente motriz de la aplicación del test TGMD-2

Sujeto	Resultados Coeficiente Motriz		
	Suma Ptj. Std.	Coeficiente motor	Nivel desarrollo motor grueso
Sujeto 1 Rural	12	76	Pobre
Sujeto 2 Rural	4	52	Muy Pobre
Sujeto 3 Rural	7	61	Muy Pobre
Sujeto 4 Rural	8	64	Muy Pobre
Sujeto 5 Rural	4	52	Muy Pobre
Sujeto 6 Rural	6	58	Muy Pobre
Sujeto 1 Urbano	14	82	Bajo Promedio
Sujeto 2 Urbano	10	70	Pobre
Sujeto 3 Urbano	17	91	Promedio
Sujeto 4 Urbano	21	103	Promedio
Sujeto 5 Urbano	14	82	Bajo Promedio
Sujeto 6 Urbano	13	79	Pobre

Tabla 5. Edad cronológica mediante la puntuación obtenida en los subtest de locomoción y manipulación.

Sujeto	Edad según puntaje			
	Locomotor	Edad Dc. Loc.	Manipulacion	Edad Dc. Man.
Sujeto 1 Rural	5-9.	5,75	5-0.	5
Sujeto 2 Rural	3-3.	3,25	3-3.	3,25
Sujeto 3 Rural	5-3.	5,25	3-0.	3
Sujeto 4 Rural	4-3.	4,25	5-3.	5,25
Sujeto 5 Rural	4-3.	4,25	3-0.	3
Sujeto 6 Rural	5-0.	5	4-0.	4
Sujeto 1 Urbano	5-6.	5,5	6-6.	6,5
Sujeto 2 Urbano	5-6.	5,5	4-9.	4,75
Sujeto 3 Urbano	6-6.	6,5	7-0.	7
Sujeto 4 Urbano	8-6.	8,5	10-6.	10,5
Sujeto 5 Urbano	5-9.	5,75	7-3.	7,25
Sujeto 6 Urbano	6-9.	6,75	5-9.	5,75



PAUTA PARA EVALUAR SEMINARIO DE INVESTIGACIÓN

NOMBRE DEL EVALUADOR	Alex Garrido Méndez
TÍTULO DEL SEMINARIO EVALUADO:	Nivel de desarrollo motor grueso en estudiantes de Segundo Año Básico, en un establecimiento urbano y otro rural de la comuna de Yumbel
ESTUDIANTE (S) AUTOR (ES) DEL SEMINARIO	Luis Alberto Figueroa Fritz Gastón Fernando Elgueda Rojas Ignacio Hernán Sánchez Pérez Lucas Maximiliano Menéndez Martínez Diego Osmán Novoa Monsalve Esteban Gonzalo Vásquez Cárcamo
CARRERA	Pedagogía en Educación
PROFESOR GUÍA	Rodrigo Tejada Navarro

Nota: Evalúe de 1.0 a 7.0 cada uno de los indicadores que se presentan esta pauta.

A. De La Formulación del Problema (25%)

INDICADORES	Nota
1. Construcción del objeto de estudio a partir de la presentación de antecedentes empíricos, contextuales y teóricos.	4
2. Supuestos o hipótesis de trabajo en correspondencia con el objeto de estudio.	4
3. Objetivos formulados con claridad y coherentes con el problema y el objeto de estudio.	5
4. Relevancia del problema de investigación en el contexto de las disciplinas pedagógicas.	7
5. Adecuada identificación y/o definición operacional de variables y/o categorías de análisis.	5
6. Fundamentación y justificación del problema basado en antecedentes bibliográficos y de trabajos de investigación relevantes en el campo de estudio.	4
Promedio	4,8

B. DEL MARCO TEÓRICO REFERENCIAL (20%)

INDICADORES	Nota
1. Pertinencia y relevancia de la bibliografía (si corresponde a las disciplinas pedagógicas, actualizadas).	6
2. Uso del lenguaje técnico coherente con la temática estudiada.	4
3. Calidad y precisión del marco teórico/ Conceptual.	4
Promedio	4,6

C. Del Diseño Metodológico del Problema (20%)

INDICADORES	Nota
1. Precisión del enfoque o modelo de investigación.	5
2. Presentación del método de investigación y su diseño.	5
3. Coherencia entre el enfoque investigativo, las fuentes de recogida de datos y el problema estudiado.	6
4. Precisión en la descripción de la población objetivo o de los participantes, su rol y función que cumplen en la investigación.	4
5. Precisión de las estrategias y técnicas de recogida de datos.	3
6. Descripción del procedimiento investigativo y/o escenarios donde se realiza la investigación.	4
7. Control de validez y confiabilidad y/o de credibilidad y consistencia interna de la información.	4
8. Consistencia entre unidad de análisis, fuentes y técnicas de análisis de la información.	3
Promedio	4,3

D. DEL CONTENIDO TEMÁTICO Y LOS RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN (25%)

INDICADORES	Nota
1. Procesamiento, análisis e interpretación pertinentes de los resultados o hallazgos de investigación.	4
2. Presentación de los hallazgos o resultados de forma clara y sintética.	4
3. Discusión de los resultados de la investigación.	5
4. Conclusiones sustentadas en los resultados o hallazgos.	4



5. Explicitación de las proyecciones y de las limitaciones del estudio.	4,5
6. Congruencia entre conclusiones, discusión y sugerencias que se realiza a partir de los resultados o hallazgos de la investigación.	4
Promedio	4,3

E. DE LOS ASPECTOS FORMALES (10%)

INDICADORES	Nota
1. Títulos pertinentes y sintéticos .	6
2. Estructura organizada de los contenidos atendiendo al enfoque y método investigativo.	4
3. Correcto uso de ortografía.	5
4. Coherencia en la redacción.	3
5. Sistematización en la formulación de citas y referencias bibliográficas.	4
6. Uso del sistema de citas bibliográficas, de acuerdo a normas APA.	4
Promedio	4,3

2. RESUMEN DE LA EVALUACIÓN

Aspectos	Ponderación	Nota	Puntaje porcentual
A. De la Formulación del problema	25%	4,8	1,2
B. Del Marco Teórico referencial	20%	4,6	0,92
C. Del Diseño Metodológico de la investigación	20%	4,3	0,86
D. Del Contenido Temático y los Resultados	25%	4,3	1,08
E. De los aspectos formales	10%	4,3	0,43
Nota promedio final			4,5

3. OBSERVACIONES O COMENTARIO DE SÍNTESIS.

Resuma su opinión global en un comentario, que a su juicio, revele los aspectos más sobresalientes, tanto en lo referido a las fortalezas, como a las debilidades de este Seminario de Investigación, o indique las modificaciones que a su juicio deben realizarse a este trabajo para proceder a su calificación final.

CONCLUSIONES

Pese a que el informe presenta un tema muy interesante para el área pedagógica, no obstante, presenta varios aspectos de forma y fondo que son mejorables, como, por ejemplo, la redacción, citas de referencias, ajustes de márgenes, tiempos verbales, aplicación correcta de la norma APA, uso del lenguaje coloquial, falta de referencias en el apartado correspondiente, entre otros.

Se recomienda mejorar especialmente el aspecto metodológico, las discusiones y los resultados, ya que no se aprecia una consecución de cumplimiento de objetivos de forma clara. Falta mayor precisión en el análisis de la información, en general.

Aprobada en Consejo de Facultad / abril de 2011

FIRMA-PROF. EVALUADOR

Fecha: 04-01-23



PAUTA PARA EVALUAR SEMINARIO DE INVESTIGACIÓN

NOMBRE DEL EVALUADOR	Dr. Felipe Poblete Valderrama
TÍTULO DEL SEMINARIO EVALUADO:	Nivel de desarrollo motor grueso en estudiantes de segundo año básico
ESTUDIANTE (S) AUTOR (ES) DEL SEMINARIO	Luis Figueroa Gastón Elgueta Ignacio Sánchez Lucas Menéndez Diego Novoa Esteban Vásquez
CARRERA	Pedagogía en Educación Física
PROFESOR GUÍA	Mg. Rodrigo Tejada

Nota: Evalúe de 1.0 a 7.0 cada uno de los indicadores que se presentan esta pauta.

A. De La Formulación del Problema (25%)

INDICADORES	Nota
1. Construcción del objeto de estudio a partir de la presentación de antecedentes empíricos, contextuales y teóricos.	5
2. Supuestos o hipótesis de trabajo en correspondencia con el objeto de estudio.	5
3. Objetivos formulados con claridad y coherentes con el problema y el objeto de estudio.	5
4. Relevancia del problema de investigación en el contexto de las disciplinas pedagógicas.	5
5. Adecuada identificación y/o definición operacional de variables y/o categorías de análisis.	5
6. Fundamentación y justificación del problema basado en antecedentes bibliográficos y de trabajos de investigación relevantes en el campo de estudio.	5
Promedio	5.0

B. DEL MARCO TEÓRICO REFERENCIAL (20%)

INDICADORES	Nota
1. Pertinencia y relevancia de la bibliografía (si corresponde a las disciplinas pedagógicas, actualizadas).	5
2. Uso del lenguaje técnico coherente con la temática estudiada.	5
3. Calidad y precisión del marco teórico/ Conceptual.	5
Promedio	5.0

C. Del Diseño Metodológico del Problema (20%)

INDICADORES	Nota
1. Precisión del enfoque o modelo de investigación.	5
2. Presentación del método de investigación y su diseño.	5
3. Coherencia entre el enfoque investigativo, las fuentes de recogida de datos y el problema estudiado.	5
4. Precisión en la descripción de la población objetivo o de los participantes, su rol y función que cumplen en la investigación.	5
5. Precisión de las estrategias y técnicas de recogida de datos.	5
6. Descripción del procedimiento investigativo y/o escenarios donde se realiza la investigación.	5
7. Control de validez y confiabilidad y/o de credibilidad y consistencia interna de la información.	5
8. Consistencia entre unidad de análisis, fuentes y técnicas de análisis de la información.	5
Promedio	5.0

D. DEL CONTENIDO TEMÁTICO Y LOS RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN (25%)

INDICADORES	Nota
1. Procesamiento, análisis e interpretación pertinentes de los resultados o hallazgos de investigación .	5
2. Presentación de los hallazgos o resultados de forma clara y sintética.	5



3. Discusión de los resultados de la investigación.	5
4. Conclusiones sustentadas en los resultados o hallazgos.	5
5. Explicitación de las proyecciones y de las limitaciones del estudio.	5
6. Congruencia entre conclusiones, discusión y sugerencias que se realiza a partir de los resultados o hallazgos de la investigación.	5
Promedio	5.0

E. DE LOS ASPECTOS FORMALES (10%)

INDICADORES	Nota
1. Títulos pertinentes y sintéticos .	5
2. Estructura organizada de los contenidos atendiendo al enfoque y método Investigativo.	5
3. Correcto uso de ortografía.	5
4. Coherencia en la redacción.	5
5. Sistematización en la formulación de citas y referencias bibliográficas.	5
6. Uso del sistema de citas bibliográficas, de acuerdo a normas APA.	5
Promedio	5.0

2. RESUMEN DE LA EVALUACIÓN

Aspectos	Ponderación	Nota	Puntaje porcentual
A. De la Formulación del problema	25%	5.0	1.25
B. Del Marco Teórico referencial	20%	5.0	1
C. Del Diseño Metodológico de la Investigación	20%	5.0	1
D. Del Contenido Temático y los Resultados	25%	5.0	1.25
E. De los aspectos formales	10%	5.0	0.5
Nota promedio final			5.0

3. OBSERVACIONES O COMENTARIO DE SÍNTESIS.

Resume su opinión global en un comentario, que a su juicio, revele los aspectos más sobresalientes, tanto en lo referido a las fortalezas como a las debilidades de este Seminario de Investigación, o Indique las modificaciones que a su juicio deben realizarse a este trabajo para proceder a su calificación final.

Aspectos a considerar:

- Aspectos de formato Grado académico profesor guía
- Se debe configurar el documento en función del formato (hay hojas que están mal configuradas)
- Faltan Palabra claves en resumen y abstract
- Se debe incorporar sangría en todos los párrafos
- Se aconseja dejar un agradecimiento por persona por hoja
- Se deben ajustar los objetivos general y específicos en función de algún nivel taxonómico.
- Dejar solo la hipótesis de investigación la otra eliminarla.
- En la metodología ampliar los criterios de calidad y éticos de la toma de datos.
- El análisis debe quedar claro la comparación ya que no es claro...
- Cuidar formato APA en todo el texto hay citas con formato y otras no
- En los resultados sugiero revisar la forma de presentar la/s tabla/s y además agregar un comentario en cada una de ellas de manera más extensa en donde se pueda apreciar el resultado de tesis.

Aprobada en Consejo de Facultad / abril de 2011

FIRMA PROF. EVALUADOR

Dr. Felipe Poblete Valderrama

Fecha: 16.01.2022

