

**UNIVERSIDAD CATÓLICA DE LA SANTÍSIMA CONCEPCIÓN.**

**FACULTY OF EDUCATION**

**ENGLISH PEDAGOGY IN SECONDARY EDUCATION.**



**“PRE- SERVICE TEACHERS’ PERCEPTION OF CORRECTIVE FEEDBACK  
PROVIDED THROUGH GOOGLE DOCS AND COLLABORATIVE ERROR  
CORRECTION”**

Research seminar to obtain the academic degree of bachelor in education

**Supervisor teacher:** Dra. Mabel Ortiz N.

**Researchers:** Javiera Bravo Z.

Laura Espinoza A.

Esta tesis se inserta dentro del Proyecto Fondecyt de Iniciación 11150273 Uso de estrategias de feedback correctivo escrito focalizado en un entorno virtual colaborativo wiki: Impacto y plan de capacitación.

Concepción, August 2019



## **INDEX OF CONTENTS.**

ACKNOWLEDGMENTS

ABSTRACT

RESUMEN

INTRODUCTION

### **CHAPTER I: RESEARCH PROBLEM**

1. Topic
2. Research problem
3. Justification for the importance of the problem
4. Deficiency in the knowledge about the problem
5. Audience that may benefit

### **CHAPTER II: THEORETICAL FRAMEWORK**

1. Errors in L1
2. Error treatment in L2 acquisition
3. The role of corrective feedback in L2 acquisition.
4. The role of corrective feedback in a collaborative environment.
5. Corrective feedback provision through a collaborative wiki environment.
6. Collaborative error correction.



## **CHAPTER III: METHODOLOGY, PURPOSE STATEMENT AND RESEARCH QUESTIONS**

1. Purpose statement and research questions.
2. Research method, design and procedures
3. Type of research and method design.
4. Research participants and site
5. Sampling
6. Data collection procedure
7. Data analysis procedure

## **CHAPTER IV: DATA ANALYSIS AND DISCUSSION**

1. Results: Table 1. Dimension 1:
2. Results: Table 2. Dimension 2:
3. Discussion: Dimension 1
4. Discussion: Dimension 2

## **CHAPTER V: CONCLUSIONS**

1. Conclusions
  - 1.1 Specific objective 1
  - 1.2 Specific objective 2
2. Limitations
3. Further research



## **REFERENCES**

1. References

## **APENDIX**

1. Instrument: Interview



## AGRADECIMIENTOS

Quisiéramos dedicar este trabajo a todos aquellos que nos han acompañado a lo largo de nuestra carrera universitaria, y agradecer el apoyo incondicional que nos han brindado en este proceso.

A Dios, por habernos permitido con su amor y bondad, llegar hasta este punto de nuestras vidas donde hemos podido desarrollarnos integralmente como profesionales y llevar a cabo este estudio.

A nuestros padres, quienes nos han apoyado emocionalmente durante toda nuestra formación, guiándonos en nuestras decisiones y compartiendo nuestros sueños y metas.

A nuestros compañeros de carrera que ofrecieron su ayuda para colaborar con el progreso de este estudio y por el apoyo durante la elaboración del mismo.

A nuestra profesora, Mabel Ortiz, quien con paciencia, orientación y entrega ha hecho posible llevar a cabo este proyecto. Gracias por la constante preocupación que dedicó a nuestro equipo a lo largo de este proceso.

A nuestros profesores, quienes nos han formado durante 5 años, y a quienes les debemos todo el aprendizaje que hemos adquirido y que nos acompañará para enfrentar el mundo profesional por el resto de nuestras vidas.

Y finalmente, a este equipo de tesis, que no ha bajado los brazos a pesar de las dificultades, y que se ha apoyado mutuamente para salir airoso de cada situación.



## ABSTRACT

This research is aimed at analyzing the perception of pre-service teachers regarding feedback provision through a collaborative virtual environment. The virtual platform used for this study was Google Docs, an application incorporated by Google in order to share documents online. Twenty pre service teachers of English, from a university in Talcahuano, took part in this study.

Since this is a qualitative research, the method used to gather the necessary data was based on a “case study”, consisting of an interview applied to these twenty participants, who had had previous experiences working collaboratively through Google docs in classes focused on developing writing skills. The interview had two dimensions in order to cover the two main elements of this study: Feedback in a virtual environment and collaborative error correction.

After the interviews were applied, the data was analyzed through the content analysis technique. The results drawn from this research revealed that pre-service teachers’ perceptions differed when it came to feedback provision through Google docs and when it came to collaborative error correction.

Key words: Feedback, students’ perception, Google docs, collaborative error correction.



## RESUMEN

Esta investigación tuvo como propósito analizar las percepciones de profesores en pre-servicio en cuanto a la provisión de feedback en un entorno virtual y colaborativo. La plataforma virtual usada para este estudio fue Google Docs., una aplicación implementada por Google con el propósito de compartir documentos en línea. Veintiséis participantes fueron parte de este estudio, los que corresponden a estudiantes de tercer año de Pedagogía en Inglés, pertenecientes a una Universidad de la ciudad de Talcahuano, Chile.

Al ser este un estudio cualitativo, el método usado para reunir la información necesaria está basado en un “método de estudio de caso”, el cual consistió en aplicar una entrevista a estos veintiséis participantes, quienes habían tenido experiencias previas trabajando colaborativamente en Google Docs, en clases que estaban enfocadas en el desarrollo de habilidades de escritura. La entrevista estaba dividida en dos dimensiones, con el propósito de cubrir los principales elementos de este estudio: Provisión de feedback en Google docs., y provisión de feedback en un entorno colaborativo.

Después de haber aplicado las entrevistas, las respuestas fueron analizadas a través de la técnica de análisis de contenido. Los resultados obtenidos de esta investigación revelan que las percepciones de los profesores en pre-servicio difieren cuando se trata de provisión de feedback a través de Google Docs., y de la corrección colaborativa de errores.

Palabras clave: Feedback, percepción de los estudiantes, Google Docs., corrección colaborativa de errores.



## **Chapter I. Research problem**

### **1. Topic**

When talking about feedback, it is commonly thought that the provision of it only concerns teachers, excluding students' participation in it and picturing the educator going through a long piece of paper, ticking and drawing crosses across the student's work. Having said this, our research problem covers the following ideas: In the first place, it is time consuming for a teacher, especially a college one, to provide personalized high quality feedback to dozens of students, even more if we take into consideration the low promotion of technological tools to do so. In the second place, the quality of the feedback lowers considering time, motivation, health, and so on and so forth; all in one person (the teacher). Therefore, the topic of our research problem is "feedback provided in a collaborative virtual environment."

### **2. Research problem**

In terms of feedback provision, it is important that the teacher, in this case, can have different resources to resort to in order to improve the quality of the feedback, being in this instance a virtual environment where students can share their assignments and be simultaneously evaluated, or at least, get the chance to be present when they are being provided with feedback, as productive skills are both a process and a product. As Loewen (2005) explains, teachers can have different responses once the learners have recognized their weaknesses; such responses can be provision or elicitation of linguistic information. In this

sense, most of the teachers' responses consist of provision of information, explicitly or through recasting, even though the response is supposed to vary depending on learners' needs.

Furthermore, this study is concerned about the use, as said before, of a virtual environment where all the products of a certain group of students can be shared and interacted with not only by the teacher, but also by the rest of the students. That is to say, a collaborative environment where the teacher acts as a facilitator and a guide, but not alone; the students can also provide feedback to their peers in order to improve their skills.

It has to be emphasized that collaborative writing or environment refers to “an activity where there is a shared and negotiated decision-making process and a shared responsibility for the production of a single text”, that results in collective cognition related to language learning (Storch, 2013, p. 3). That way, this research aims to find out, also, the perception of students about peer correction and the impact that it has over the academic performance of their mates, that is why the virtual context is so important in our research.

As it is said by Espasa & Guasch (2012), a collaborative environment promotes the exchange of thoughts and ideas, as well as negotiating, discussing and learning from each other's readings and writings.

But as collaborative environment is only one factor in this study, it is also important to get to know different perspectives regarding the usefulness of this methodology. Chunxian Zheng (2007), explores the question from the perspective of writers and whether

collaborative correction is helpful to their learning, with the result that it helps not only to improve their ideas or organization, but also to correct and reduce mistakes.

On the other hand, Yang & Meng (2013), state that peer feedback can be beneficial when EFL college students are learning to write and revise; however, they are not domain experts, and the peer advice may be correct, incorrect, or misleading.

To summarize, our research problem consists of exploring the perceptions of pre-service teachers about collaborative feedback provision through a virtual platform called Google docs.

### **3. Justification for the study**

An important point in this research is student's feelings towards feedback. Nowadays, there is a common misconception concerning the feedback given by the teacher as a negative aspect rather than a positive one. That is why, it is important to take into consideration students' perception and feelings regarding the fact that they are being corrected by a peer instead of a teacher. It is crucial to establish how many positive aspects this has for students (if it is more comfortable, if it is easier to learn when another classmate points out and corrects your mistakes, and others) and how many negative ones (insecurity, necessity of teacher's feedback, and so on). (Carrillo, 2000)

On the other hand, many researches focus on the impact of feedback, positive or negative, which is only provided by the teacher, but very few investigate if there is any relevant incidence regarding feedback given by the peers (Ahangari & Babapour, 2015), without taking into account that this fact could be actually beneficial for the different parties



within an educational environment. Furthermore, even though many studies are putting forward views concerning virtual environments, few of them (just as with feedback) have gone deeper into investigating the impact of a collaborative virtual environment on the development of productive English skills and provision of feedback through the same environment. How many virtual tools students have and how effective they are, are as well some of the reasons for this research.

Even though the topic could be a major opportunity for researchers to improve feedback given by teachers, it is a subject which has been postponed or even ignored. Nowadays, the teaching of English as a foreign language has been strongly connected with technology; thus, the usage of these devices as educational tools has been improving in the last few years. However, there is a great number of educators who are still teaching English in a traditional way rather than in an updated one; That is to say, many teachers have not included virtual tools in the classroom yet. Moreover, database concerning the provision of feedback by the teacher towards students is limited, as well as the knowledge of whether the feedback was given through the use of technological devices or programs.

Therefore, there is no viable source which demonstrates the effectiveness of peer correction during the learning process of English as a foreign language due to the lack of database and investigation regarding the same. Moreover, even though there is enough information which serves as evidence regarding peer correction, it does not address the topic from a technological or virtual perspective.



As this research is focused on the development of productive skills in English as a foreign language within the educational field, the audience that it aims to draw its attention from is mostly language students and teachers of English, especially the pre-service ones, since nowadays they are immersed in the virtual context. In this setting, as teachers to be, having the opportunity to carry out peer correction in a collaborative virtual environment can become an outstanding chance to improve their skills in English and enhance their abilities as educators. For those reasons, they are the target audience for our research, since it is an appealing, useful and interesting topic for them.

## **Chapter II. Theoretical framework**

There have always been different types of concerns within the field of English language teaching. In order to successfully transmit the knowledge required to master a foreign language, teachers of English have to take into consideration all the factors that may affect the learning process. One of those factors is feedback strategies. That is why, in this literature review, the authors of this study will go through many views from different other authors regarding feedback, with the aim of presenting theory and an overall research about this topic, taking into special consideration a particular type of feedback: collaborative feedback. Hence, this review will go from the most general to the most specific, starting with errors in L2, error treatment in L2 acquisition, the role of corrective feedback in L2 acquisition, the role of corrective feedback in a collaborative environment, corrective feedback provision through a collaborative wiki environment, and finally, collaborative error correction. Those are the six points which will be developed in this theoretical framework.

## 2.1 Errors in L2.

Learning a foreign language such as English is a long process which tags along a set of linguistic mistakes that have to be overcome as the learner improves his or her performance in the L2. Therefore, in this context, an error can be defined as “a linguistic form or combination of forms which in the same context and under similar conditions of production would, in all likelihood, not be produced by the speakers’ native speakers’ counterparts” (Lennon, 1991, p.180-195).

According to Carrillo (2000) errors among L2 learners throughout history have been seen as a negative aspect for their learning and consequently, punished. This author states that teachers have adopted a repressive perception and inadequate teaching techniques towards mistakes, led by the behaviourist approach. Nonetheless, little by little, that point of view has changed, accepting the errors as a natural feature of the learning process, which helps learners to improve and learn from his or her mistakes.

Furthermore, Carrillo (2000) points out that teaching strategies towards error correction have been changed since Chomsky’s cognitive theory put forward that, in order to learn a second language, people had to go through certain universal mental stages, conceiving language through a process of trial and error. On the other hand, the author explains that, learning a second language is not only a mental process, but also a socio-cognitive procedure. This includes the influence that a culture has over a language learner, which leads to the most common type of error: Interference errors. In this type of error, the speaker uses elements taken from the L1 when speaking in an L2 (Richards, 1971. Cited in Carrillo, 2000).



Serrano (2013) identifies extensively some symptoms of what is happening in the process of acquiring a second language. His work includes the definition, description, classification and diagnosis of errors as a means to determine the level of students of English as a second or foreign language. It is pointed out that when a learner uses the L2, he or she can see the obligation to oppose two desires: to communicate, and not to make mistakes that could detract the communication. Some of the most common errors that Serrano (2013) indicates in his article are simplification, generalization, omission and interference.

**Simplification:** Just as morphosyntax can be simplified during the process of acquisition of L1, learners of an L2 also produce simplified sentences but still retain the original message. For example, pointing out the time with a temporary adverb without knowing verb tenses.

**Generalization:** The learner, from an erroneous observation of a grammatical use, extends a norm to other contexts that do not need it.

**Omission:** This phenomenon happens when the learners of an L2 realize that they do not know a term or expression in L2, so they resort to the help of L1. When they discover that the L1 cannot help them, the choice may be to resort to the paraphrase strategy. The learner may believe, for example, that a word can be a “false friend” and choose to avoid using it. In that case, it may happen that his or her decision will lead him or her to not use a correct term and fall into the error of omission.

**Interference or Transference:** When a learner cannot fully develop in L2, he or she tends to use L1 rules that are unknown to him or her in L2. Sometimes this transference can



be positive, if the rule coincides in either language; or negative, if it differs. The term “transference” can be understood as a positive or negative influence of L1 over L2, while “interference” is always negative, i.e. interference will always be related to a negative transference. These interferences can occur at all levels of a language.

For example, there is a phonetic interference when certain English sounds with a more relaxed pronunciation, -ing [-Iŋ], tend to be pronounced with stronger Spanish phonetics, -ing \* [-Inx]. Additionally, a morphologic interference is another case that may be the misuse of categories of words such as adverbs and adjectives. In the phrase “Then they start talking although he talks very \*bad because \*Ø is drunk”. There is a syntactic interference, for instance, when these are cases of misuse of syntactic constructs in L2 by the analogy of L1. Very characteristic examples of this interference occur in the expressions used to indicate possession: “I think that \*the husband of that woman had died and she is a widow now.” or “When he is about to go down the car, he squeezes \*the hand of the woman. Finally, a lexical interference is a case which vocabulary is transferred as literal loans, adapted loans or false friends. An example of this could be: “... where the main character \*names the phrase” here, the learner uses the verb \*to name pretending, probably, to say “to mention”. Another example would be: “I would open a bilingual nursery school for children from three to six years, although it would also have service of nursery for children \*of zero to three years old with good \*installations / facilities...”

## **2.2 Error treatment in L2 acquisition.**

Depending on what author the teacher reads and follows, he or she can find different points of view in error correction. On one hand, Truscott (1999) explains that these corrections can be defined as ineffective and even harmful for the student, since the learner needs to find the error that he made by himself. In this context, what is being argued is that pointing out explicitly to the learners what their errors are, and what the correct form must be, can prevent the student from reflecting about the type of error and incorporating new knowledge, making him or her just bluntly correct what has been remarked. On the other hand, Russell & Spada (2006) and White (1991) seem to agree that the error correction can be beneficial and essential for some grammar structures. Furthermore, teachers could be confronted by the students' opinions about the correction of errors, since there is not a specific methodology of how the correction is applied in the classroom (Loewen, 2007). With that being said, there is no established parameter for proper correction inside the classroom, and neither is there objective correction without the opinion of the students or the teacher. Thus, "many second language acquisition researchers argue that timing is optimal for learners to learn to use the language fluently and accurately" (Doughty, 2001 p. 206-257).

Many researchers have developed various methodologies of strategies of how corrective feedback (CF) works for the acquisition of an L2. Leng (2014) points out four different common types of methodologies of feedback provision for written tasks: Directive-instruction, directive-clarification, expressive disapproval and expressive approval.

As Leng states, directive-instruction is defined as the instruction given to students in order to make necessary changes in their piece of work, which mostly of the learners find useful and not time consuming due to the accuracy of the feedback given by the teacher. Additionally, the author states that a well provided feedback is the one which highlights the essential and the specific. Meanwhile, directive-clarification is characterized as the comments which ask for further explanation and information from students to check their pieces of writing. This type of feedback provision helps the writer to understand better the error selected and how the idea could be developed. Expressive disapproval is another commonly feedback method mentioned by Leng (2014), which is focused on the negative aspects of the piece of writing. Students commonly have a welcoming disposition for constructive feedback and comments in order to improve their writing; however, judgmental and harsh critiques are highly rejected by students. Finally, expressive approval is one of the less common types of feedback given to students and it is characterized as the comments which highlight the strengths of the piece of writing. The motivation of students is risen when they receive positive comments towards their work and enhance their performance on future writing tasks.

### **2.3 The role of corrective feedback in L2 acquisition.**

In L2, “acquisition happens when learners consciously notice linguistic features” (Ahangari & Babapour, 2015). Therefore, in order to successfully achieve a high level of proficiency in L2, feedback is needed. As it is illustrated by Alvarez, Espasa and Guasch

(2012) the term “feedback” corresponds to information communicated to the learner with the intention of modifying a behaviour in order to improve and reach a certain goal and standard. These authors agree that the concept of feedback is very useful when assessing in a formative way because it provides students with opportunities to reflect about their learning experience as the teacher is working along with them on correcting the tasks. Moreover, teachers and learners can share their opinions on the feedback so the process ends in a desire to keep improving the learning results.

Nevertheless, according to these authors, not all types of feedback are useful to enhance students’ linguistic competences. To do that, the type of feedback used has to comply with certain conditions. Therefore, in order to provide effective feedback, there are two elements that it must have: an answer verification component, and an elaboration component (Kulhavy and Stock, 1989. As cited in Alvarez, Espasa and Guasch, 2012). The first component consists of the information given to the student about what is wrong and what is right, together with the correct answer. The second component gives students more information beyond the correct answer and the errors made, in order to encourage students’ autonomy.

Regarding corrective feedback in writing, Gabrijela, Pižorn, & Jurišević (2014) state that the ultimate purpose of the writing skill in L1 is literacy, yet this purpose differs considerably when it comes to acquiring an L2. It may be related to the desire, or lack of it, of integrating to a new culture, as well as the simple desire to achieve good marks at school or to apply for a job in the future. These authors cover in their research one type of corrective

feedback: written corrective feedback in writing tasks. They define written CF as grammar/error correction, and it can be of four types: direct, indirect, focused, and unfocused written CF. In the first one, the teacher corrects the written tasks by crossing the wrong word and giving instead the correct one, while in the indirect written CF, an explanation, example or hint is given, but not the correction itself. As for the focused written CF, a small portion of errors is corrected, whereas in unfocused CF all the errors are corrected. Regarding these two last types of errors, researches have shown that neither of them have a superiority over the other; it is rather the interaction of both types of feedback what can be effective in learning (Gabrijela, Pižorn, & Jurišević, 2014).

On the other hand, a study conducted by Mekala and Ponmani (2017) points out that direct written corrective feedback is an essential component in the development of writing skills, since it may serve as an indicator of the students' proficiency and usage of the language. Besides, these authors conclude that if the errors are not remarked by the teacher, then students may never be able to realise what mistakes they have made. In this sense, the authors suggest that providing direct written feedback in writing helps the student not only to improve grammar mistakes, but also to understand different linguistic structures at once; that way, students would accomplish the main purpose of directive corrective feedback, which is in this case, to internalize the correct form of grammatical structures.



## **2.4 The role of corrective feedback in a collaborative environment.**

Regarding what Fernández and Blum's research (2013) states, when it comes to working in small groups, students feel they have more linguistic resources to develop an L2 because they have to share their different knowledge on the topics. Even though it is a common belief that group work gives less opportunities to students to participate; thus for learning during task development. Nonetheless, when carrying out writing tasks, students who work in groups are able to produce lexically and grammatically more accurate texts (Fernández and Blum, 2013).

Nonetheless, as Martin (2017) states, even though students agree to work collaboratively due to the advantages mentioned by the previous authors, this does not necessarily mean that they enjoy this type of work. In this context, the successful achievement of a collaborative performance in writing will strongly depend on the practices and goals set by the teacher. Students need to feel there is a specific goal or target during the lesson that encourages them to cooperate with their partners during the task completion. As the author describes, these common goals may refer to formative evaluations that push students to work collaboratively, as well as rubrics with explicit criteria that states the requirement to work in groups or pairs in a collaboratively way.

In terms of corrective feedback alone, Titien and Tryanti (2016) point out that this topic relates the concerns of both SL/EFL teachers and researchers. While teachers focus on whether to correct or not learners' errors, and when and how to do it, researchers focus on



the impact that CF has on the students, their language development, and the most effective types of CF.

As Titien and Tryanti (2016) explain, the teacher has the responsibility to give feedback, since the function of the educator is to highlight whether any student's output is right or appropriate, in order to improve the target language. Nevertheless, there are teachers and researchers that believe that CF is helpful for students to develop a SL, whereas others have found their students unable to apply the corrections given to their work. This, however, may be because they have not used the correct type of CF (Titien and Tryanti, 2016). Regarding the latter, Leng (2014) developed four types of feedback provision concerning the CF in second language acquisition, shown in *point 2.2*, to orient teachers' CF.

On the other hand, Titien and Tryanti's study concludes that students find it useful when teachers give correction on as many errors as possible, because by seeing their mistakes highlighted, they can remember better what is right next time they are producing output in an L2, and improve their skills.

However, students' point of view changes when it comes to collaborative CF. According to Kaufman and Schunn (2010) students show concern about fairness when their errors are being corrected by their peers; nevertheless, this happens only if the student is also participating in the grading process. Furthermore, another concern pointed out by these authors is that learners are sort of reluctant towards collaborative revision because they believe that they will only receive negative feedback from their peers. In this case, this study

concludes that training students on feedback provision would help to rise learners' positive perceptions towards collaborative CF.

Therefore, it is important to focus on guided collaborative feedback, even though few researches have shown concern about this point of view (Xie and Mu, 2015). In concordance with the previous study, Xie and Mu (2015) point out that by designing appropriate peer feedback forms and the tasks at the same time, peer feedback could achieve good results; furthermore, guided feedback can improve the quality of group work as well as positive perceptions of students towards taking advice from their peers.

Finally, in a different study carried out by Marzban & Sarjami (2014) it is stated that "Collaborative Negotiated Feedback" enhances the process of teaching writing in an L2 in many ways, such as promoting students' autonomy, alacrity, active participation, and better performance during tasks. In addition, these authors conclude that this feedback provision method differs considerably from the common Teacher-Written Feedback in terms of their influence on the development of writing skills.

## **2.5 Corrective feedback provision through a collaborative virtual environment.**

According to Servetti (2010), cooperative work has been used in several types of contexts, which has as a purpose to enhance knowledge and skills of students as well with interpersonal relationships. Furthermore, a remarkable number of researches (Johnson & Johnson, 1981; Slavin, 1987) supports and shows the effectiveness of collaborative work

between L2 learners in an educational environment. Nonetheless, the results of collaborative work may differ if the correction is done on a virtual platform.

In the first place, incorporating communicative programs has a positive effect on students. In the particular case of Google docs, its features permit to manage this platform as a personal blog, where students can share documents, remove them, and edit the content similarly to a web page and under the supervision of the teacher as the moderator (Suwantarathip and Wichadee, 2014).

In a study done by Meng & Yang (2013) which was implemented on an EFL classroom, it was stated that feedback given in an online platform could be as effective as in a face-to-face feedback provision. The results were taken from a sample of 50 students, which were divided in groups. Each group had an equitable number of more or less proficient students in order to make them collaborate to complete a text revision and writing correction task. According to Meng & Yang (2013), their study findings' principal results were that low-proficiency students had a better improvement than higher-proficiency students regarding text revision and correction. Moreover, low-proficiency students enhance their language awareness through the detection and correction of online and global errors. They provide to their peers useful feedback and corrections with the explanations in order to clarify grammar and writing problems. On the other hand, higher-proficiency students did not make significant progress regarding their learning in correction and text revision. However, the perception of the task for more-proficiency students affected negatively on them because they did not trust their peer regarding the correction provided. Consequently, they tended to



reject the correction due to the lack of writing knowledge of their peers. This was not the case of the low-proficiency students who were actively participating on the provision of feedback and correction and learning from their peers about how to detect errors in writing skills. Nonetheless, both types of students agreed on the fact that the immediate feedback provision was very useful for them to clarify errors and problems regarding their writing and reading skills. Regarding the study of Meng & Yang (2013), it is confirmed that online feedback is a great tool to help EFL students to detect and correct immediately their own and their classmates' errors. Moreover, online feedback could be efficient enough to enhance writing and reading skills of learners, making them analyze their own errors and problems.

Nonetheless, the research carried out by Zhou et al. (2012) points out that it is important to recognize that using a virtual platform, such as Google docs in the case of their study, has advantages and drawbacks. In the case of the benefits, using this tool offers the option of permanently accessing the work no matter the time or the place, which is positive for students since they can freely adjust their schedule and reduce face to face meeting. Furthermore, an online platform presents a new form of communication; that is to say, students are introduced to new online tools, other than Facebook or messenger, in order to chat with each member of the group, being always focused on the task rather than being distracted by the features of the traditional communicative platforms named before. As for the disadvantages, these authors claim that incorporating this tool without previous instruction on how to use all its features, may cause disorientation among students, making the task more tedious and confusing. Additionally, there is little opportunity to keep track of

the usage students give to Google Docs; that means, other than comments, it is difficult for the teacher to monitor students' work regarding individual participation in the final product. For that reason, it is important to encourage students to make comments on the task, so as to give the teacher the possibility to check everyone's appreciations.

## **2.6 Collaborative error correction.**

According to Zheng (2007), collaborative error correction, or peer correction, is a good alternative way to apply in schools, since students are capable of correcting the errors quite well through group activity. This author argues that, throughout the years, the load of correcting students' errors has become heavier for teachers; thus the quality and effectiveness of feedback decrease. However, though peer correction is an interesting process of learning, global errors that are out of learners' proficiency are up to the teacher to correct.

On the other hand, Ahangari & Babapour (2015) point out that collaborative work and peer correction provide students with information about each other's writing and knowledge, which has positive results such as increase of learners' confidence and critical thinking. Moreover, students are able to receive more feedback than the one given just by the teacher, and they grow a sense of community with their classmates, promoting acceptance and different opinions. Nonetheless, these authors point out that there are also some criticisms on collaborative error correction, which claim that peer correction is not as effective as teacher feedback, since students have limited knowledge about all linguistic forms. Hence, Ahangari & Babapour conclude that peer correction can be a beneficial strategy of learning

depending on many factors, such as learners' language proficiency level and their motivation towards the subject. They also claim that this technique can be implemented successfully if the instructor takes into account students' opinion on the peer correction process, and that learners per sé should receive intensive training on how to give peer-feedback.

Another research, that highlights some limitations in terms of collaborative peer correction, is Zhou et al. (2012) study. These authors state that when peer correcting, students are more likely to distrust each other's feedback due to the lack of knowledge they think their partners have. Consequently, peer correction would not be as effective as the teacher feedback due to the students' reluctant reception.

### **Chapter III. Methodology, purpose statement and research questions**

#### **Purpose statement and research questions**

This qualitative research study has the following question to be answered:

- What are EFL pre-service teachers' perception about feedback provision through google docs?
- What is EFL pre-service teachers' perception about collaborative error correction?

#### **Objectives**

**This research presents the followings objectives:**

##### **General objective**



To examine the perception of pre-service teachers of English regarding feedback provision through a virtual collaborative environment: Google docs.

### **Specific objectives**

- To identify pre- service teachers' perception about corrective feedback provision through Google docs.
- To determine pre-service teachers' perception about collaborative error correction.

### **Assumptions:**

- Students show a positive perception about receiving corrective feedback through Google Docs.
- Students prefer receiving feedback through Google docs. over receiving it face to face.

### **Research method, design and procedures**

In order to carry out this research about collaborative feedback in virtual environments, an appropriate method design has been selected in order to successfully achieve the purpose of it. In the following pages, the authors will provide an explanation on what type of research they are working on, the method used, the participants, the site procedure, the sampling, data collection procedure, the instrument used, and the data analysis.

### **Type of research and method design.**

Since this is a research focused on the perceptions that pre-service teachers have about collaborative feedback provision through a virtual platform, the type of research we are using is *qualitative*. As the main interest lies on understanding their perceptions towards this way of giving feedback, the only type of research which fits in this category is the already mentioned qualitative type, for we will go deeper into their experiences in order to draw some hypotheses and conclusions about our topic.

The method we have chosen to do our research is Study case. As we have explained before, our research aims to explore the perceptions of teacher students, analysing their opinions about it. In order to do this, we need to carry out a set of procedures to generate an explanation for their behaviours towards our topic and to analyse the data we will gather from the instrument we will be applying. Furthermore, it is worth to mention that, as the topic of our research covers a collaborative factor, the Study Case is really useful to investigate about their interactions and views about the behaviours of a specific group of students. This is because it is a method which enables the researchers to study complex phenomena within their context. The particular characteristic about study case is that it works as a gathering method to collect data, providing explicit, sequential guidelines for conducting qualitative research, and as a facility to exploration of an issue through a variety of lenses which allows for multiple facets of the experience to be understood.



## **Research participants and site**

The participants consisted of English pedagogy students from third year of a university from Talcahuano, in the Bío Bío region of Chile. The selected group was chosen because in their program, there were special writing courses where they performed collaborative writing through a virtual environment called Google docs. In this context, they exchanged ideas and corrected each other's' writing, apart from the usual feedback provision given by the teacher in charge. Therefore, they were a promising source of information for this study since the aim was to explore their experiences with this tool.

On the other hand, in order to collect data from these participants, an interview will be applied in which they will tell and expand their views and reflections on the topic of feedback provision in a collaborative wiki environment. Moreover, for this interview and research, the number of participants selected will be of twenty individuals belonging to one of the courses previously mentioned.

In terms of site of research, the selected students will be between 19 and 23 years old from “Universidad Católica de la Santísima Concepción”. This is because this research will be interested in studying pre-service teachers of English perceptions on this theme. Furthermore, in this institution, English students will be highly encouraged to participate in collaborative work, especially in writing and speaking. In addition, third year students would have recently implemented in their program the two types of feedback: indirect and direct.

Hence, they will be the most appropriate participants for this research as well as the site chosen.

### **Instrument**

As further information was needed in order to gather students' views about the use of a virtual environment to provide feedback, a semi-structured interview was used in order to make participants expand their points of view about the topic. Such interview consisted of two parts, assigned as dimension one and two, focusing on feedback provision through Google Docs, and effect of the collaborative work on the feedback respectively. The questions were open ended and the interviewer had the control over the information uttered by the pre-teacher. The interviewer kept on adding new questions in order to encourage the student to go deeper into the topic. In the same way, the interviewer was careful not to let the students change the topic. As researchers and interviewers, it was important to make clear to them that the interest of the study lied on their perspectives rather than a correct or incorrect answer, because it was considered for this situation that there was not such a thing as a good or bad response in this case.

The collection of data lasted three days, with interviews of 15 to 20 minutes per participant, interviewing 7 to 10 individuals per day, during 3 hours. As this procedure implies oral data, the participants were recorded through an electronic device so the data could be analysed afterwards.

## Data analysis procedure

In order to carry out a proper data analysis, three steps were considered to carry on with the procedure. The first thing done in order to analyse the data was to organize the recorded information in chronological order. After that, the participants' opinions were transcribed and divided according to type of feedback received (Indirect or direct). Those perceptions that were similar were color-coded (negative or positive). Each researcher in the group was in charge of a factor, such as color-coding, transcribing, analysing, and so on. It was important for our research to keep participants' privacy and anonymity.

Through content analysis, the information was coded first, and then categories and subcategories were identified. Such information was classified in dimension one or two depending on the content required from the answers retrieved from the instrument.

The categories are defined as follow:

**Disposition to feedback:** Understood as the characteristics that the subjects identify in the platform of Google Docs in terms of feedback provision

**Delivery of feedback:** Understood as the perception of the subjects on how the teacher gives them the feedback through the platform.

**Feedback delivery method:** Understood as the subjects' preference regarding the way the feedback is delivered.

**Effect of Feedback:** Understood as the impact of the feedback perceived by the students regarding the usage of the virtual environment for feedback provision.

## Results

As Table 1 shows, the following categories and subcategories emerged.

**Table 1: Categories and subcategories of dimension 1**

<b>Dimension 1: Feedback provision through Google Docs</b>		
<b>CATEGORIES</b>	<b>SUB CATEGORIES</b>	<b>STUDENTS</b>
<b>Disposition to feedback.</b>	<b>Permanent access</b>	“Si, ya que uno puede pensar detenidamente en el tiempo necesario para mejorar los <b>aspectos que están malos...</b> que debíamos estar muy conscientes acerca de nuestros <b>errores</b> ”
	<b>Simultaneous review.</b>	“considero que es una estrategia buena para ver tus <b>errores</b> más aún si viene de una <b>plataforma virtual</b> donde es más fácil para los estudiantes acceder.”





		uno tiende como a retraerse un poco, no preguntar tanto, entonces es como que quedai ahí.”
	<b>Face to Face</b>	<p>“Creo que los <b>dos son importantes</b>, ambos sirven, pero personalmente prefiero el que es en <b>vivo y en directo</b>, por decirlo así, como tener presencial al profesor que me vaya diciendo en lo que me equivoque, porque a veces al leer los feedback en Google Docs.no era muy claro lo que tenía que corregir.”</p> <p>“eh...yo siento que es más fácil recibir el feedback de manera <b>personal</b>, cara a cara porque te puede explicar de manera detallada qué fue el error que cometiste, en qué estuviste mal, en qué te equivocaste, etcétera, más que en el Google docs. que es como poner un comentario donde no te puede explicar de mejor manera el problema.”</p>

<p><b>Effect of Feedback</b></p>	<p><b>Facilitates learning</b></p>	<p>Si, además de no solamente creo que estructuras gramaticales, sino que también ciertas palabras que uno usa mal, como que uno la repite tanto, y te lo corrige tanto que al final uno lo internaliza así lo que está fosilizado, por decirlo así.</p>
----------------------------------	------------------------------------	--

As it can be seen in table 1, in the dimension nº 1, corresponding to “*feedback provision through google docs*”, four categories have been identified. The first category identified as ‘disposition towards feedback’ indicates which the characteristics of the online tool used for feedback provision are, based on the students’ perception. From this category, 2 subcategories emerged: ‘permanent access’ and ‘simultaneous revision’. The evidence shows that the students interviewed consider that the tool facilitates feedback provision since they can easily access to it without difficulty, which facilitates error revision as well. The following category corresponds to “Feedback delivery”, where two categories emerged: ‘immediacy’ and ‘efficiency’. In both sections, it can be highlighted that students affirm how the virtual platform Google Docs facilitates the revision process, as well as the speed through which the teacher delivers the comments and provides correction for their errors.

The third category refers to “*Feedback delivery method*”, which is described as the students’ preference regarding the provision of feedback. The sub-categories that emerged from this category, correspond to ‘virtual feedback’ and ‘face to face feedback”. The last



category is defined as “*Feedback effect*”, which takes in the students’ thoughts concerning the use of an online resource as a feedback provision method. From this category, 1 sub-category can be identified; ‘facilitates the learning’. In this section, the students agree that the learning is enhanced through a virtual environment.

Regarding the dimension two of the study, the following categories emerged and are defined as follow:

**Advantages of the collaborative work regarding error correction:** Understood as the identification of the positive aspects that the collaborative work represents regarding feedback provision and error correction.

**Disadvantages of the collaborative work regarding error correction:** Understood as the identification of the negative aspects of the collaborative work regarding feedback provision and error correction.

**Feedback modality preference:** Understood as the form in which students feel more comfortable regarding feedback provision.

**Table 2: Categories and subcategories of dimension 2**

<b>Dimension 2: Effect of the collaborative work on the feedback.</b>		
<b>CATEGORIES</b>	<b>SUB CATEGORIES</b>	<b>STUDENTS</b>
<b>Advantages of the collaborative work regarding error correction.</b>	<b>Facilitates correction</b>	<p>“Igual si porque habían veces en que yo no entendía qué estaba mal y yo decía así como “pero porqué es así” y ella...era como una retroalimentación entre las dos, como que a veces ella no entendía que estaba mal y claro, como lo escribió ella, no se da cuenta que está malo, y como lo veo yo digo “ah ya eso está bueno”</p>
	<b>Contributes to dispel doubts</b>	<p>“Si. eh, como dije anteriormente, habían ciertas cosas que yo no me daba cuenta que estaban mal, entonces mi compañera las encontraba o la revisaba y me decía “oye, esto está mal” y lo cambiaba ella, o yo misma lo cambiaba lo que ella me decía. Y lo mismo pasaba con ella.”</p>



	<b>Facilitates discussion</b>	<p>“Generalmente hay que ponerse de acuerdo cuando te entregan el feedback, cuando ya te sale la notificación de que tienen que abrir el Google Docs., tienes que ponerte de acuerdo con el compañero porque igual no es la idea hacerlo solo. Siempre lo hicimos en conjunto si, nunca fue individual, siempre nos reuníamos en la u en la hora antes de entrar a clase y lo hacíamos ahí.”</p>
<b>Disadvantages of the collaborative work regarding error correction</b>	<b>Task distribution</b>	<p>“Bueno, algo negativo que yo creo es que uno, nosotros tenemos la tendencia a trabajar en grupo, como a dividirnos las partes, no hacerlo colaborativamente, entonces al recibir feedback uno está muy pendiente de “no, esto yo no lo escribí”, entonces al final uno tiende como a ser un poco más crítico con lo que hizo el compañero, que puede ser lo negativo.”</p>

<b>Feedback          modality          preference</b>	<b>In pairs</b>	<p>“Como decía anteriormente nos mandaban ya el feedback y decíamos ya podemos cambiar esta palabra por esto o en el mismo hecho de darnos cuenta de lo que habíamos hecho mal y ni siquiera nos culpábamos no sé poh “tú fuiste la que escribió esto”. Era un trabajo como súper en conjunto y nos dábamos cuenta “oh, se decía así”, aprendíamos los dos al mismo tiempo.”</p>
	<b>Individually</b>	<p>“Individual, Porque por lo mismo que dije antes, porque si nos dan feedback en pareja, nadie está seguro que tu pareja vaya a resolver los errores que tiene, mientras que tú puedes haberlo hecho. Es más fácil, básicamente, porque aprender sólo estudiando es más fácil que ponerte de acuerdo, ya ese día aquí, ese día allá, es más fácil.”</p>

As it can be seen in table 2, in the second dimension labelled as “*Effect of the collaborative work on the feedback*”, three categories emerged. The first category is defined ‘advantages of the collaborative work regarding error correction’, which is understood as the



positive aspects of the collaborative work that the students have found regarding feedback provision and error correction. From this category, three sub-categories emerged; ‘facilitates correction’, ‘contributes to dispel doubts’, and ‘facilitates discussion’, in where students’ perception towards collaborative work is positive. The second category corresponds to “disadvantages of the collaborative work regarding error correction”, which is understood as the identification of negative aspects of collaborative work from the students’ point of view regarding feedback provision and peer error correction. From this, the sub-category labelled as ‘tasks distribution’ emerged, where the students pointed out the negative aspects regarding the attempts to properly address feedback revision in a collaborative way and how they appreciated better the feedback when analysing this individually rather than in pairs. The last category is described as “Feedback modality preference”; that is to say, the students’ preference regarding collaborative work itself. Two subcategories emerged from this; “In pairs” and “Individually”.

## **Chapter IV. Discussion**

This chapter discusses the results obtained in relation to the objectives set in this study. These results allow the researchers to analyse the perceptions of pre service teachers of English towards feedback provision through Google Docs.

As a general overview of the students’ opinion about the usage of Google Docs, the results show that in general terms, this platform has been accepted as a useful one for feedback provision. Students appreciate Google Docs as a facilitator in the provision of it. In



general, the findings show that students have a positive perception towards feedback provided through a virtual learning environment. They react favourably to the teacher and peer's comments.

After analysing the data gathered, it can be observed that students find some advantages in Google Docs for the provision of feedback. One of them is its immediacy. The teacher can immediately provide feedback on students' error. Another advantage is the permanent access that Google Docs offers. This transforms the checking and reviewing process into an easier task. As Zhou et al. (2012) state, having permanent access represents a huge benefit for students with a busy timetable, since they do not need to meet outside the classroom to work on their tasks. In the case of traditional feedback, on the contrary, students usually have to wait long periods of time in order to receive feedback from their teachers, especially in large classes, which is the case of Chilean schools. These opinions are in agreement with what Suwantarathip and Wichadee (2014) state about Google docs. They declare that this tool is quite useful due to its similarities to any kind of personal blog, where the material shared remains online along with the possibility of being easily edited. Therefore, traditional feedback differs from virtual feedback, due to the immediacy feature that the latter has.

Regarding the opinions of students towards the efficiency of the virtual platform, most of them agreed that Google Docs is a very useful tool to work collaboratively and to receive feedback. The feature to easily spot errors and discuss meaning had a very positive impact on students at the moment of working on the task, which facilitated the correction and

edition simultaneously. A great majority of students stated that errors were spotted easily thanks to the tool, and the instance of discussion was provided in which meaning negotiation was achieved. In this sense, Ellis (2009) states that the acquisition of language is a result of interaction among people and it should not be treated as an individual process.

However, it is important to point out that, even though some students prefer feedback through Google Docs, some students declared that it would be better for them to receive feedback directly from the teacher; that is, face to face. It can be observed that students may feel they are not improving their skills unless they feel they have a present supporting figure to dissipate their recurring doubts. From this, it can be inferred that Google docs or any virtual platform may have some limitations for those students who prefer face to face interaction. Regarding the latter, Zhou et al. (2012) point out that there is no important effect on learning when using Google docs due to the format of the comments shown in the platform, which can be too short and concise.

From students' opinion, it can be inferred that even though most students show a positive perception towards the provision of online feedback, most of them are used to traditional feedback. Consequently, combining both modes of feedback provision may be a good idea to cover students' needs. Hence, providing online feedback plus a dialogue with the teacher, especially with weak students may have positive results.

As for collaborative correction of errors, there is a slight inclination towards it. However, there are also some students who find some disadvantages. It can be inferred that the reason lies on the inequality that collaborative work represents.



Based on students' responses, a positive aspect of collaborative work is that it facilitates discussion on errors. As both students have to produce a single text, it can be said that discussion between the pair can improve the reaching agreement process in order to create a coherent product. In this sense, students state to feel grateful towards working collaboratively, since they can monitor each other's work, proofread, correct each other's errors, and share ideas so as to complete the text.

This is supported by Fernández and Blum's (2013), who state that students feel more committed to work when working in small groups, since they feel they have more resources in terms of linguistic features, and they can share the different knowledge each member has. In this sense, the discussion also favours doubts dissipation, since students use each other as a source of knowledge. This is really helpful especially when it comes to grammar errors in a foreign language. Students usually make a lot of mistakes in English and grammar is a very difficult aspect to deal with, due to the fact that English and Spanish do not share the same structure.

Regarding doubts dissipation, students stated that collaboratively feedback helped effectively during the process of the task due to the instances of meaning discussion given not only between students, but also between teacher and student. According to the Sociocultural Theory stated by Vigotsky, the L2 acquisition cannot be treated as an individual process but as an interaction between people. Therefore, the process of meaning discussion that emerged between students was useful for them to realize and correct themselves through a process of constant correction. Furthermore, Ellis (2009) declares that the Sociocultural

Theory gives the opportunity to the teacher to set up a context in which students are able to actively participate and being exposed to the language constantly. In the case of this study, students were given the instance to discuss with a partner about their grammatical errors in L2 throughout the process of the task and at the moment of correction, the feedback given by the teacher was as well a positive contribution for students to correct themselves.

Nevertheless, as Martin (2017) puts forward, having a positive view and disposition to work collaboratively, does not mean students enjoy working in pairs or groups. The reason for this lies on the fact that, according to the author, the performance, as well as the disposition to work collaboratively, will depend on different factors, such as targets or goals of the writing practices; that is to say, students may become more serious about their work when they are being formatively evaluated. Additionally, students may feel forced to pair up with someone in order to complete a task; therefore; it is important for the teacher to set up a good context for collaborative work.

In the case of the students, they stated that they were unable to choose the person they worked with during task completion; thus they felt forced to interact with their partners, pointing out in some cases that they were not very familiar with some of them, so the communication was minimal, but it helped them to focus only on the task and avoid getting distracted with small talk.

One disadvantage perceived by students has to do with task distribution. It is very common that when working in groups, the responsibility usually falls in one person, so when there is not a careful planning of the activity, there is always one person who finishes a task



on his or her own. In other words, task distribution is not fully accomplished by students if the organization between them is not adequate enough, this, taking into consideration that there should still be collaboration even after each participant is given a task; ergo, the feedback provided to students in this case would point out more negative aspects than positive ones. On the other hand, when solving errors, students sometimes do not feel proficient enough to trust neither their own knowledge nor his or her partner's; therefore, the process of error correction might be interfered or not efficiently achieved by the lack of communication between students. Moreover, under the same conditions, negotiation of meaning is not properly discussed due to student's miscommunication; thus, grammatical flaws still remain in their performance.

This relates to Zhou et al. (2012) study, concerning the lack of monitoring when it comes to individual participation. As the task is done collaboratively but presented as a single product, it is difficult for the teacher to distinguish how much each member contributed to the completion of the task.

On the other hand, although students stated they are comfortable working collaboratively and monitoring each other's work during the process, some students also claimed that they preferred receiving feedback individually rather than in pairs.

According to them, this may happen because they are interested in analysing their own errors, and they feel they may get confused if they analyse mistakes that were not made by them but by their partners. Furthermore, they repeatedly stated that they preferred feedback from the teacher and not from their peers, for they consider that, as they and their



peers may be at the same level of proficiency, the feedback with better quality will be that of the teacher. Hence, it can be inferred from this part that students probably do not feel confident about their own knowledge, and therefore they feel that it is better for them to receive feedback focused only on the piece of writing that they have written instead of having to analyse all the mistakes found in a task that was written in pairs. Furthermore, students also pointed out that they would rather have their work differentiated from his or her partner's, even within the same product, in order to avoid having the other's errors affecting his or her own writing development, and to make the feedback process easier to follow when receiving short comments on Google docs. This contradicts the view of Ahangari & Babapour (2015), who state that collaborative work and peer correction promote a sense of community among students, allowing them to share information about their knowledge and language skills. These authors also claim that collaborative work and feedback can result in an increase of confidence among students; however, the results from the interviews showed that the opposite occurred in some of the cases, since some students prefer individual feedback.

## **Chapter V. Conclusions**

As the current research focused on a small group of pre-service teachers, definitive conclusions cannot be drawn. Nonetheless, the provided results can support further investigation on feedback through a virtual platform.

Based on the data collected and the objectives set in this study, the following conclusions can be drawn.

### **1.1 Specific objective 1**

*To identify pre- service teachers' perception about corrective feedback provision through Google docs.*

Regarding objective one, the evidence suggests that pre-service teachers' perception of corrective feedback provision through Google docs was positive.

Most of the students argued that they preferred receiving feedback through Google docs due to the advantages this platform offers.

For example, regardless location and time, students were able to access the platform and the feedback given without the necessity of meeting outside class, nor the necessity of arranging a meeting with the teacher in search of feedback provision.

Therefore, Google docs appears to be a useful tool for feedback provision due to its permanent access and time saving factor, related to the immediacy of the system. It is easier for both teacher and student to check the work at any time, which reduced considerably the amount of time students have to wait before receiving feedback, as it usually happens in traditional corrective feedback provision situations. Thus, implementing Google docs as a strategy for feedback provision may cause a positive impact on educational contexts where the classes are large and the feedback provision process takes long periods of time to be properly delivered.

Likewise, students highlighted the benefit that simultaneity has when working on an online platform. It was more comfortable to work on a task through Google Docs since it enhanced the interaction between teacher and the students, due to the fact that all of them could access the document at the same time. On the other hand, the instance of providing a collaborative environment had a positive impact on the learning process of the students since it helped them to discuss and correct themselves. The virtual platform provided an easier method of correction for the teacher in order to address specific errors and offer a proper solution without wasting time.

As Ellis (2009) claims, educators need to improve the methods for correction in order to cover the different types of mistakes students make. In this sense, students pointed out that the biggest benefit they got from feedback provision through Google Docs in terms of linguistic improvement is that, as the comments remain displayed in the document permanently, it was easier for them to become aware of their errors.

It is also important to mention that some students made an interesting distinction between online feedback and teacher's feedback. They explained that that even though Google Docs is very useful in terms of access and immediacy when giving feedback, they still preferred face to face interaction. This may happen due to the fact that the teacher plays a very important role in Chilean classrooms, and he or she is still considered the most important source of knowledge and information, especially when it comes to evaluation and at undergraduate level.

Thus, it can be concluded that, due to the technological development that the society is going through at a global level, the implementation of a virtual platform as Google Docs can enhance the process of feedback provision, especially if it is accurately combined with the traditional forms of feedback provision, as this is a *relevant process for students*.

## **1.2 Specific objective 2**

- To determine pre-service teachers' perception about collaborative error correction.

In response to this objective, it can be concluded that pre-service teachers established advantages and disadvantages regarding collaborative error correction.

To begin with, it is important to point out that most students felt comfortable when working in pairs to correct errors. They highlighted the following advantages: doubts dissipation, work commitment and that collaborative work promoted discussion. Nevertheless, in the case of feedback, students showed more preference towards receiving feedback individually rather than in pairs. In some cases, some members claimed to have had problems in terms of task distribution, being one member of the pair the one completing most part of the task. That is the main reason why they prefer individual feedback. Furthermore, they stated that even when they had access to the complete feedback through Google docs, they focused only on analysing the comments on the parts they had completed, and in many cases, they did not discuss the feedback received because that meant having to meet outside the classroom. In addition, students stated that they were afraid of confusing their partner's

errors as their own, for they felt feedback was not going to be as effective in such case as it could be if they concentrated only on the errors they made. This demonstrates that there is high rate of concern regarding feedback reception, but a negative perception towards working and receiving feedback collaboratively.

To conclude with, implementing training on how to provide feedback could enhance a positive perception towards peer correction. On the other hand, feedback provided by the teacher must be acknowledged as an essential complement within the learning process, since students seem to pay special attention to the comments given by educators and demand individual attention for their work. This, however, can be presented as a barrier for encouraging collaborative work, taking into account the negative perception students showed towards receiving feedback through a collaborative environment.

## **2. Limitations**

The students who participated in the interview were in 3rd year of their degree, and the study only covered a small group of them which only provided a limited point of view for the analysis of the results. The study should have presented different types of opinions or results including perceptions from first or second year learners, since they are at a stage where their errors are still noticeable and the teacher can provide better feedback through the platform.

Furthermore, during the procedure of this study, it was remarkably noticeable that students are not very used to collaborative error correction due to the fact that errors are seen as an



internal process and as an individual flaw rather than a process that can be developed or improved collaboratively. Therefore, there is an increasing tendency among students to prefer individual feedback rather than collaborative feedback.

### **3. Further Research**

To begin with, further investigation is needed in order to know the perception of younger generations of preservice teachers of English regarding the provision of feedback in an online collaborative environment. Furthermore, it is necessary to investigate the reason behind why some students show a higher inclination to work with an individual task rather than working collaboratively with a partner.

In addition, it would be advisable to carry out a mixed study with a larger sample that combines qualitative and quantitative data (quasi experimental study). This in order not to only know students' perception regarding online feedback but also the impact of feedback through a collaborative virtual environment.

## References

- Alvarez, I., Espasa, A., Guasch, T. (2012). The value of feedback in improving collaborative writing assignments in an online learning environment. *Studies in Higher Education*, 37(4): 387-400, DOI: 10.1080/03075079.2010.510182
- Ahangari, S., & Babapour, M. (2015). The effect of self-correction and peer-correction on EFL learners' writing accuracy improvement across proficiency. *Modern Journal of Language Teaching Methods*, 5(2), 465-473. Retrieved from: <https://search.proquest.com/docview/1779889334?accountid=14619>
- Carrillo, M., Maicusi, T., Maicusi, P. (2000). The error in the Second Language Acquisition. *Encuentro: Revista de investigación e innovación en la clase de idiomas*: 11, 168-173.
- Doughty, C. (2001). Cognitive underpinnings of focus on form. *Cognition and Second Language Instruction*. P. Robinson. Cambridge, Cambridge University Press: 206-257.
- Ellis, R. (2009). A typology of written corrective feedback types. *English Language Teaching Journal* 63: 97-107.
- Ellis, R. (2009). Corrective Feedback and Teacher Development [Table 1 & 2] *Shanghai International Studies and University of Auckland. L2 Journal* 1(1): 3-18.
- Fernández, A., Bloom, A. (2013) Collaborative writing in pairs and small groups: Learners' perceptions and perceptions. *SciVerse ScienceDirect, System* 41: 365-378
- Gabrijela, P. N., Pižorn, K., & Jurišević, M. (2014). The role of written corrective feedback in developing writing in L2. *ELOPE: English Language Overseas Perspectives and Enquiries*, 11(2), 89-98. DOI: <http://dx.doi.org/10.4312/elope.11.2.89-98>



- Kaufman, J. H., & Schunn, C. D. (2011). Students' perceptions about peer assessment for writing: Their origin and impact on revision work. *Instructional Science*, 39(3), 387-406. DOI: <http://dx.doi.org/10.1007/s11251-010-9133-6>
- Lennon, P. (1991). "Error: some problems of definition and identification", in *Applied Linguistic*, Oxford 12(2):180-195.
- Loewen, S. (2005). "Incidental focus on form and second language learning." *Studies in Second Language Acquisition* 27(3): 361-386.
- Leng, K. (2014). "An Analysis of Written Feedback on ESL Students' Writing." Science Direct. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.01.1437>
- Martin, L. (2017). *Perceptions on collaborative writing: Exploring student and instructor perceptions of collaborative writing practices in professional communication* (Order No. 10278430). Available from ProQuest Dissertations & Theses Global. (1923896626). Retrieved from <https://search-proquest-com.dti.sibucsc.cl/docview/1923896626?accountid=14619>
- Marzban, A., & Sarjani, S. M. (2014). Collaborative negotiated feedback versus teacher-written feedback: Impact on iranian intermediate EFL learners writing. *Theory and Practice in Language Studies*, 4(2), 293-302. Retrieved from <https://search.proquest.com/docview/1503770251?accountid=14619>
- Mekala, S., & Ponmani, M. (2017). The impact of direct written corrective feedback on low proficiency ESL learners' writing ability. *IUP Journal of Soft Skills*, 11(4), 23-54. Retrieved from <https://search-proquest-com.dti.sibucsc.cl/docview/1989499872?accountid=14619>



- Russell, J., Spada, N. (2006). "The effectiveness of corrective feedback for the acquisition of L2 grammar: A meta-analysis of the research". *Synthesizing research on language learning and teaching*. John Benjamins: 133-164.
- Serrano, F. (2013). Análisis y Diagnóstico de Errores en Estudiantes de Inglés como Lengua Extranjera. *Educação e Formação*. Exedra 8: 182-198.
- Suwantarathip, O., & Wichadee, S. (2014). The effects of collaborative writing activity using google docs on students' writing abilities. *TOJET : The Turkish Online Journal of Educational Technology*, 13(2) Retrieved from <https://search-proquest-com.dti.sibucsc.cl/docview/1549220331?accountid=14619>
- Storch, N. (2013). *Collaborative writing in L2 classrooms*. Bristol, UK: Multilingual Matters.
- Titien, F. M., & Tryanti, A. R. (2016). English learners perception on lecturers' corrective feedback. *Journal of Arts and Humanities*, 5(4), 10-21. Retrieved from <https://search.proquest.com/docview/1792194664?accountid=14619>
- Truscott, J. (1999). "What's wrong with oral grammar correction?" *The Canadian Modern Language Review* 55(4): 437-456.
- White, L. (1991). "Adverb placement in second language acquisition: some effects of positive and negative evidence in the classroom." *Second Language Research* 7(2): 133-161.
- Yang, Y.-F., & Meng, W.-T. (2013). The effects of online feedback on students' text revision. *Language Learning & Technology*, 17(2), 220–238. Retrieved from <http://llt.msu.edu/issues/june2013/yangmeng.pdf>



Xie, J., & Mu, F. (2015). A study into students' views on guided peer feedback in-group work. *Chinese Journal of Applied Linguistics*, 38(2), 188-203. DOI: <http://dx.doi.org/10.1515/cjal-2015-0011>

Zheng, C. (2007) A Study of Peer Error Feedback. *US-China Foreign Language*, 5(4), 25-29.

Zhou, W., Simpson, E., & Domizi, D. P. (2012). Google docs in an out-of-class collaborative writing activity. *International Journal of Teaching and Learning in Higher Education*, 24(3), 359-375. Retrieved from <https://search-proquest-com.dti.sibucsc.cl/docview/1361841460?accountid=14619>

## APPENDIX

Instrument: Interview used in the data gathering for this research.

Entrevista semi-estructurada

Instrucción para el estudiante:

Esta entrevista tiene como objetivo conocer tu percepción sobre la importancia que puede tener el trabajo colaborativo y google docs para potenciar el efecto del feedback correctivo en el aprendizaje de estructuras gramaticales.

Datos generales

### Dimensión I. Entorno virtual Google Docs

1. ¿Fue útil para ti recibir feedback a través de Google Docs?

a) Sí

b) No

¿Podrías justificar tu respuesta?

1. ¿Consideras que recibir feedback en Google Docs facilitó la revisión de tu texto?

a) Sí

b) No



¿Podrías justificar tu respuesta?

1. ¿Consideras que es más fácil recibir feedback en un entorno virtual que los comentarios del profesor en el mismo texto?

- a) Sí
- b) No

¿Podrías justificar tu respuesta?

4. ¿Consideras que Google Docs ayudó a potenciar el efecto del feedback en el aprendizaje de estructuras gramaticales en inglés?

- a) Sí
- b) No

¿Podrías justificar tu respuesta?

## Dimensión II. Trabajo colaborativo

1. ¿Cómo evalúas la experiencia de recibir feedback en grupo/en parejas?

- a) Positiva
- b) Negativa

¿Podrías justificar tu respuesta?



1. ¿Consideras que el trabajo en grupo/en parejas facilitó la tarea de revisión?

a) Sí

b) No

¿Podrías justificar tu respuesta?

1. ¿Consideras que es mejor recibir feedback de manera individual o grupal/en parejas?

a) Individual

b) Grupal/en parejas

¿Podrías justificar tu respuesta?

c) Desde tu perspectiva ¿La tarea de revisión colaborativa potenció el efecto del feedback en el aprendizaje de estructuras gramaticales en inglés?

a) Sí

b) No

¿Podrías justificar tu respuesta?

## II. Interviews transcriptions.

**Nombre:** Participante 1(P1)

**Edad:** 25

**Nivel de competencia:** Competencia comunicativa Intermedio Avanzado I

Entrevistador (E): La primera dimensión entonces corresponde al uso del entorno virtual, en este caso Google Docs. La primera pregunta dice:

1. (E): ¿Fue útil para ti recibir feedback a través de google docs?

(P1) Si lo fue porque es una buena oportunidad para el trabajo colaborativo entre yo y mis compañeros. Así que bueno para intercambiar ideas y respuestas.

(E): ¿Consideras que recibir feedback en google docs facilitó que tu revisaras tu propio texto?

(P1) Absolutamente sí porque mi respuesta en sí a veces es muy pobre y necesito expandir mis opiniones y aparte lo que yo había dejado en claro en los trabajos, entonces sí es importante porque tienes otra idea aparte de la tuya. Y siempre tiene que tomarlo en consideración.

(E): ¿Consideras que es más fácil recibir feedback en un entorno virtual o que los comentarios del profesor en el mismo texto de forma presencial?

(P1) Yo encuentro que de ambas formas es efectiva siempre cuando haya un feedback siempre va a ser efectivo. En mi caso no hay una diferencia.

(E): ¿Crees que tiene alguna desventaja alguno de los dos o ventajas?

(P1) Obviamente de forma presencial, tu si no te queda claro le puedes preguntar ahí mismo y salir de la duda instantáneamente. Y... por ejemplo en algunos casos de feedback en sí en el doc dice en sí la respuesta y lo que tienes que arreglar, pero nada más entonces es como muy directo y no es tan...sirve, pero no es tanto como lo presencial.

(E): Y respecto a ese tipo de feedback que te da la respuesta ¿Cómo te sentiste, crees que fue? Servicial, hubieses preferido otro.

(P1): Es bueno, si totalmente, no... de ese tipo me conformo porque siempre lo voy a entender.

(E): ¿Consideras que Google Docs ayudó a potenciar el efecto del feedback en el aprendizaje de estructuras gramaticales en inglés?

(P1) Si, pero lo prefiero de forma presencial.

(E): Ya, ¿porque?

(P1) Porque...de formas gramaticales si, según yo tiene que ser más, una respuesta más profunda porque gramar abarca muchas cosas y en forma google es muy general para mí. El profesor no tiene mucho tiempo de especificar todas las respuestas, entonces de forma presencial uno puede salir al tiro de todas las dudas.

(E): Ya, okay. La segunda dimensión corresponde al trabajo colaborativo que tú hiciste con tu compañero o compañera, la primera pregunta:

1. (E): ¿Cómo evalúas la experiencia de recibir feedback en parejas? ¿Cómo algo positivo o negativo?

(P1) Es buena, porque como dije anteriormente es súper efectivo recibir opiniones de otras personas, aun así, cuando la persona es buena en el trabajo, le gusta trabajar y sabe lo que está haciendo y...tiene una segunda opinión que siempre es buena.

(E): Respecto a la escritura de las tasks, ¿Cómo se organizaron para hacerlo? ¿Qué procedimiento utilizaron?

(P1) Mutuamente, no nos dividimos parte por parte, sino que construimos, en este caso por ejemplo una disertación, la hicimos todo junto paso por paso y fue bueno porque así pudimos colaborararnos mutuamente

(E): ¿Y qué tipo de interacción existía?

(P1) Presencial

(E) ¿Cómo se organizaban para las ideas y cómo escribían?

(P1) En este caso la hicimos de a tres, rara vez lo hacemos en parejas y todas las veces lo hicimos de forma presencial. Ninguna fue en la casa y todo, entonces fue bueno porque discutíamos en el momento y era más corto, ahorrábamos mucho tiempo.

1. (E): Correcto, pregunta número dos: ¿Consideras que el trabajo en parejas facilitó la tarea de revisión por parte de ustedes?

(P1) Si, facilitó

(E): ¿En qué sentido?

(P1) mmm, Porque lo que yo no lograba ver, lo veía la otra persona y lo que no lograba ver la otra persona lo veía yo. Era un complemento.

(E): Y cuando ustedes recibían el feedback ¿Qué es lo que hacían? Lo comentaban, lo corregían.

(P1) Siempre se comenta, se discutía y en lo posible se llevaba a una conclusión.

(E) ah, ya. ¿Tuvieron la posibilidad de corregir los errores?

(P1) Siempre, siempre. Y aparte si ninguna estaba clara le preguntábamos a los profesores y los profesores nos atribuía el feedback.

(E): ya. ¿Ella respondía las dudas?

(P1) Todas.

(E): Correcto. Número 3 ¿Consideras que es mejor recibir feedback de manera individual o grupal/en parejas?

(P1) Individual, porque tus errores son tus errores. De hecho, de las dos formas, tus errores son tus errores, pero también hay feedback como el trabajo en equipo. Así que eso también es importante tenerlo en cuenta para seguir mejorando en el futuro.

(E): En relación a eso, desde tu perspectiva ¿crees que la revisión colaborativa de esta tarea potenció el efecto del feedback en el aprendizaje de estructuras gramaticales?

(P1) Si, potenció porque...

(E): ¿Cómo crees que se evidenció eso? En algún caso particular que hayas aprendido algo, que te haya servido para reforzar alguna estructura gramatical.

(P1) No fue tanto como yo esperaba porque nunca tuvimos que hacer escribir textos largos más que nada eran trabajos, pero la mayoría de los...de las respuestas gramaticales, la sabíamos, no eran tan difíciles, entonces en ese sentido no tuvimos problemas, pero en cualquier cosa siempre hubo corrección, eso sí, siempre hubo corrección.

(E): Finalmente, ¿Cómo podrías evaluar este proceso en general? Tanto aspectos negativos, como positivos.

(P1) ¿Del feedback?



(E): Si, del proyecto en sí.

(P1) Totalmente bueno porque esto nos ayudó en nuestra forma de ser profesores y nos ayudó a manejar como tenemos y podemos realizar un feedback ya sea directo o indirecto. Entonces de esa forma nos permitió darnos cuenta de cómo podemos realizarla y de cómo podemos recibirla.

(E): ¿Y crees que google docs es una herramienta que puede servir para entregar feedback?

(P1) Si, sirve totalmente porque es una forma de comunicación y feedback tiene que ver totalmente con la comunicación, obviamente siempre va a ver una diferencia de forma presencial, pero google docs siempre es una forma de comunicarse, de lo que se puede potenciar y de lo que está dentro de tus falencias.

**Nombre:** Participante 2 (P2)

**Edad:** 24 años

**Nivel de competencia:** Competencia comunicativa Intermedio Avanzado I

Entrevistador (E): La primera dimensión entonces corresponde al uso del entorno virtual, en este caso Google Docs. La primera pregunta dice:

1. (E): ¿Fue útil para ti recibir feedback a través de google docs?

(P2) Si, lo fue

(E): ¿Por qué?

(P2) porque considero que es una estrategia buena para ver tus errores más aún si viene de una plataforma virtual donde es más fácil para los estudiantes acceder.

(E): ¿Consideras que recibir feedback en google docs facilitó que tu revisaras tu propio texto?

(P2) Si, porque es un método fácil de recibir un feedback

(E): Y tu personalmente ¿Cómo fue ese proceso? ¿Por qué crees que fue más fácil?

(P2) Porque nosotros trabajamos en los computadores entonces tenemos al tiro acceso al feedback, no hay que esperar a que el profesor te lo revise en un texto escrito y esas cosas.

(E): El tipo de feedback que recibiste ¿Eran preguntas o eran las respuestas correctas?

(P2) Ambas

(E): Ya, ¿Cómo te sentiste con eso? Sentiste que era apropiado, no apropiado

(P2) Si, obviamente siempre los feedback, a mi percepción, los considero que siempre son apropiados, son para algo mejor siempre.

(E): ¿Consideras que es mejor recibir feedback en un entorno virtual o que los comentarios del profesor estén en el mismo texto de forma presencial?

(P2) Yo creo que en realidad es lo mismo, pero virtualmente es más fácil porque comúnmente nosotros trabajamos con textos en el computador.

(E) Y ¿Por qué no presencial por ejemplo? ¿Cuáles pueden ser las diferencias? Los pros, los contras.

(P2) Quizá el hecho que tengamos que escribir a mano por así decirlo, quizá es un poco más engorroso, un poco más, por así decirlo fome para algunos, lo consideran como más tedioso hacerlo a mano. Quizá escribir en computador para los estudiantes es más fácil, más practico ahora.



1. (E): ¿Consideras que Google Docs ayudó a potenciar el efecto del feedback en el aprendizaje de estructuras gramaticales en inglés?

(P2) si, si

(E): ¿En qué sentido?

(P2) No, simplemente por el hecho que el feedback va aportar algo positivo en tu desarrollo del idioma o de lo que tu estés escribiendo

(E): ¿Y cómo evidencias ese aprendizaje? ¿Cómo lo puedes ver reflejado?

(P2) Tratando de evitar los errores en las próximas tareas, las estructuras, la gramática, la puntuación y todos esos detalles que uno en algunos momentos olvida.

(E): ¿Sientes que le has puesto más atención ahora quizás a esos aspectos?

(P2) Si.

(E): y de las primeras tasks que tu hiciste hasta ahora al final, ¿Sientes que ha habido algún avance o no?

(P2) emm, si, quizá también puede ser que en el primer momento uno no le tomaba tanto el peso porque decía ay es una tarea, ya lo voy a escribir por escribir, pero después ya uno lo va haciendo ya de forma más consciente.

(E): ¿Tuviste la oportunidad de trabajar en parejas?

(P2) No.

(E): Finalmente, ¿Cómo evalúas el proceso en general? Tanto aspectos positivos como aspectos negativos de este proyecto.

(P2) Lo considero como un proyecto positivo, porque siempre va a ser positivo que los profesores tengan...la amabilidad por así decirlo de querer ayudar a los alumnos, que se den el tiempo de revisar, de dedicarle su tiempo de su trabajo a los alumnos para que ellos vayan mejorando, más aún si es un proyecto, quizá es algo que deben hacer los profesores, pero si es un proyecto lo considero demasiado positivo.

**Nombre:** Participante 3 (P3)

**Edad:** 22

**Nivel de competencia:** Competencia comunicativa Intermedio Avanzado I

Entrevistador (E): La primera dimensión entonces corresponde al uso del entorno virtual, en este caso Google Docs. La primera pregunta dice:

1. (E): ¿Fue útil para ti recibir feedback a través de google docs?

(P3) Si, ya que uno puede pensar detenidamente en el tiempo necesario para mejorar los aspectos que están malos, es lo que la profesora destacó mucho que siempre nos escribía lo mismo, era que debíamos estar muy conscientes acerca de nuestros errores, entonces eso te hace como tomarte el tiempo y decir que es lo que va acá porque no va, irse un poco hacia atrás

(E): Un proceso más meta cognitivo



(P3) Si, más profundo.

(E) Y el tipo de feedback que se te dio, ¿crees que fue el más apropiado o no?

(P3) Si porque al no ser directo te hace reflexionar en profundidad, entonces eso es un proceso útil

(E) ¿Consideras que recibir feedback en google docs facilitó la revisión de tu texto?

(P3) Si, primero porque...por ejemplo yo creo que a nadie le gusta ser corregida o da un poco de vergüenza, entonces el hecho de que fuera algo...

(E) Más personal quizás, más privado

(P3) Claro, que fuera un poco más privado, pero a la vez tan directo te permite como darte tu propio espacio, tu propio tiempo y si...yo sé que, si yo tengo alguna duda o algo así, yo puedo acceder a la profesora y me lo va a aclarar.

(E) ¿Y te sentiste cómoda con el tipo de feedback o no?

(P3) Si, sí. A ratos no más obviamente hay cosas que cuestan un poco más que otras, pero fue útil en general.

(E): ¿Consideras que es más fácil recibir feedback en un entorno virtual o que los comentarios del profesor en el mismo texto de forma presencial?

(P3) Yo creo que en forma presencial es imposible llevarlo todo a cabalidad, en cambio que se den como el tiempo de revisarlo tuyo personal igual tiene como un valor agregado por decirlo así porque en clase tú tienes que atender a todos tus alumnos no solo a uno y todos los errores no siempre son iguales, entonces eso igual es importante.

(E): Entonces crees que el entorno virtual facilita ese proceso.

(P3) Si, en profundidad. Eso más que nada, como que lo profundiza.

1. (E): ¿Consideras que Google Docs ayudó a potenciar el efecto del feedback en el aprendizaje de estructuras gramaticales en inglés?

(P3) Eh, sí, sí.

(E): ¿porque?

(P3) Porque te indicaban como date cuenta de que esto no va, o va de otra manera, de qué manera puede ir entonces al final si te sirve, además que es una herramienta donde puedes trabajar de manera muy sencilla con otras personas.

(E): ya, y respecto a eso ¿Tu personalmente sientes que te ayudó a internalizar quizá ciertas estructuras gramaticales o a reforzarlas?

(P3) Si, además de no solamente creo que estructuras gramaticales, sino que también ciertas palabras que uno usa mal, como que uno la repite tanto, y te lo corrige tanto que al final uno lo internaliza así lo que está fosilizado, por decirlo así.

(E): Ya, okay. La segunda dimensión corresponde al trabajo colaborativo que tú hiciste con tu compañero o compañera, la primera pregunta:

1. (E): ¿Cómo evalúas la experiencia de recibir feedback en parejas? ¿Cómo algo positivo o negativo?

(P3) Bueno, algo negativo que yo creo es que uno, nosotros tenemos la tendencia a trabajar en grupo, como a dividirnos las partes, no hacerlo colaborativamente, entonces al recibir feedback uno está muy pendiente de “no, esto yo no lo escribí”, entonces al final uno tiende como a ser un

poco más crítico con lo que hizo el compañero, que puede ser lo negativo. Pero lo positivo es que tú también puedes aprender de lo que conscientemente tu sabes que no escribiste, asique igual tiene sus pros y sus contras.

1. (E): Correcto, pregunta número dos: ¿Consideras que el trabajo en parejas facilitó la tarea de revisión por parte de ustedes?

(P3) Si, en algunas ocasiones, por ejemplo, yo no tenía no sé, no tuve tanta disponibilidad para revisarlo, pero mi compañera siempre estaba súper pendiente o viceversa, entonces eso te facilita cuando es necesario.

(E): Y al momento en el que ustedes recibían el feedback ¿Tuvieron alguna oportunidad de hacerlo juntas?

(P3) No, pero siempre lo hacíamos en línea, o hablábamos por whatsapp, pero así presencial, no.

(E): Ya, ¿pero lo discutían?

(P3) Si, si lo vimos juntas.

(E) Lo que estaba bueno, lo que estaba malo.

(P3) Si, más de una oportunidad.

1. (E): Correcto. Número 3 ¿Consideras que es mejor recibir feedback de manera individual o grupal/en parejas?

(P3) Es que, como dije recién, A veces uno sabe lo que hizo y lo que no. Entonces al final igual termina haciendo directo, aunque no estén evaluando a la pareja. Y si lo miramos de ese

punto de vista, yo puedo también aprender de las cosas que están corregidas en una parte que yo sé que no hice. Entonces al final me beneficia la corrección grupal y la individual también porque es directa y es mía. Pero la grupal o en la pareja igual me beneficia porque puedo estar consciente de no cometer esos mismos errores.

1. (E): Desde tu perspectiva, la tarea de revisión colaborativa ¿potenció el efecto del feedback en el aprendizaje de estructuras gramaticales?

(P3) Si, si y estoy segura de eso, porque luego de como ya escribíamos una semana, sabíamos que a la siguiente teníamos que volver a escribir. Y hay palabras como que uno prefiere más que otra o estructuras que uno prefiere más que otras y uno ya sabe o internaliza que no va así. Entonces uno va haciendo, a través que va haciendo procesando o a través de qué pasa el tiempo, como mejoras. Y yo creo que eso igual es lo positivo de toda la semana hacer algo diferente.

(E): Claro

(E): Y finalmente, ¿Cómo podrías evaluar este proceso en general? Tanto aspectos negativos, como positivos.

(P3) Bueno, obviamente es positivo ya que uno puede mejorar su escritura, el vocabulario, en distintos temas, pero también uno puede estar más consciente, eso es lo que te hace, lo que te ayuda a la corrección, el feedback, a estar más consciente de lo que haces bien, de lo que haces mal. Y lo negativo, lo único negativo, es que bueno, somos seres humanos, somos seres emocionales, y que no muchas veces estamos con las mejores ganas, decimos otra vez lo

mismo, pero, a la larga si lo miro desde el principio hasta acá, si hay cosas de las que, de las que estoy consciente hoy gracias a todo ese proceso. Entonces es más positivo que negativo que al final uno se acostumbra.

**Nombre:** Participante 4 (P4)

**Edad:** 23

**Nivel de competencia:** Competencia comunicativa Intermedio Avanzado I

Entrevistador (E): La primera dimensión entonces corresponde al uso del entorno virtual, en este caso Google Docs. La primera pregunta dice:

1. (E): ¿Fue útil para ti recibir feedback a través de google docs?

(P4) Yo considero que sí.

(E): ¿Por qué?

(P4) Porque pude focalizarme como en los errores que siempre cometo entonces indagar más en eso y trabajar.

(E) ¿Consideras que recibir feedback en google docs facilitó la revisión de tu texto?

(P4) sí, sí, yo creo que sí. Porque, por lo mismo, porque pude ahondar en los errores que siempre cometo y mejorarlos.

(E): Osea, te ayudo a mejorar la calidad del texto.

(P4) Si, yo creo que sí.

(E) Con la ayuda del feedback

(P4) Sí.

(E) Pero en consideración Google Docs, que es esa plataforma y no otra.

(P4) Sipu, porque, es más, es como más rápido, obviamente uno entiende el mensaje que el profesor te da, y eso, es claro. Es más claro que algo escrito, por ejemplo.

(E): ¿Consideras que es más fácil recibir feedback en un entorno virtual o que los comentarios del profesor en el mismo texto de forma presencial?

(P4) Siento que, de las dos formas es bueno, pero la ventaja del entorno virtual es que uno puede, uno tiene el tiempo para revisar el error buscar en internet cual podría ser la falencia, y, pero presencialmente, uno tiende como a retraerse un poco, no preguntar tanto, entonces es como que quedai ahí.

1. (E): ¿Consideras que Google Docs ayudó a potenciar el efecto del feedback en el aprendizaje de estructuras gramaticales en inglés?

(P4) Mira, la verdad, escribimos hartos, hartos textos. Pero yo revisé como dos, y de esos corregí no tantas cosas, pero las que pude revisar si me ayudaron, porque me mostraba el error y podía corregirlo.

(E): Que tipo de feedback recibieron ustedes, ¿Con pregunta o directo?

(P4) Con preguntas y directo, si no me equivoco.

(E): Hay uno que da la respuesta

(P4) Ah! Ya no, la pregunta, si pregunta.

(E): ¿Y cómo te sentiste con eso?

(P4) Me daba tiempo para pensarla y buscarla.

(E): Ya, okay. La segunda dimensión corresponde al trabajo colaborativo que tú hiciste con tu compañero o compañera, la primera pregunta:

1. (E): ¿Cómo evalúas la experiencia de recibir feedback en parejas? ¿Cómo algo positivo o negativo?

(P4) Buena, porque podemos conversar entre compañeros cuales son los errores que cométenos los dos. Siento que, ósea es como efectivo de las dos formas, si es individual o en pareja, no sé cuál es la diferencia. Así como que no podría destacártela.

(E): Claro, puede ser positivo para ti que sea individual porque tú te centras en tus errores, por ejemplo.

(P4) Claro.

(E): O en pareja que dice los errores en general

(P4) Claro, pero generalmente cuando escribimos en pareja, los dos tienen diferentes estrategias para escribir. A veces uno escribe una parte, o a veces escribimos en conjunto, entonces cuando se escribe en conjunto ya hay, es como más amplio porque uno no se acuerda como cuál es el error que, quien tenía el error en ese caso. Cuando es individual, uno se da cuenta del error de uno, del que comete generalmente.

1. (E): Correcto, pregunta número dos: ¿Consideras que el trabajo en parejas facilitó la tarea de revisión por parte de ustedes?

(P4) Para ser sincera, no discutimos mucho, porque me tocó con una compañera que no va mucho a clases, entonces como que no se si ella tampoco vio los, el feedback que nos dieron. Pero

igual yo siento que si facilitó, al menos yo sí corregí errores. Eso sí hizo que pueda avanzar en eso, corregir el texto.

1. (E): Correcto. Número 3 ¿Consideras que es mejor recibir feedback de manera individual o grupal/en parejas?

(P4) Yo creo que es mejor de manera individual porque nosotros estamos cursando la universidad y es como que igual uno se centra más en el trabajo que, en el desempeño que uno tiene, entonces yo siento que es mejor individual. Osea en pareja igual es efectivo, es bueno, pero preferiría individual.

(E): Pero ¿En qué sentido es mejor individual?

(P4) Porque uno trabaja en los errores personales.

1. (E): Desde tu perspectiva, la tarea de revisión colaborativa ¿potenció el efecto del feedback en el aprendizaje de estructuras gramaticales?

(P4) No sé

(E) ¿Tuvieron la oportunidad de revisarlo juntas?

(P4) No, es que ese es el tema, no pudimos revisarlo juntas, no sabría decirte si lo potenció o no, pero personalmente sí creo que ayuda. Por lo menos a mí, mi escrito creo que lo potenció, de cierta forma. Ahora no sé si colaborativamente.

(E): Y finalmente, ¿Cómo podrías evaluar este proceso en general? Tanto aspectos negativos, como positivos.



(P4) Bueno, de forma positiva porque siento que nos ayuda a mejorar los escritos, nos hace repensar en lo que escribimos de repente rápido, como tenemos un tiempo corto para hacer los ensayos, pero si positivo, creo que ayuda.

**Nombre:** Participante 5 (P5)

**Edad:** --

**Nivel de Inglés:** CCI 1

E: Entonces la primera dimensión es en relación al entorno virtual Google Docs. La primera pregunta dice ¿Fue útil para ti recibir feedback a través de Google Docs?

(P5): Si, porque es más fácil quizás la plataforma es más accesible, eeem, está al alcance de todos, es muy cómodo.

E: ¿Estabas familiarizada con esta plataforma?

(P5): si

E: La utilizabas?

(P5): si

E: ¿Consideras que recibir feedback en Google Docs facilitó la revisión de tu texto?

(P5): Si, porque lo más probable es como mucho más complicado tener tiempo para ir cuando ya hay más presencial, el estar allí es más difícil por los tiempos y todo, y es más fácil que sea online.

E: ¿Consideras que es más fácil recibir feedback en un entorno virtual o los comentarios del profesor en el mismo texto de manera presencial?

(P5): O sea yo creo que lo ideal es quizás de forma presencial, por cualquier duda que a uno le salte en el momento, pero a través de Google Docs igual es mejor tener algo a que no tener nada.

E: ¿Consideras que Google Docs ayudó a potenciar el efecto del feedback en el aprendizaje de nuevas estructuras gramaticales en Inglés?

(P5): mmm, yo creo que sí, porque así también nosotros aprendemos como dar feedback teniendo ejemplos, y eso.

E: Pero...tienes por ejemplo algún ejemplo, algo que te haya sido más fácil, algo que hayas aprendido, no sé...preposiciones, el uso del artículo...

(P5): Yo creo que sí, sí. Igual de repente las terminaciones o en cuanto transformar un verbo a -ed, porque la mayoría son errores que uno comete por la rapidez, no es porque uno no sepa.

E: Ya, la segunda parte es sobre el trabajo colaborativo ¿Cómo evalúas la experiencia de recibir feedback en parejas?

(P5): Yo creo que es positivo, es bueno porque en general, o sea el hecho de trabajar en pareja igual es más fácil y te ayuda a no cometer esos errores que son de repente tontos, pero si porque encuentro que fue una buena experiencia.

E: Y al momento en que ustedes escribieron las tasks ¿cómo se organizaron?

(P5): eeem, como lo escribimos en Google Docs lo escribíamos los dos al mismo tiempo o cambiábamos las ideas. Conversábamos y a la vez íbamos editando.

E: Había interacción entre ustedes. Ya, ¿consideras que el trabajo en pareja facilitó la revisión para ustedes?

(P5): Yo creo que sí, porque como dije antes, igual era más cómodo, más fácil y era más inmediato

E: Ya, ¿Y al momento que ustedes recibieron el feedback cuál era el procedimiento, que era lo que hacían?

(P5): la mayoría de las veces no estábamos juntas, entonces lo habríamos y hablábamos por WhatsApp “oh, nos equivocamos en esto” o “tenemos menos errores” o lo hemos ido superando.

E: Pero tuvieron la oportunidad de corregirlo. Ya, ¿consideras que es mejor recibir feedback de manera individual o en parejas?



(P5): eeem...es que yo creo que quizá sería mejor de manera individual porque al momento de evaluarnos nos van a evaluar individualmente entonces por eso sería mejor individual, pero en pareja igual sirve de alguna forma.

E: Ya, y desde tu perspectiva la tarea de revisión colaborativa el hecho de que ustedes la hayan revisado en conjunto ¿crees que potenció el efecto del feedback en el aprendizaje de estructuras gramaticales?

(P5): yo creo que, si porque de repente puede que yo no haya entendido el error, y mi compañera si o porque estaba bueno o lo que estaba malo, tratábamos entre las dos entender la retroalimentación.

E: Ya, o sea existía dialogo en relación al feedback. Finalmente ¿cómo evalúas este proceso en general? Tantos aspectos positivos como negativos.

(P5). Yo creo que en general fue más positivo que negativo. Quizá la parte negativa sería eso de que al final es un trabajo en conjunto entonces uno no sabe quizás que tan bueno es uno. Pero en general yo creo que fue más positivo que en el caso mío y el de mi compañera, en cada tasks íbamos disminuyendo los errores entonces nos fuimos dando cuenta de que había un avance.

E: Eso sería, muchas gracias.

**Nombre:** Participante 6 (P6)

**Edad:** 20 años

**Nivel:** CC nivel intermedio avanzado

(E): Ok, primera pregunta ¿fue útil para ti recibir feedback a través de google docs?

(P6): sí y no, porque habían veces en las que como que decía por ejemplo, no sé, “no tiene coherencia” por ejemplo. Y como yo lo escribí, para mi si tenía coherencia y entonces había veces que a veces terminaba o borrando esa frase completa o tratando de arreglarla, pero igual me costaba un poquito, la borraba entera porque una frase no tenía coherencia con otra, por eso me costaba ese tema a veces, pero la parte como gramática como en puntuación o las palabras en mayúscula esas partes eran más sencillas o cuando decía tiempo verbal eso es más sencillo de corregir, pero cuando es como, más “a lo que se refiere el texto” costaba un poco más.

(E): ¿Consideras que recibir feedback en Google Docs facilitó la revisión de tu texto?

(P6): sí. Porque era más rápido, porque si te decían así uno por uno en clase se perdería tiempo, ¿cachai? Entonces mejor uno lo hace y recibe el feedback y va arreglando ahí rapidito, entonces es como todo más rápido y más práctico.

(E): ya, número 3 ¿consideras que es más fácil recibir feedback en un entorno virtual o que los comentarios del profesor sean en el mismo texto en forma presencial?

(P6): igual de repente siento que ese sería más completo por lo mismo por el tema que a veces a uno no le queda claro algo y uno tiende a preguntar entonces...no se puede preguntar cómo “ya te corregí” y es así no más, entonces presencial sería como más completo el feedback, encuentro yo.

(E): número 4 ¿consideras que google docs ayudó a potenciar el efecto del feedback en el aprendizaje de tus estructuras gramaticales en inglés?

(P6): eeh...si igual encuentro que es una buena herramienta porque como que te deja como “ya, éste es el problema” y uno va avanzando y uno tiene como hartito tiempo como para ir chequeando todo bien y uno lo arregla todo al tiro ¿cachai? Entonces uno se puede tomar su tiempo más relajado y todo.

(E): ¿Y sientes que ese tipo de feedback o el espacio virtual te ayudó a internalizar esas estructuras gramaticales que a lo mejor no dominabas tanto?

(P6): eeh, si, normalmente cuando corregían por ejemplo recuerdo todas esas, Miss Roa decía que había un error, pero no te decía cual, tú hay veces que lo corregías, entonces ella lo corregía y me decía al tiro cual era mi error, entonces allí es cuando me acordaba más después más adelante porque hay veces cuando la Mis Roa decía no sé “hay error” yo podía corregirlo como pensaba, pero no estaba segura.

(E): Respecto al trabajo colaborativo, el trabajo en parejas, ¿cómo evalúas recibir feedback en parejas? ¿Algo como positivo o algo como negativo?

(P6): eem...es positivo, pero encuentro que igual individual sigue siendo más completo, porque normalmente en un trabajo no siempre trabajan los dos las mismas partes o hay veces no sé po, si uno está apurado decía “yo hago esta parte, tú haces la otra” y al final como un Picasso medio extraño, entonces el feedback de repente no sé, yo revisaba y aparecían en un texto algo que no tenía coherencia supongamos, y lo había escrito mi otra compañera. Entonces yo lo leía y decía como “ya, que querría decir aquí” entonces no, es más complicado en ese sentido.

(E): Y cuando revisaban el feedback ¿lo hacían cada una individualmente o lo hacían las dos?

(P6): Normalmente, individualmente porque nos mandaban el correo como el domingo y yo trabajo los fines de semana, entonces yo revisaba el correo y después llegaba a mi casa en la noche y revisaba, pero ella en su casa revisaba entonces nos metíamos al mismo tiempo, pero íbamos corrigiendo cada una, una cosa y así era más rapidito.

(E): ¿Consideras que el trabajo en grupo/parejas facilitó la tarea de revisión?

(P6): igual si porque habían veces en que yo no entendía que estaba mal y yo decía así como “pero porqué es así” y ella...era como una retroalimentación entre las dos, como que a veces ella no entendía que estaba mal y claro, como lo escribió ella, no se da cuenta que está malo, y como lo veo yo digo “ah ya eso está bueno”

(E): ¿Consideras que es mejor recibir feedback de manera individual o en parejas?

(P6): Depende de que feedback, si es presencial, en parejas debería ser mejor porque es más preguntas y es mucho más cómodo retroalimentación. Yo tengo dudas, ella tiene dudas y así vamos. Pero si es individual podría ser más rápido y solamente por Google docs y tiene como las dos cosas como buenas y malas.

(E): Y desde tu perspectiva la tarea de revisión colaborativa ¿potenció el efecto de feedback en el aprendizaje de estructuras gramaticales de inglés?

(P6): igual si, pero fue más que nada porque hicimos hartoo trabajo con eso, entonces uno va de a poco mejorando y se va dando cuenta de las cosas y allí va a lo siguiente a lo mejor ya no comete el mismo error que el anterior y así po. Y donde es más rápido porque si fuera no se...el trabajo presencial y después el feedback presencial nos demoraríamos mucho y habríamos alcanzado a hacer que, dos. En cambio, ahora igual hemos hecho como cinco ya y partimos en parejas, individuales, como de todo un poco.

(E): Y ¿Cómo evalúas tú en general este proceso?

(P6): Yo lo encuentro bueno la verdad, porque ayuda al profesor y nos ayuda a nosotros porque partimos colaborativo para que fuera tan difícil al principio, entonces poníamos las dos ideas y después cuando ya estábamos individual, cuando ya estábamos más preparadas en ese sentido, entonces uno se acordaba de, no sé, de las mismas cosas que cuando uno lo está haciendo, la profesora te corrige o tú la corriges a ella, igual lo encontré bueno.

(E): Y cuando ustedes escribían ¿lo hacía en parejas o se repartían el trabajo?

(P6): depende, lo que pasa es que habían veces...yo trabajo entonces habían veces en las que yo no iba a clases porque tenía que estar en la pega entonces o habían veces en las que yo no iba a clases porque no iba a alcanzar a llegar a clases e ir a la pega. Entonces yo a veces estaba en mi casa y tenía que hacerlo en mi casa y como que íbamos escribiendo las dos como de corrido, no era como un párrafo yo un párrafo ella, íbamos como separadas no había como una conversación, pero normalmente cuando estábamos en clases hablábamos todo el rato como que yo le decía “mira yo quiero decir esto” y me decía “ya agrega esto”.

(E): Ya, eso. Muchas gracias.

**Nombre:** Participante 7 (P7)

**Edad:** 21

**Nivel de Competencia:** Intermedia Avanzada I

Entrevistador (E): La primera dimensión corresponde al uso del entorno virtual que en este caso fue Google Docs.

(E): ¿Fue útil para ti recibir feedback a través de Google Docs?

(P7): Si.

(E): ¿Por qué?



(P7): Porque por lo mismo por el feedback, porque notaba los errores, podía arreglar los errores, buscar en lo que me había equivocado fácilmente porque tenía acceso a internet y darme cuenta de eso más que nada para cambiarlo de inmediato.

(E): Ya, número dos ¿Consideras que recibir feedback en Google Docs facilitó la revisión de tu texto?

(P7): Si

(E): ¿Por qué?

(P7): Por eso, por la accesibilidad que se tuvo, que otros años no era tan así, que era como la hoja que te la entregaban y tú no tenías la posibilidad de cambiarlo o mirar tu feedback y después la siguiente evaluación venía mucho después. Entonces ahora podía cambiarlo al instante y aprender del mismo feedback.

(E): Ya ¿Y qué tipo de feedback recibiste con tu compañera? ¿Eran preguntas?

(P7): ¿Cómo?



(E): ¿Eran preguntas o te marcaba el error y decían cuál era la respuesta?

(P7): No, me marcaban el error y, eh... O sea, me subrayaban en el texto y al lado le ponían lo que era el error. O sea que uno lo tenía que cambiar.

(E): ¿Cómo te sentiste con eso? ¿Crees que fue lo más apropiado? ¿O no?

(P7): Sí, por que no hubiera sido efectivo sino hubieran dado la respuesta, así como *right away*, pero igual los tiempos en que fueron enviados en la plataforma a veces no fueran adecuados. Pero igual era un trabajo que se podía hacer en menos de una hora, así que igual se hacía.

(E): Número tres ¿Consideras que es más fácil recibir feedback en un entorno virtual o que los comentarios del profesor este en el mismo texto de forma presencial?

(P7): Siento que ambos son válidos, pero... La plataforma, no sé cómo decirlo... Es más accesible, básicamente. Uno puede aprender en el proceso, buscar todo ahí mismo y darse cuenta de los errores, como dije anteriormente.

(E): Número cuatro ¿Consideras que Google Docs ayudo a potenciar el efecto que tiene el feedback en el aprendizaje de estructuras gramaticales?

(P7): No se



(E): ¿Por qué?

(P7): No sé, porque yo sé que tengo muchas fallas gramaticales hoy en día e igual mejore un poco, pero fue tan amplio. Yo creo que eso es parte del conocimiento propio, no es parte de que sea en la plataforma o algo así, no.

(E): ¿Cómo crees que se evidencia ese aprendizaje o no aprendizaje?

(P7): Escribiendo, básicamente.

(E): ¿Viste alguna diferencia entre tu primera task y ahora en las ultimas?

(P7): Si, por supuesto, en las primeras tenía muchos errores, tenía como más de... Bueno en cada párrafo tenía un error... no, más de un error y en el segundo task, como que... Era había, por ejemplo, cuatro párrafos y en solo dos tenía unos tres errores o algo así. Pero eso, pero igual cambio el tercero, el tercero tenía como menos que el primero, pero más que el segundo, pero no sé, quizás eso fue poca coordinación con el compañero.

(E): Ahora en términos del trabajo colaborativo que tu realizaste con tu pareja

(E): ¿Cómo evalúas la experiencia de recibir feedback en pareja? ¿Cómo algo positivo o negativo?

(P7): ... ¿Tengo que opinar al respecto?... Es que a mí no me gusta trabajar en pareja, para empezar. Sé que eso es contraproducente porque la tesis, el siguiente año, requiere trabajo colaborativo, pero siento que uno aprende más que el otro.

(E): ¿Por qué?

(P7): Por qué no todos pensamos igual, por ejemplo, yo puedo aprender de eso, puedo buscar todo, puedo aprender de mis errores, pero mi compañero se puede haber dedicado a cambiar solamente en lo que se equivocó y después chao, pero eso yo no lo voy a saber por qué es su postura solamente

(E): ¿Y cuál fue la metodología que utilizaron al momento de escribir las tasks? ¿Cómo se organizaron?

(P7): Uno escribía, entre las dos buscábamos información, la conversábamos, íbamos redactando mientras la otra escribía, después lo releíamos, terminábamos un párrafo, lo releíamos, nos dábamos cuenta de los errores y los cambiamos y así.



(E): Ya, okay ¿Consideras que el hecho de que hayan trabajado en parejas facilito la tarea de revisión? Al momento de ustedes recibir el feedback ¿Qué hicieron?

(P7): No sé en realidad, porque... Generalmente hay que ponerse de acuerdo cuando te entregan el feedback, cuando ya te sale la notificación de que tienen que abrir el Google Docs, tienes que ponerte de acuerdo con el compañero porque igual no es la idea hacerlo solo. Siempre lo hicimos en conjunto si, nunca fue individual, siempre nos reuníamos en la u en la hora antes de entrar a clase y lo hacíamos ahí.

(E): Hubo interacción entonces al momento de revisarlo ¿Y crees que eso facilito la revisión? ¿Para ti y para tu compañera?

(P7): Si

(E): Número tres ¿Consideras que es mejor recibir feedback de manera individual, grupal o en parejas?

(P7): Individual

(E): ¿Por qué?

(P7): Porque por lo mismo que dije antes, porque si nos dan feedback en pareja, nadie está seguro que tu pareja vaya a resolver los errores que tiene, mientras que tú puedes haberlo hecho. Es más fácil, básicamente, por que aprender sólo estudiando es más fácil que ponerte de acuerdo, ya ese día aquí, ese día allá, es más fácil.

(E): Ya, desde tu perspectiva ¿La revisión colaborativa, o sea en pareja, con tu compañera, potencio el efecto del feedback en el aprendizaje de estructuras gramaticales?

(P7): En mi caso, no mucho.

(E): ¿Por qué?

(P7): Porque muchas veces no había tanta colaboración de parte de mi pareja y eran situaciones puntuales en las que se daba la colaboración al momento de revisarlo, pero generalmente mi pareja solo cambiaba las cosas y no aprendía. Yo buscaba y veía el error, pero otras veces, buscábamos en conjunto y veíamos en que nos habíamos equivocado, *subject*, *agreement* y cosas así.

(E): Finalmente ¿Cómo evalúas el proceso en general? Tanto en aspectos positivos como negativos del proyecto.

(P7): Fue positivo, pero como dije antes es mejor hacerlo individual, porque uno se enfoca más en aprender los errores propios y uno no tiene la certeza de que tu compañero aprendió de los errores que le señalaron, como en mi caso, yo no tengo la certeza de que ella los aprendió, sino que tuve distintas perspectivas de nuestros tipos de trabajos, de nuestros tres documentos, que no puedo saber por qué se dieron casos distintos. En el primero hubo interacción, buscamos los errores... Nos dimos cuenta en que nos habíamos equivocado y lo resolvimos, no volvimos a cometer el error, pero después del segundo... En el segundo texto fue como que cambiar, cambiar y no buscamos nada más, bueno yo si, por afuera, individualmente.

(E): ¿Pero no colaborativamente?

(P7): No, tampoco en el momento de la revisión, fue mucho después. Y en el tercero teníamos errores de nuevo, entonces ahí se vio eso, entonces no sé si me entiendes.

**Nombre:** Participante 8 (P8).

**Edad:** 20 años

**Nivel de competencia:** Competencia comunicativa Intermedio Avanzado I

Entrevistador (E): Vamos a partir con la primera dimensión que corresponde al uso del entorno virtual en este caso Google docs ¿ya?

1. (E): ¿Fue útil para ti recibir feedback a través de google docs?



(P8): efectivamente, resulta que al recibir el feedback a través de comentarios me voy dando cuenta a través de las partes que estaban resaltadas en el documento eran ciertos errores que han estado fosilizados y que yo no era capaz de darme cuenta por mí mismo. No así en el caso de una prueba escrita me lo hubiesen subrayado

(E): ¿Consideras que recibir feedback en Google Docs facilitó la revisión de tu texto?

(P8): si, porque resulta que como mencioné anteriormente a mí me gusta más la plataforma digital que la plataforma más convencional, por lo tanto, el uso de la tecnología, personalmente encuentro que es una implementación muy productiva para el tema del aprendizaje sobre todo ahora con las nuevas generaciones de estudiantes

(E): En cuanto al tipo de feedback que tú recibiste en tus writing ¿crees que fue apropiado?

(P8): mmm...si, por supuesto. Considero que, volviendo a lo que había conversado en el principio, había unos errores que estaban fosilizados, yo al menos personalmente o mis compañeros no somos capaces de reconocerlos, en cambio otra persona ya...

(E): ¿Te sentiste cómodo?

(P8): claro, habían ciertas cosas que como que me causaron un poco de ruido, pero fueron cosas muy puntuales. Tuve el momento de conversarlo con la profesora y ella me dijo porque esto era así y tales motivos siendo que yo creía que era por otros motivos

(E): ¿Consideras que es más fácil recibir feedback en un entorno virtual que los comentarios del profesor en el mismo texto? Es decir, ¿Virtual o presencial?

(P8): yo creo que eso depende mucho de la persona, por ejemplo, en mi caso una buena complementación de ambos podría dar un resultado mucho mejor que si tomamos solamente uno u otro. ¿En qué sentido daría mejor resultado? Es que resulta que responde a las necesidades tanto del estudiante como las mismas necesidades del profesor de comunicar en que está fallando el alumno y en que debería el alumno debería mejorar con respecto a lo que se le está señalando.

(E): ¿Consideras que Google Docs ayudó a potenciar el efecto del feedback en el aprendizaje de estructuras gramaticales en inglés?

(P8): sí, claro, resulta que uno siempre tiene algún error que lo comete siempre y yo creo que el uso del google docs en este caso, la plataforma digital es una buena idea.

(E): Ya, Ahora la segunda dimensión, la primera pregunta:

(E): ¿Cómo evalúas la experiencia de recibir feedback en parejas?

(P8): neutral hacia positivo, resulta que mi compañera tenía unos problemas por el tema de la asistencia a raíz de que ella trabajaba entonces habían momentos en los que yo tenía que quedarme solo haciendo el trabajo y con el primer trabajo lo hice completamente yo solo.

Entonces estaban presentes solamente mis errores y los errores considero yo que eso hubiese sido un poco jugado en contra, tanto como para mí como para ella porque solamente se tomaban mis aspectos, mis errores sin tomar en cuenta lo que ella pudo haber aportado.

(E): Y ¿Cómo se organizaban?

(P8): primero que nada, nosotros colocábamos los topics antes con las ideas centrales y luego íbamos dando algunas ideas, proponíamos por ejemplo cuando teníamos alguna discusión juntos proponíamos ideas con argumento porque nosotros considerábamos que esa idea debería haber estado en el documento y porque la otra no. Entonces nosotros llegábamos a una resolución de cualquier conflicto que podríamos tener de ideas.

(E): ¿Consideras que el trabajo en parejas facilitó la tarea de revisión?

(P8): Considero al menos que dos cabezas piensan mejor que una, porque más que nada uno siempre tiene la tendencia a decir “no, yo estoy bien y tú estás mal” pero resulta que tu tenías dos visiones distintas especialmente con mi compañera que nosotros personalmente nos complementamos muy bien al momento de trabajar, entonces al momento de corregirnos, no es tanto el tema del conflicto o lo que se puede llegar a generar sino que nosotros tenemos una experiencia de aprendizaje yo creo incluso más profunda que si sería en el caso de un profesor directamente a nosotros por separado .

(E): cuál fue la metodología que ustedes siguieron una vez que recibieron el feedback.

(P8): primero que nada, yo le avisé a mi compañera, yo le dije “oye el feedback está listo lo podemos ver y corregir” Nosotros procedimos a la corrección inmediata del documento no así el penúltimo documento que fue con otra compañera que por tema de que estaba complicada de salud no pudo.

(E): Hubo algún tipo de interacción al momento de recibir el feedback?

(P8): primero que nada, dijimos “esto está mal, yo considero que esto está mal, podríamos mejorarlo” En cierto punto ella decía “yo esta estructura la he visto antes y por eso la ocupé” Y resulta que esa fue la duda puntual o ciertas dudas puntuales que tuve con la profesora que fue la que me explicó

(E): ¿Consideras que es mejor recibir feedback de manera individual o grupal/en parejas?

(P8): yo creo que si recibes un feedback de manera personal obviamente eso tiene una connotación más individual en cambio si tú tienes un feedback grupal se puede perder un poco el tema de la individualidad, por lo tanto, yo considero que el recibir feedback en pareja puede ser mucho más mejor llevado a cabo cosa para poder internalizar los conocimientos o poder ser capaz de fijar los errores tanto los que estas cometiendo ahora como los que podrías llegar a cometer en el futuro. Al final se transforma en una tarea tediosa para el profesor hacer feedback individual porque tiene que estar dando feedback para cada uno de los estudiantes, estamos hablando en un contexto de una sala de clases con más de 30 alumnos por sala. En

cambio, si da un feedback por grupo, se pierde ese tema de lo que puedo hacer yo como persona o para mejorar mi propio rendimiento

(E): Desde tu perspectiva ¿crees que la revisión colaborativa de esta tarea potenció el efecto del feedback en el aprendizaje de estructuras gramaticales?

(P8): claro, estoy completamente de acuerdo porque como te mencionaba al principio de la entrevista el tema de la fosilización es imposible sacártela si alguien externo a ti viene de afuera y te dice “esto está mal” por ejemplo puede ser un compañero puede ser que tenga un problema en alguna estructura y resulta que en tu cabeza eso está perfecto, pero resulta que ese compañero ha visto esa estructura anteriormente y sabe que esa estructura está mal, por lo tanto está esa relación de pares, de iguales que no tiene una connotación tan negativa como por ejemplo cuando lo hace un profesor, allí uno puede sentirse un poco más estúpido porque algunas veces las respuestas de los profesores tienden a ser un poco humillantes para el estudiante, en cambio si tú tienes una persona con la que has trabajado, con la que estuve trabajando yo este semestre, hemos trabajado desde que estábamos en primero. Obviamente nuestro nivel de confianza es mucho mayor y el feedback que podamos recibir de nosotros tiene una connotación mucho más positiva que si lo hace un profesor directamente hacia nosotros. Puede ser que su trasfondo tiene un impacto positivo.

(E): ¿En algún momento te sentiste incomodo con el tipo de feedback que se te entregó?



(P8): ¿de parte de la profesora? Académicamente, no, pero personalmente si por tema de personalidad. La actitud de la profesora era un poco chocante para mí, pero eso es un poco más irrelevante ya que estamos hablando de un contexto académico. Pero académicamente me sentí muy conforme con su respuesta.

(E): Finalmente ¿cómo evalúas el proceso en general?

(P8): Personalmente me encanta utilizar la palabra de Google Drive ya que es una herramienta rápida siempre y cuando los computadores funcionen. El tema el feedback recibirlo mediante una plataforma digital encuentro yo personalmente que es una herramienta poderosa que puede potenciar mucho más el aprendizaje sobre todo en las generaciones actuales que estamos metidos en el computador, estamos metidos en los celulares. Y aspectos negativos hay uno que me gustaría recalcar que es un poco que se deshumaniza el tema del feedback, ya no es tanto como cuando el profesor se te acerca y te dice “pucha tu deberías hacer esto, esto otro”, porque resulta que estás viendo el comentario desde otro computador y no es el tipo de cercanía que se tiene desde la relación profesor-alumno

(E): Muchas gracias.

**Nombre:** Participante 9 (P9).

**Edad:** 21 años

**Nivel de competencia:** Competencia comunicativa Intermedio Avanzado I



Entrevistador (E): primera pregunta:

(E): ¿Fue útil para ti recibir feedback a través de google docs?

(P9) si, yo creo que si porque, mm, bueno yo creo que obviamente es más fácil para la profesora en si poder llegar a todos y cuando recibimos como el feedback con la Lorrein podíamos como comentar sobre eso y estar como más... como se dice... “aware”...consiente de los problemas que estamos cometiendo

(E): ¿Consideras que recibir feedback en Google Docs facilitó la revisión de tu texto?

(P9): si, yo creo que si, porque como te dije fue más fácil para nosotras como poder ver bien cuales era los errores y poder como buscar las mejores palabras o frases para arreglar el texto.

(E): Y respecto al tipo de feedback que ustedes recibieron ¿crees que fue el más apropiado? La forma en que se entregó el feedback.

(P9): a nosotras nos tocó el directo entonces igual como que te den, así como las respuestas es entre comillas más fácil entonces yo creo que si hubiera sido como indirecto así como que nos hicieran buscar más el feedback yo creo que hubiera sido más interesante y hubiéramos aprendido un poco más

(E): ¿Consideras que es más fácil recibir feedback en un entorno virtual que los comentarios del profesor en el mismo texto? Es decir, ¿Virtual o presencial?

(P9): yo creo que es más fácil virtual por el tema de que está más ordenado porque cuando te revisan así como en el mismo texto están como las correcciones todas desordenadas, entonces uno

como que se enreda un poco, entonces el hecho de que estén en un espacio virtual yo encuentro que es mejor, por el tema del orden.

(E): ¿Consideras que Google Docs ayudó a potenciar el efecto del feedback en el aprendizaje de estructuras gramaticales en inglés?

(P9): mmmm...no, no creo mucho es que en realidad no tuvimos muchos problemas gramaticales, era más como de estilos de palabras entonces...tampoco como que mi trabajo fue estructuras gramaticales así que no tendría como una respuesta para eso.

(E): Ya, ahora la segunda dimensión corresponde al trabajo colaborativo que ustedes realizaron como pareja

(E): ¿Cómo evalúas la experiencia de recibir feedback en parejas? ¿Cómo algo positivo o negativo?

(P9): yo creo que es positivo, porque al estar con otra persona, o sea al momento de estar solo como que no nota bien los problemas que tiene entonces al estar con otra persona te dice “no, si tenía este problema” entonces yo creo que es positivo para el tema colaborativo en trabajar con alguien

¿Consideras que el trabajo en parejas facilitó la tarea de revisión?

(P9): si, yo creo que si po, si. Se divide el curso a la mitad entonces los profesores igual tienen más tiempo para poder eh dar feedback

(E): Y en el caso de ustedes como pareja ¿fue más fácil o no?

(P9): ¿revisar el trabajo? Yo creo que sí, nos potenciamos hartito una a la otra entonces yo creo que sí.

(E): Y cuando recibieron el feedback ¿tuvieron la oportunidad de hacer la revisión en pareja?

(P9): si, o sea la hicimos virtual, pero íbamos como hablando por whatsapp así como “mira tenemos este error” y no se pu, buscamos la mejor palabra la mejor frase o poder como rehacerlas.

(E): entonces hubo como interacción.

(P9): si

(E): ¿Consideras que es mejor recibir feedback de manera individual o grupal/en parejas?

(P9): mmm, o sea en parejas es bastante bueno por lo que dije, como que uno puede como hablar de los errores. Individual igual yo creo que es bueno por el tema de que uno se da cuenta de mmm los errores que uno tiene uno solo. En grupo no me gusta mucho porque siento trabajamos tantas personas que si bien es un error colectivo uno no sabe si lo cometió uno o quien lo cometió

Desde tu perspectiva ¿crees que la revisión colaborativa de esta tarea potenció el efecto del feedback en el aprendizaje de estructuras gramaticales?

(P9): (risa) no tengo muchos comentarios de eso es que no.

(E): y el feedback que tú recibiste sientes que te ayudó.

(P9): si yo encuentro que sí, desde el primer writing al último que nos entregaron, al primero teníamos como 10, y en el último como 2 y era como mínimo. Yo creo que si nos ayudó bastante

(E): Y finalmente ¿cómo evaluarías tú este proceso? ¿Cómo algo positivo o como algo negativo?

(P9): yo creo que fue positivo porque fue la primera vez en competencia que hicimos tantos writing y creo que el momento de hacer tanto writing y que te den el feedback aparte encuentro que es súper positivo porque uno como que es más consciente y como que se acostumbra más a escribir sobre todo bajo presión que te dan tiempo entonces encuentro que fue bastante positivo

(E): Ya, entonces tu sientes que te ayudó. Ok, bueno eso es. Muchas gracias.

**Nombre:** Participante 10 (P10)

**Edad:** --

**Nivel de competencia:** Competencia comunicativa Intermedio Avanzado I

Entrevistador (E): OK. Entonces la primera dimensión es sobre el uso del entorno virtual, en este caso Google docs, la plataforma. La primera pregunta dice:

1. (E): ¿Fue útil para ti recibir feedback a través de google docs?

(P10):eh...si. Eh, normalmente me gusta recibir comentarios de manera indirecta más que directa porque siento que puedo hacer inmediatamente los cambios y... sin la presión de, de... no

sé, como... mantenerlo en mente y que se me pueda olvidar una situación. Entonces mantenerlo ahí, mejor.

(E): ¿y qué tipo de feedback recibiste? ¿Cómo era el feedback que se...?

(P10): eh... que, por ejemplo, ciertos parag...eh, párrafos necesitaban revisión, problemas por ejemplo de...de spelling o...problemas con...

(E): preposiciones...

(P10): claro, con...también con la de... ¿formato APA?

(E): ah! Ya...

(P10): que algunas veces no citaba bien...

(E): Pero em... ¿te entregaba la respuesta, o te decía lo que tenías que arreglar?

(P10): no. Como que me daba una...una... un indicio de qué estaba mal, entonces yo tenía que revisarlo.

(E): ya

1. (E): ¿Consideras que recibir feedback en Google Docs facilitó la revisión de tu texto?

(P10): sí.

(E): ¿por qué?

(P10): porque habían ciertos errores que yo no...no pensaban que estaban ahí, y luego de revisarlo bien, a conciencia si, efectivamente eran errores que yo no me daba cuenta.

(E): ¿Consideras que es más fácil recibir feedback en un entorno virtual que los comentarios del profesor en el mismo texto de forma presencial?

(P10): no, de manera virtual.

(E): ya, ¿por qué?

(P10): porque me da la libertad de ir a mi tiempo, a mi...mi ritmo e ir revisando y cambiándolo, incluso puedo agregar otras cosas, etc. En cambio, recibir el comentario de manera personal, eh, tengo que estar muy pendiente de los errores y se me pueden olvidar ciertos detalles, por ejemplo.

(E): ¿Consideras que utilizar Google Docs, la plataforma, te ayudó a potenciar el efecto del feedback en el aprendizaje de estructuras gramaticales? ¿crees que haber escrito en google docs. ¿Te ayudó a ti por ejemplo a reforzar o aprender nuevas estructuras gramaticales? Como en el caso de las preposiciones, en el uso del artículo, en los verbos en tercera persona... ¿Sientes que te ayudó, o no?

(P10): eh...mmm... no mucho realmente, no...en ese ámbito no. Sino, fue más que nada en como ordenar mis ideas más que nada, no de ese tipo...

(E): no en estructuras...

(P10): no.

(E): Ya, Ahora la segunda parte entonces en relación al trabajo que tú realizaste en parejas en la escritura:

1. (E): ¿Cómo evalúas la experiencia de recibir feedback en parejas? ¿Cómo positivo o como negativo?

(P10): Mayormente positivo. Trabajamos bien con mi pareja el semestre pasado, pero siento que a la vez es un poco riesgoso porque si bien, dependes de otra persona, también sus errores te juegan en contra. Me sucedió en una situación y yo tuve que eh, cambiar ciertas cosas como para...yo estar revisando su trabajo, a eso me refiero

(E): y cuando ustedes escribían las tasks ¿Cómo se organizaban? ¿Cómo lo hacían para escribirlas? ¿se dividían, lo escribían en conjunto...?

(P10): hmmm... la mayoría del tiempo lo hacíamos... ordenábamos nuestras ideas, cómo lo íbamos a estructurar y comenzábamos a escribir. Una comenzaba con el inicio, la introducción y lo íbamos dividiendo en estructura. Luego cada una iba revisando lo que la otra escribió, y hacía algún cambio, etc.

(E): ya.

(E): ¿Consideras que el trabajo en parejas facilitó la tarea de revisión por parte de ustedes?

(P10): si.

(E): ¿por qué?

(P10): eh, como dije anteriormente, habían ciertas cosas que yo no me daba cuenta que estaban mal, entonces mi compañera las encontraba o la revisaba y me decía “oye, esto está mal” y lo cambiaba ella, o yo misma lo cambiaba lo que ella me decía. Y lo mismo pasaba con ella.

(E): y una vez que ustedes recibían el feedback, ¿Qué es lo que hacían? ¿Lo corregían, el texto, comentaban su feedback, cada una lo arreglaba por su parte...?

(P10): eh... tratábamos de ver cuáles eran los errores, y lo arreglábamos juntas, si.

(E): ¿Existía algún tipo de conversación?

(P10): si, es que lo hacíamos casi siempre a través de internet, lo conversábamos y lo íbamos copiando, las partes que estaban malas y las arreglábamos de inmediato.

(E): ¿Consideras que es mejor recibir feedback de manera individual o en parejas?

(P10): (pausa) de manera individual.

(E): ¿Por qué?

(P10): eh, porque así cada una, o cada una de las partes involucradas va a tener una dife...una visión diferente de los errores, que ambas, juntas.

(E): ya

(P10): entonces después podemos conversar qué...que co...eh, qué entendimos con los errores.

(E): y desde tu perspectiva ¿sientes que el hecho de que ustedes lo hayan revisado en conjunto, o sea una revisión colaborativa, crees que eso potenció el efecto del feedback en el aprendizaje de estructuras gramaticales?

(P10): eh, bueno...eh

(E): ¿o sientes que no?

(P10): como que estoy indecisa, como que si, en cierta parte si, potenció de manera positiva, pero a la vez depende mucho de la pareja con la que trabajes.

(E): y en lo que te potenció, ¿En qué sientes tu que te potenció, te ayudó?

(P10): La utilización de un vocabulario más amplio, palabras eh...más que nada vocabulario, si, más que nada vocabulario.

(E): ya, y en aspecto negativo.

(P10): en el aspecto negativo, pues eh... sin quererlo ciertas veces, ciertas ocasiones, eh, me encontraba con errores que anteriormente yo no cometía y que eran muy parecidos a los que hacía mi compañera, entonces sí, pueden en algunas ocasiones puede tener un aspecto negativo en eso, en que los errores se terminan como integrando en uno.

(E): que tuvo... se dio como vuelta el...

(P10): claro.

(E): ya.

(E): Y finalmente, ¿Cómo evalúas el proceso que ustedes vivieron de escribir las tasks, de recibir feedback... crees que fue algo positivo, crees que fue negativo, crees que te ayudó, crees que no te ayudó...?

(P10): eh, creo que fue tremendamente positivo, prefiero, como dije antes, em, eh... los comentarios, feedback, de manera virtual, por lo que me fue, me fue positivo todo este proceso y, sinceramente yo ni siquiera me acordaba que yo estaba en un estudio de lo natural que era todo. La manera en los comentarios, no se veía como así.

(E): sentiste que era parte de la clase.

(P10): claro.

(E): ya OK. Eso sería, muchas gracias.

**Nombre:** Participante 11 (P11)

**Edad:** 20 años

**Nivel de competencia:** Competencia comunicativa Intermedio Avanzado I

Entrevistador (E): La primera dimensión entonces corresponde al uso del entorno virtual, en este caso Google Docs. La primera pregunta dice:

1. (E): ¿Fue útil para ti recibir feedback a través de google docs?

(P11) Si, fue muy útil porque al momento de ver el feedback yo podía ver exactamente en qué parte del texto me había equivocado, y no como desordenado o un comentario general del texto.

(E): ¿Qué tipo de feedback recibiste? ¿Con preguntas, o el otro en el que te corregía y te daba la respuesta?

(P11): Me señalaba el error, y por ejemplo si tenía error gramatical decía ahí o el tense si estaba equivocado también lo hacían marcar para no preguntar del texto.

(E): ¿Y cómo sentiste que fue ese tipo de feedback? ¿Te ayudó? ¿Crees que fue apropiado?

(P11): A mi encuentro que sí, porque como te decía, me señalaba exactamente en donde me había equivocado, entonces me podía enfocar en qué me había equivocado, no revisar por ejemplo el párrafo completo y pensar, comenzar a pensar en qué me había equivocado, entonces para mí fue positivo porque tú con la profesora marcaban exactamente el lugar donde me equivocaba.

(E): ¿Consideras que recibir feedback en Google Docs facilitó la revisión de tu texto?

(P11): eh, si

(E): ¿Si?

(P11): si

(E): ¿Por qué?

(P11): si porque lo que te decía, marcaba exactamente y no tenía que por ejemplo, revisar todo el texto para saber en qué me equivocaba y además de marcar el error me decían qué tipo de error era.

(E): ¿Consideras que es más fácil recibir feedback en un entorno virtual que los comentarios del profesor en el mismo texto en forma presencial?

(P11): encuentro que en docs es mejor, virtual, porque por ejemplo si yo converso con un profesor puede que después me olvide cual era mi error, en cambio en virtual queda guardado el error.

(E): ya.

(E): ¿Consideras que Google Docs ayudó a potenciar el efecto del feedback en el aprendizaje de estructuras gramaticales en inglés?

(P11): si, encuentro que ayudó porque me podía enfocar en mis errores y no en otras cosas que quizás no me había equivocado.

(E): ya, y en términos del aprendizaje de estas nuevas estructuras gramaticales, ¿Crees que puedes evidenciar de alguna forma ese aprendizaje? A través quizás del proceso, entre la primera task y la última que hiciste...

(P11): Claro porque, nosotros, no, la profesora nos señalaba que teníamos que subir el texto arreglado al e-portfolio entonces yo podía ver cómo había avanzado al momento de escribir.

(E): ya, sentiste que hubo un avance.

(P11): si

(E): Ya, okay. La segunda dimensión corresponde al trabajo colaborativo que tú hiciste con tu compañero o compañera, la primera pregunta:

(E): ¿Cómo evalúas la experiencia de recibir feedback en parejas? ¿Como algo positivo o negativo?

(P11): eh...encuentro que positiva, porque las dos escribíamos al mismo tiempo, no era un trabajo separado que después queda como...raro al momento de leer quizás yo tenía una idea y ella otra, pero... como estábamos las dos al mismo tiempo haciendo el trabajo, en Google Docs, se podía ver lo que ella avanzaba y ella podía ver mi avance y en qué me equivocaba y lo podía arreglar también.

(E): ¿Qué metodología usaron para escribir los textos? ¿Hubo interacción entre ustedes de algún tipo?

(P11): si, por ejemplo, veíamos los puntos que teníamos que escribir y ella decía: “ya yo voy a escribir esto, tú lo revisas y dices si está bien”. Y ella también pu, yo le escribía y ella revisaba y decía “ah ya te equivocaste en ésto” o “tengo esta idea la voy a incluir”.

(E): ya, hubo interacción entre ustedes.

(P11): sí.

(E): Correcto, pregunta número dos: ¿Consideras que el trabajo en parejas facilitó la tarea de revisión?

(P11): ¿Cómo?

(E): ¿Consideras que el trabajo en parejas, que ustedes hayan trabajado en parejas, facilitó al momento de ustedes revisar su trabajo con el feedback?

(P11): sí.

(E): ¿Cómo fue la revisión? ¿Qué hicieron cuando recibieron el feedback?

(P11): cuando nosotras recibimos el feedback, al menos yo lo revisaba y veía los errores, y después yo le mandaba un mensaje a mi compañera si es que no lo podía ver, porque generalmente llegaba los días domingo, y ella trabaja los domingos, entonces le mandaba un mensaje para que lo viera y le decía: “mira nos equivocamos en esto” o “voy a arreglar esto”. Y después ella también lo arreglaba en el doc.

(E) ah, ya. Pero si lo comentaban...

(P11): si

(E): ya.

(E): Correcto. Número 3 ¿Consideras que es mejor recibir feedback de manera individual o grupal/en parejas?

(P11): eh, encuentro que en este tipo de trabajo es mejor el en parejas porque las dos escribimos, no es como si yo escribiera mi propia parte y eso era lo mio. Acá las dos escribíamos al mismo tiempo, entonces es mejor la revisión en parejas porque las dos nos equivocamos.

(E): ya, ¿y qué pasa con el tipo de feedback individual, ¿qué opinas sobre eso?

(P11): Yo encuentro que es bueno porque así veo mis propios errores, porque al menos yo siempre cometo errores en el tense, y quizás mi compañera tiene otros errores que yo no tengo, entonces en ese caso el individual es bueno para ver y mejorar mis errores.

(E): En relación a eso, desde tu perspectiva ¿crees que la revisión colaborativa de esta tarea potenció el efecto del feedback en el aprendizaje de estructuras gramaticales?

(P11): si

(E): ¿Por qué?

(P11): Para mí mejoró porque en el texto podía escribir sobre temas que quizás no conocía, y después analizarlo y la... al momento de escribir otro texto, mejorar mi aprendizaje.

(E): ¿Hubo un avance del aprendizaje?

(P11): Si, yo encuentro que si

(E): ¿Cómo lo evidencias, ¿cómo puedes...?

(P11): Bueno al momento de revisar el e- portfolio puedo ver los errores que quizás no tenía en el primer texto; en el segundo texto, entonces puedo ver qué mejoré al momento de revisar el texto antes de enviarlo decir “ah puse esto en futuro y era en pasado” o al revés.

(E): Finalmente, ¿Cómo podrías evaluar este proceso en general? Tanto aspectos negativos, como positivos.

(P11): Eh, lo positivo es que en el docs podía ver mis errores, exactamente donde tenía equivocaciones. Y como negativo quizás puede ser que no señalaban cosas buenas. Por

ejemplo, siempre marcaban las cosas malas entonces era como un poco... ¿desánimo? Ver como tantos errores y no como “oh, lo escribí bien” o “no lo escribí bien”. O sea, eso podría ser como negativo.

(E): Okay Jennifer muchas gracias, eso es todo.

**Nombre:** Participante 12 (P12)

**Edad:** 21 años

**Nivel de competencia:** Competencia comunicativa Intermedio Avanzado I

Entrevistador (E): Vamos a partir con la primera dimensión que corresponde al uso del entorno virtual en este caso Google docs ¿ya?

(E): ¿Fue útil para ti recibir feedback a través de google docs?

(P12) sí, si fue útil. Porque en el feedback del docs uno podía ir revisando el texto completo y en base a los comentarios que había al lado uno podía ver específicamente en que momento del texto te equivocaste y entonces darte cuenta en el contexto del texto el error y poder remediarlo de acuerdo a ese comentario.

(E): Que tipo de feedback recibiste con tu compañero ¿eran preguntas o les daban la respuesta correcta?

(P12) No, eran solamente preguntas, la respuesta correcta no se daba

(E): y como te sentiste con ese tipo de feedback?



(P12): no, ese tipo de feedback es el que más me gusta. Porque así uno mismo tiene que pensar la respuesta correcta analizando el texto y ver por como lo escribiste.

(E): ¿Consideras que recibir feedback en Google Docs facilitó la revisión de tu texto?

(P12): Si. Por eso mismo, por el comentario del lado uno puede ver específicamente donde se equivocó y con eso uno puede dar a conocer más simple el error que cometió

(E): ¿Consideras que es más fácil recibir feedback en un entorno virtual que los comentarios del profesor en el mismo texto? Es decir, ¿Virtual o presencial?

(P12): personalmente me gusta más que el profesor en forma presencial me diga los errores y en el texto escrito en físico que me indique donde está el error y que me diga al menos alguna pista.

(E): ¿Por qué presencial y no virtual?

(P12): porque en un entorno virtual es muy...como que no le da la oportunidad como de alguna forma arrepentirse de esa explicación y poder dar otra explicación más quizá un poco más específica. Mejor de lo que ya hizo en el docs. En cambio, si ese feedback es hecho en el doc es muy probable que el profesor a más adelante no vuelva a revisarla y no de otra idea al alumno para que revise su texto

(E): Cuando recibiste el feedback tuviste alguna oportunidad de revisarlo con tu profesora?

(P12): Si. En las clases posteriores a ese feedback, la profesora os da el tiempo de revisar el feedback y hacerle preguntas acorde a ese feedback..

(E): ¿Consideras que Google Docs ayudó a potenciar el efecto del feedback en el aprendizaje de estructuras gramaticales en inglés?

(P12): mmm...la verdad es que no. Porque no todos los alumnos tienen un nivel de inglés tan alto como para saber qué tipo de error gramatical obtuvo en ese trabajo, entonces como hacer el feedback como una pregunta para que tú mismo te des cuenta de eso, como dije no todos los alumnos tienen el nivel de darse cuenta de eso.

(E): Y en tu caso personal sientes que ese feedback te ayudo a internalizar ese cierto tipo de estructuras gramaticales?

(P12): Si. Porque en algunas oraciones que escribían algunas palabras que ocupaba no eran las adecuadas, y eso igual afectaba un poco la estructura gramatical, porque tenía que saber qué tipo de verbo usar y algunas estructuras gramaticales no eran mayoritariamente adecuadas para lo que quería expresar.

(E): Ya, Ahora la segunda dimensión, la primera pregunta:

1. (E): ¿Cómo evalúas la experiencia de recibir feedback en parejas?

(P12): yo diría algo negativo, porque al ser algo en parejas te evalúan un trabajo colaborativo que hiciste entre los dos, entonces es difícil diferenciar que errores cometiste tú en forma personal, porque en el trabajo plasmado es un trabajo entre los dos entonces por eso es difícil ver que errores como persona tu cometiste, como errores solo

(E): Cuando realizaban estas tasks ¿Cómo lo hacían para organizarse y escribir el texto? ¿Se repartían la información o trabajaban colaborativamente?

(P12): El mayor caso de las veces trabajamos colaborativamente, los dos aportábamos ideas y en bases de esas ideas llegamos a un acuerdo en que escribir, y en base a eso empezábamos a escribir un texto. Él escribía una parte y luego yo escribía la otra, pero siempre trabajábamos entre los dos para llegar a ese punto.

(E): ¿Consideras que el trabajo en parejas facilitó la tarea de revisión?

(P12): No. No porque al revisar a mí personalmente me gusta verlo desde mi propio punto de vista en cambio sí lo reviso con otra persona obligatoriamente debo compartir ese punto de vista con esa persona y puede que esa persona no esté de acuerdo conmigo, me pasó pocas veces, pero cuando pasó fue muy difícil saber qué tipo de errores eran.

(E): Ya, y cuando recibieron ese feedback, ¿Discutieron las dos en cómo corregir lo que tenían malo, o simplemente cada una el feedback que le habían entregado?

(P12): no, no lo hicimos. Lo revisamos individualmente. Pero lo corregimos.

(E): ¿Consideras que es mejor recibir feedback de manera individual o grupal/en parejas?

(P12): en base a lo dicho yo creo que es mucho mejor de forma individual, porque así uno tiene mejor idea de las debilidades que uno tiene, porque cuando uno trabaja colaborativamente con una persona puede que esa debilidad con la otra persona se refuerce, pero puede ser un reforzamiento como débil, como falso, porque prácticamente otra persona te está llenando lo

que tú no sabes hacer entonces si en ese feedback es grupal esa debilidad el profesor no la va a ver.

Desde tu perspectiva ¿crees que la revisión colaborativa de esta tarea potenció el efecto del feedback en el aprendizaje de estructuras gramaticales?

(P12): En términos generales si, se nota que los profesores se dieron el trabajo de revisar los trabajos completamente y entonces todo lo gramatical se pudo ser identificado, entonces todos los alumnos tuvieron la oportunidad de mejorar sus cosas gramaticales.

(E): Personalmente ¿sientes que el efecto del feedback te ayudó a internalizar o a practicar ciertas estructuras gramaticales?

(P12): yo diría que sí, la verdad es que muchos errores no tuve, pero los errores que tuve si me ayudaron a pensar mejor en la estructura gramatical que pude haber ocupado.

(E): Finalmente ¿Cómo evalúas el proceso general? Tanto aspecto negativo como aspecto positivo.

(P12): yo digo que fue una buena experiencia, porque a las personas que no les gusta mucho trabajar con otra persona, quizá pudieron haber tenido una evolución en término a esa debilidad. Y a trabajar con dos personas, a la persona que tenga menor habilidad que la otra, la persona con mayor habilidad le pudo ayudar en mayor medida para saber producir un texto.

(E). Eso, muchas gracias.

**Nombre:** Participante 13 (P13)

**Edad:** --

**Nivel de Inglés: CCI 1**

E: Entonces la primera dimensión es en relación al entorno virtual Google Docs. La primera pregunta dice ¿Fue útil para ti recibir feedback a través de Google Docs?

(P13): sí, el recibimiento de feedback siempre es positivo para ver en qué aspectos tú estás equivocado poh y así tu puedes corregir como tu forma de escribir.

E: ¿Consideras que recibir feedback en Google Docs facilitó la revisión de tu texto?

(P13): Si, mucho más porque el feedback que se dio fue localizado el error que cometimos entonces fue más fácil

E: ¿Crees que fue un buen uso de la plataforma?

(P13): Ah sí, obvio, excelente. Google Docs es como lo que se viene, porque ya Microsoft Word...

E: ¿Consideras que es más fácil recibir feedback en un entorno virtual o los comentarios del profesor en el mismo texto de manera presencial?

(P13): Prefiero presencial porque cuando tú dices presencial es que tú puedas ver el comentario. Sí, me gusta más de esa forma porque, no me gusta que sea tan intrusivo, me gusta que se más como “oye puedes mejorar en este aspecto” pero igual está bien, pero podría ser un poquito mejor, pero no se meten con el trabajo que ya realizaste.

E: Y el tipo de feedback que tu recibiste ¿te da la respuesta correcta o te sugerían?



(P13): Ambas, y ese feedback tiene un nombre.

E: ¿Cómo te sentiste con ese tipo de feedback?

(P13): Bien, porque por un lado es como la sugerencia y por el otro lado tenía lo que hay que corregir en serio que está malo

E: ¿Consideras que Google Docs ayudó a potenciar el efecto del feedback en el aprendizaje de nuevas estructuras gramaticales?

(P13): si, si, tercera persona-singular, por lo general ese es mi error. Porque ese es como un error fosilizado que tengo desde primero que está ahí y que de a poco lo hemos sacado adelante

E: Por ejemplo, entre tu primera task y la del final, ¿te sientes que hubo una especie de avance?

(P13): Si, más o menos progresivo, sí. Yo creo que mi mejor task fue la que estaba como al medio al principio uno siempre parte como con \*sonido de boca\* pero fue buena, pero la mejor fue la que estuvo al medio, esa la del final no la consideré tan, tan, tan buena, yo creo que por descarte ya del semestre

E: Ya, la segunda parte es sobre el trabajo colaborativo ¿Cómo evalúas la experiencia de recibir feedback en parejas?

(P13): Algo positivo. Sí, porque en el trabajo como fue colaborativo ambos tuvimos la misma responsabilidad con respecto al texto entonces los dos, si fue un error es algo que los dos

pasamos, que el Cristián en este caso Chamorro lo escribió, yo no lo corregí si estaba bien o no, entonces independiente de a quien vaya ese feedback, es un feedback para ambos y es útil.

E: Y al momento en que ustedes escribieron las tasks ¿cómo se organizaron?

(P13): Si, más o menos. O sea, tratamos como de tener un “framework” pero...no siempre se dio esa forma, sino que por lo general hacíamos una introducción, un desarrollo, un desarrollo y una conclusión.

E: Ya, y mientras escribían la task ¿existía un dialogo?

(P13): Si, constantemente. Escribíamos casi por línea, porque Cristian es muy bueno trabajando en este tipo de plataforma.

E: ¿Consideras que el trabajo en pareja facilitó la revisión para ustedes?

(P13): Es que a la hora de revisar el feedback, me acuerdo que el Cristian me decía “oye, sabes que subieron el feedback a no sé poh, a Google, revisalo” Y cada uno revisaba por su cuenta propia porque este trabajo había que subirlo a la plataforma o al eportfolio, entonces cada uno revisaba lo corregido por su cuenta, pero en su documento separado.

E: Ya, ¿consideras que es mejor recibir feedback de manera individual o en parejas?

(P13): En parejas, porque la responsabilidad es mutua, entonces si yo no lo corrijo también es culpa de él si no lo corrige el también, porque de esa forma se trabaja.

E: Ya, y desde tu perspectiva la tarea de revisión colaborativa el hecho de que ustedes la hayan revisado en conjunto ¿crees que potenció el efecto del feedback en el aprendizaje de estructuras gramaticales?

(P13): yo creo que si se hubiera dado la ocasión yo creo que, si hubiera servido mucho, pero nosotros quizá esperábamos esa ocasión que se diera en clases, pero como constantemente esto teníamos que realizarlo el día lunes, entrábamos a clases y automáticamente sentarnos y escribirlo, entonces no había tiempo como para -15 minutos creo- para ver en qué te equivocaste o chequearlo con el profesor.

E: En algún momento ¿pudieron conversar con la profesora?

(P13): Si, más que nada ella se nos acercó a nosotros para decirnos que nuestro trabajo estaba muy bien y casi lo dejaron fuera de la nómina para la revisión entonces, fue como “ah ya, ok, gracias” pero...y eso

E: Ya finalmente ¿cómo evalúas este proceso en general? Tantos aspectos positivos como negativos.

(P13): Fue muy bueno, fue muy bueno. Porque estas son como las oportunidades que te ayudan como forzadamente por así decirlo a mejorar tu nivel de escritura o tu gramática y eso es una ayuda pero que no se da siempre entonces que te lo hagan hacer como ya forzado y todo el tema, pero igual es algo bueno, algo que tu agradeces al final después de un tiempo

E: Y en relación con el uso de Google Docs, ¿lo recomendarías o no?



(P13): Obvio, todo lo que sea Google lo recomiendo

E: Eso sería, muchas gracias.

**Nombre:** Participante 14 (P14)

**Edad:** 20 años.

**Nivel de Competencia:** Intermedio Avanzado I

Entrevistador (E): Ya, primera dimensión que es de acuerdo al entorno virtual de Google Docs.

(E): ¿Fue útil para ti recibir feedback a través de Google Docs?

(P14): Sí, si lo fue, porque usando esta plataforma yo podía tener como un acceso visual a que parte cometí el error y como podía cambiarlo.

(E): ¿Consideras que recibir feedback en Google Docs facilito la revisión de tu texto?

(P14): Sí, porque, así como ya dije, al estar ya escrito puedo volver a leer el feedback y puedo volver a leer mis errores y así lo mejoro más fácilmente.



(E): ¿Consideras que es más fácil recibir feedback en un entorno virtual que los comentarios del profesor en el mismo texto? Es decir, presencial o virtual.

(P14): Creo que los dos son importantes, ambos sirven, pero personalmente prefiero el que es en vivo y en directo, por decirlo así, como tener presencial al profesor que me vaya diciendo en lo que me equivoque, porque a veces al leer los feedback en Google Docs no era muy claro lo que tenía que corregir.

(E): ¿Consideras que Google Docs ayudo a potenciar el efecto del feedback en el aprendizaje de estructuras gramaticales en Inglés? Es decir ¿Pudiste aprender más en Google Docs? ¿O tu nivel se mantiene?

(P14): Yo creo que igual aprendí más porque había errores simples que no me daba cuenta que los cometía y me pude dar cuenta de ellos en estas actividades.

(E): Ya, ahora la segunda dimensión que es solo sobre el Trabajo Colaborativo

(E): ¿Cómo evalúas la experiencia de recibir feedback en grupos o en parejas? En parejas en este caso.

(P14): Me gusta.

(E): ¿Por qué?

(P14): Porque no solo aprendo de mis errores, sino que también aprendo de los errores del otro.

(E): Ya ¿Y cómo escribieron los tasks? ¿Los textos? ¿Discutieron? ¿Se pusieron de acuerdo?

(P14): Si íbamos escribiendo en conjunto, como que no dijimos, así como “Ya tú haces esto, tú haces esto otro” no. Sino que ambos participábamos al escribir.

(E): ¿Consideras que el trabajo en parejas facilito la revisión de tu texto? Después que recibieron el feedback.

(P14): Si, era mucho más rápido. Bueno, ahí si nos dividíamos, para ser sincera. No sé de diez partes que estaban destacadas como con error, ella cinco y yo cinco y así nos dividíamos.

(E): Ya ¿Y qué tipo de feedback recibieron ustedes, directo o indirecto? Directo es donde te dicen “Te equivocaste en esto” y en el indirecto es donde te dicen “Ya en esta parte del texto te equivocaste, pero tú debes encontrar el error”

(P14): Era directo, según yo.



(E): ¿Te sirvió más que el otro? ¿Consideras que te fue útil?

(P14): Si, fue útil

(E): Ya ¿Consideras que fue mejor recibir el feedback de manera individual o en parejas?

(P14): Igual prefiero el individual, porque así tengo presente cuales son especialmente mis errores y no los del otro.

(E): Ya, desde tu perspectiva ¿Crees que la revisión colaborativa de esta tarea potenció el efecto del feedback en el aprendizaje de estructuras gramaticales?

(P14): ¿Cómo?

(E): Desde tu perspectiva ¿Crees que la revisión colaborativa de esta tarea potenció el efecto del feedback en el aprendizaje de estructuras gramaticales? Es decir, mejoró tu inglés al corregir las dos o al recibir ese feedback las dos al discutirlo en parejas.

(P14): Si, ayudo bastante y aprendí hartas cosas nuevas.

(E): Ya ¿Pero de qué manera, por ejemplo, revisaron ustedes el feedback? O ¿Qué errores descubrieron ustedes que tenían al revisar el feedback?

(P14): Por ejemplo, con preposiciones que son como las más comunes. Ocupábamos preposiciones que no iban de acuerdo al contexto que no teníamos que usar.

(E): Y finalmente ¿Cómo evalúas el proceso en general? Los aspectos positivos y negativos de todo este proceso de haber trabajado en Google Docs.

(P14): Lo encontré bueno, igual al estar como en contaste práctica, sentí que también mejoro mi habilidad al momento de escribir, como que ahora escribo más rápido y pienso más rápido.

**Nombre:** Participante 15 (P15)

**Edad:** --

**Nivel de competencia:** Competencia comunicativa Intermedio Avanzado I

Entrevistador (E): La primera dimensión entonces es sobre Google docs, primera pregunta:

(E): ¿Fue útil para ti recibir feedback a través de google docs?

(P15): eh...si, porque creo que es como más sencillo recibir feedback y completo eh... a través de Google docs, en los comentarios que te dejan al lado de los errores que cometiste, en vez de darte un feedback más oral y en el que a veces te pierdes un poco de toda la información que te están dando en el momento, entonces si tienes los comentarios al ladito de los errores creo que es mucho más sencillo para después corregirlo.

(E): ¿Consideras que recibir feedback en Google Docs facilitó la revisión de tu texto?

(P15): eh si, si...eh creo que eh, uno al momento de recibir el feedback en google docs va leyendo los errores que cometió, como dije anteriormente, es más sencillo.

(E): ¿Consideras que es más fácil recibir feedback en un entorno virtual que los comentarios del profesor en el mismo texto? Es decir, ¿Virtual o presencial?

(P15): Creo que las dos formas son útiles, pero... en el contexto en el que estamos ahora donde igual somos varios alumnos, eh cincuenta o sesenta alumnos por sección es mucho más sencillo hacerlo de una forma virtual que de una forma presencial porque igual es harto tiempo el que se emplea en dar feedback a cada estudiante sobre su trabajo.

(E): ¿Crees que la plataforma Google Docs ayudó a potenciar el efecto del feedback en el aprendizaje de estructuras gramaticales en inglés?

(P15): eh... quizás no tanto en estructuras gramaticales porque ahí es como, tiene otra, eh...explicación que necesita una forma más presencial, pero sí en términos de collocations, eh...quizás eh...

(E): el tema del verbo en tercera persona...

(P15): Claro, el verbo en tercera persona...cosas ma, más fáciles de corregir, eh, no necesitan una explicación más...grande

(E): ¿Y sientes que por ejemplo entre la primera task que tú escribiste y la que escribieron al final, sientes que hubo un avance?

(P15): Si, si... por el feedback sobre todo porque, para mí las collocations son súper difíciles me cuesta, me cuesta bastante eso entonces...eh, hubo igual un cambio notorio.

(E): Ya, Ahora en relación al trabajo en parejas:

(E): ¿Crees que... cómo evalúas la experiencia de recibir feedback en parejas? ¿Algo positivo o algo negativo?

(P15): eh...o sea a mí no me gusta mucho la verdad porque soy más independiente, me gusta trabajar eh...sola; tener mis propias ideas porque igual cuando uno escribe en parejas tiene que llegar a un acuerdo, eh...por ese lado preferiría eh, feedback, eh...personal.

(E): y cuando ustedes escribían las tasks ¿Cómo se organizaban? ¿Se dividían el trabajo...?

(P15): La primera vez que...creo que fue un error, nos dividimos el trabajo, o sea, escribimos la parte introductoria junta y después escribimos un párrafo ella y un párrafo yo, y la conclusión también la hicimos juntas, pero muchas veces los párrafos no concuerdan, el primero con el segundo no era...no había una fluidez o concordancia en el texto. Entonces en la segunda parte eh... lo fuimos escribiendo juntas, claro, las ideas de las dos y...



(E): lo redactaban juntas

(P15): Claro, lo redactábamos juntas.

(E): ya.

(E): ¿Consideras que el trabajo en parejas facilitó la tarea de revisión?

(P15): eh, es más fácil en parejas la, la revisión porque uno se ayuda y también se le facilita el proceso de dar feedback, entregar feedback en parejas.

(E): y cuando ustedes recibían el feedback, ¿Qué es lo que hacían? ¿Lo corregían, lo dejaban ahí?  
¿Lo conversaron en algún momento?

(P15): eh...lo leímos, pero las primeras veces lo corregimos, pero después ya...lo dejamos un poco de lado...

(E): y esas veces que lo corrigieron ¿Conversaron sobre el feedback o era como cada una cambiaba las cosas?

(P15) no, no...como llegó un correo... a mí, un correo a ella, ella cambió algunas cosas, después yo cambié otras cosas, pero no lo conversamos. No, no hubo un acuerdo...

(E): ¿Consideras que es mejor recibir feedback de manera individual o grupal/en parejas?

(P15): eh, depende del trabajo creo yo, porque si es un trabajo en parejas es lógico que el feedback sea en parejas porque igual son errores que las dos cometimos, y si es individual, es individual, así que yo creo que depende de la, de la...del tipo de task que se nos haga.

(E): ya, y estábamos hablando recién sobre las collocations y el tema del verbo en tercera persona... ¿crees que la revisión colaborativa haya potenciado el efecto del aprendizaje de esas nuevas estructuras? ¿o quizás el reforzamiento de esas estructuras?

(P15): eh, yo creo que sí, ¿lo del aprendizaje colaborativo cierto? Yo creo que, si porque igual hay información que yo quizás no la manejo muy bien pero mi compañera si, eh, o en estructuras gramaticales, collocations, entonces a medida que uno...

(E): se complementa...

(P15): se complementa, entonces a medida que uno va escribiendo, igual la otra persona te va diciendo “no, te equivocaste en spelling aquí en esta palabra” o “está mal el tense” entonces va, se van complementando las dos.

(E): Y finalmente, ¿Cómo evalúas el proceso de la primera task hasta la última? Aspectos positivos, aspectos negativos, algo que no te haya gustado...

(P15): eh...yo creo que la última... la última task que nos dieron, que, como que fue un adelanto. Primero nos dijeron que íbamos a tener que escribir la semana siguiente, entonces igual yo creo que eso...uno se prepara más o menos a lo...llega preparado ehm, para después escribir



entonces no sé si se verá un aprendizaje realmente significativo. Eh, encontré mejor que uno llegaba a la clase, nos daban la task y la, la...la hacíamos en el momento. Es mejor que estar investigando en la casa pa' después llegar con algo hecho prácticamente porque muchas personas lo hacen así para poder tener un feedback más o menos bueno.

(E): ya, eso sería. Muchas gracias.

**Nombre:** Participante 16 (P16)

**Edad:** 19 años

**Nivel de competencia:** Intermedio Avanzado I

Entrevistador (E): Esta entrevista tiene como objetivo saber tu percepción sobre del trabajo de writing que hicieron con la profesora Fuica. Se divide en dos dimensiones, la primera dimensión es sobre el entorno virtual Google Docs y la primera pregunta es:

(E): ¿Fue útil para ti recibir feedback a través de google docs?

(P16): Si

(E): ¿Por qué?

(P16): eh... porque las herramientas que usaban para destacar nuestros errores, destacar y ponernos qué error teníamos...

(E): entonces fue útil para ti, la pregunta número dos.

(E): ¿Consideras que recibir feedback en Google Docs facilitó la revisión de tu texto?

(P16): eh, si, porque no... como el nivel que yo tengo eh escribo los errores y que me marquen en lo que me equivoqué para buscar y aprender, ayuda caleta

(E): ya osea tú entendías más o menos las correcciones que te hacía el profesor.

(P16): (asiente)

(E): ¿Consideras que es más fácil recibir feedback en un entorno virtual que los comentarios del profesor en el mismo texto?

(P16): ...

(E): Es decir, ¿que sea virtual o presencial?

(P16): yo preferiría presencial.

(E): ¿por qué?

(P16): eh... porque para mí es más fácil aprender del profesor...cara a cara

(E): o sea, que no te es cómo recibir feedback en un entorno virtual.

(P16): (asiente)

(E): ¿Consideras que Google Docs ayudó a potenciar el efecto del feedback en el aprendizaje de estructuras gramaticales en inglés?

(P16): eh...si, por las correcciones...

(E): ya, pero...un poquito más... ¿sientes que hubo algún avance desde tu primer writing al último, en cuanto al tema de las estructuras gramaticales?

(P16): si

(E): ¿En qué sentido?

(P16): en... lo... ¿cómo se llama esto? por ejemplo a mí me destacaban varias veces los eh grammar issues, entonces...porque yo no he tenido grammar todavía, entonces con eso me ayuda a buscar los errores específicos para preparar los próximos writings

(E): Ya entonces ahora la dimensión numero dos que es el trabajo colaborativo, la pregunta dice:

(E): ¿Cómo evalúas la experiencia de recibir feedback en grupo/en parejas? Osea, ¿cómo es tu percepción respecto al feedback dado en parejas en este caso?

(P16): eh...negativa.

(E): ¿Por qué?

(P16): porque el trabajo grupal...eh...contiene, como está hecho por los dos es...pueden verse los errores de ambos y yo, por ejemplo, si yo hubiera escrito el trabajo yo solo, podría trabajar solo en lo que yo hice mal para mejorar.

(E): ¿Consideras que el trabajo en grupo/en parejas facilitó la tarea de revisión?

(P16): Si.

(E): ¿Por qué?

(P16): porque son menos trabajos que corregir.

(E): no, pero para ustedes. O sea, tú recibiste el feedback, y ese feedback ¿cómo lo revisaste junto con tu compañero?

(P16): ah...em...

(E) ¿Tuvieron la oportunidad de discutir el feedback? ¿lo conversaron o lo revisaron nomás así?

(P16): Claro, revisaba el feedback y trataba de buscar mis errores.

(E): ya pero no fue un trabajo en conjunto.

(P16): (asiente)

(E): ya.

(E): ¿Consideras que es mejor recibir feedback de manera individual o grupal/en parejas?

(P16): eh, individual...porque yo les dije que...(risas)

(E): O sea que prefieres que te digan cuáles son tus errores a que sea algo más general. ¿Por qué no prefieres en parejas o grupal en este caso?

(P16): Es que...como...tiene...porque así es más específica la corrección

(E) ¿Por qué así es más focalizado a lo que tú haces?

(P16): (asiente)

(E): Desde tu perspectiva ¿La tarea de revisión colaborativa potenció el efecto del feedback en el aprendizaje de estructuras gramaticales en inglés?

(P16): repite por favor

(E): Desde tu perspectiva ¿La tarea de revisión colaborativa potenció el efecto del feedback en el aprendizaje de estructuras gramaticales en inglés? O sea, si te fue positivo o negativo.

(P16): no, obviamente me ayudo.

(E): Pero, ¿en qué sentido? ¿Cómo sientes que te ayudó, en qué lo ves reflejado que te ayudó?

(P16): En los grammar issues por ejemplo, me sirve para focalizarme en los errores específicos, como para, porque por ejemplo yo no he tenido grammar todavía entonces me focalizo específicamente en algo para cuando me toque grammar voy a estar mucho más preparado.

(E): claro, pero en este contexto estamos hablando de revisión colaborativa, es decir, tu compañero, al ayudarte a revisar ese feedback, ¿Te ayudó en el proceso o al final en la entrega del producto, sientes tú que mejoraste al tener la ayuda de tu compañero revisando el feedback?

(P16): Sssss...

(E): O no, ¿o trabajó cada uno por su cuenta y en realidad él fue una presencia ahí que no aportó mucho en el trabajo?

(P16): O sea, los dos hicimos el trabajo y el feedback era más separado, cada uno...

(E): Finalmente, ¿Cómo podrías evaluar este proceso en general? Tanto aspectos positivos como negativos.

(P16): mmm...

(E): O sea ¿sientes que hubieras preferido una evaluación presencial, más directa, cara a cara tú con el profesor, o algo indirecto básicamente como desde la plataforma virtual?

(P16): no, hubiese preferido algo más cara a cara, porque siento que así puedo aprender más...

(E): ¿En qué sentido?

(P16): En las...por ejemplo las... en los...por ejemplo cuando marcaban los errores eh yo tenía que buscar y aprender de distintas fuentes y prefiero por ejemplo...yo encuentro que es más confiable preguntarle al profesor y que me ejemplifique y que me explique.



(E): Ya, eso sería todo, muchas gracias.

**Nombre:** Participante 17 (P17)

**Edad:** 23 años

**Nivel de competencia:** Competencia comunicativa Intermedio Avanzado I

Entrevistador (E): primera pregunta:

(E): ¿Fue útil para ti recibir feedback a través de google docs?

(P17) eh...si, fue útil ya que no era necesario estar en contacto con el profesor y se podía hacer más expedito el trabajo de...recibir el feedback

(E): ¿Consideras que recibir feedback en Google Docs facilitó la revisión de tu texto?

(P17): eh, en cierto punto si y no, porque creo que el profesor emm...daba como un feedback más general o solamente marcaba como los errores del...del texto, en vez de decirme por qué estaba malo, para poder corregirlo en un futuro.

(E): ¿Consideras que es más fácil recibir feedback en un entorno virtual que los comentarios del profesor en el mismo texto? Es decir, ¿Virtual o presencial?

(P17): eh...yo siento que es más fácil recibir el feedback de manera personal, cara a cara porque te puede explicar de manera detallada qué fue el error que cometiste, en qué estuviste mal, en

qué te equivocaste, etcétera, más que en el Google docs que es como poner un comentario donde no te puede explicar de mejor manera el problema.

(E): ¿Consideras que Google Docs ayudó a potenciar el efecto del feedback en el aprendizaje de estructuras gramaticales en inglés?

(P17): hmmm... la verdad yo creo que... que no mucho, porque al final o te corregía el problema ella (la profesora) o te decía “te faltó tal palabra, tal conector, tal...tal cosa”, entonces siento que no me ayudó mucho a aprender gramática.

(E): Ya, Ahora la segunda dimensión, la primera pregunta:

(E): ¿Cómo evalúas la experiencia de recibir feedback en parejas?

(P17): eh...en cierta manera es positiva porque eh...no... al trabajar de manera colaborativa tratas de aprender de los errores y en caso de que tu tengas un error tu compañero te puede corregir o te puede ayudar a mejorar ese...ese error.

(E): ¿Consideras que el trabajo en parejas facilitó la tarea de revisión?

(P17): em...si, si facilitó, porque como te dije anteriormente que podíamos corregir ambos errores de...la una de la otra, entonces ayudaba más a hacer más expedito el trabajo de recibir...o sea de corregir el texto.

(E): Ya, y cuando recibieron ese feedback, ¿Discutieron las dos en cómo corregir lo que tenían malo, o simplemente cada una el feedback que le habían entregado?

(P17): hmmm...no, yo creo que cada una corrigió, no lo de cada una, sino que el texto completo, porque como en verdad fue un trabajo colaborativo y no fue dividido como “ya, tú haces este párrafo, yo hago este párrafo” o “Tú haces la intro, yo hago la conclusión”, etcétera, entonces fue como colaborativo en verdad; corrección de trabajo completo.

(E): ¿Consideras que es mejor recibir feedback de manera individual o grupal/en parejas?

(P17): mmm, yo creo que de manera individual. Individual porque así ves cuál es tu error en particular. Porque en el caso de que corrijas en grupo puede ser que el error haya sido de otro compañero y en verdad tú si hayas sabido y hayas tenido la respuesta, o hayas sabido cómo corregirlo... es mejor tener un...un feedback de manera individual; ayuda más a desarrollar la habilidad.

(E): Desde tu perspectiva ¿crees que la revisión colaborativa de esta tarea potenció el efecto del feedback en el aprendizaje de estructuras gramaticales?

(P17): eeem...yo creo que no mucho. Como dije anteriormente no, siento que no ayudó demasiado a aprender como estructuras gramaticales ni nada porque al final era como que te revisaban “ya, este está...está mal” no sé “este verbo...” y te lo corregían por el que, si iba, no era como: “te equivocaste porque...esta estructura lleva tal verbo en pasado...” no sé.

(E): Y en general, ¿Cómo podrías evaluar todo el proceso de feedback que recibiste? Directo, indirecto, en el producto que tuvieron al final.



(P17): Yo creo que... bueno la tarea en sí de tener que escribir, igual fue un poco tediosa, eh... porque teníamos que estar escribiendo todas las clases, todas las semanas prácticamente un trabajo nuevo y había que desarrollarlo durante las horas de clase, no había otro momento. Y con respecto a lo del feedback, creo que, si ayudó, pero sigo sintiendo que el feedback cara a cara, del profesor es más efectivo que por una plataforma virtual.

(E): Muchas gracias.

**Nombre:** Participante 18 (P18)

**Edad:** --

**Nivel de Inglés:** CCI 1

(E): Entonces la primera dimensión es en relación al entorno virtual Google Docs. La primera pregunta dice ¿Fue útil para ti recibir feedback a través de Google Docs?

(P18): si, porque a veces no hay suficiente tiempo en la sala como para darle feedback a todos y es una forma fácil y más rápida de ver errores y corregir lo que tengamos mal.

(E): ¿Consideras que recibir feedback en Google Docs facilitó la revisión de tu texto?

(P18): si, como la cosa se puede ver, la plataforma la podemos ver al mismo tiempo, es muy fácil porque así no teníamos que juntarnos para verlo, sino que podíamos hacerlo online.

(E): ¿Consideras que es más fácil recibir feedback en un entorno virtual o los comentarios del profesor en el mismo texto de manera presencial?

(P18): creo que de las dos formas es efectivo, pero es mucho más sencillo hacerlo por online así mismo porque somos muchos en la sala.

(E): y que prefieres tu personalmente.

(P18): personalmente creo que cuando tengo un error que es como que no lo entiendo y no lo sé, creo que presencial para poder explicarme porque, pero si es algo que fácilmente puedo ver que me equivoqué por algo del momento no más, es fácil por online

(E): Y durante este proceso ¿tuviste alguna duda o le pediste ayuda a la profesora o estaba todo claro?

(P18): no, en ningún momento tuvimos que preguntar por nada.

(E): ¿Consideras que Google Docs ayudó a potenciar el efecto del feedback en el aprendizaje de nuevas estructuras gramaticales en inglés?

(P18): eeeh, no tuvo el efecto que debería porque se nos daba la respuesta de lo que teníamos que cambiar y no los códigos de lo que estaba malo gramaticalmente o algún punto exacto para que nosotros pudiéramos ver que teníamos malo y cambiarlo nosotros.

(E): ¿Cómo te sentiste con ese tipo de feedback en el que te daba la respuesta?

(P18): eeeh...creo que ya que los errores que teníamos eran errores que sabíamos pero que cometimos por escribir muy rápido algo no tuvo gran importancia, pero creo que si fuesen errores más de que de verdad no lo sabemos es negativo porque no nos funcionó para aprender ya que se nos daba la respuesta y solo cambiábamos lo que estaba escrito.

(E): Ya, la segunda parte es sobre el trabajo colaborativo ¿Cómo evalúas la experiencia de recibir feedback en parejas?

(P18): positivo, porque por lo menos en mi caso mi compañera tiene problemas de repente con algunas estructuras gramaticales y era muy sencillo que ella preguntara en los mismos comentarios porque estaba malo o que ella creía que estaba bien, entonces fue útil para mejorar el nivel de inglés.

(E): Y al momento en que ustedes escribieron las tasks ¿cómo se organizaron?

(P18): primero conversábamos sobre el tema y después escribíamos puntos que íbamos a escribir en el documento y después nos dividíamos las partes, pero también terminábamos escribiendo juntas, o sea armábamos ideas y si escribíamos algo solamente individualmente la otra la revisaba y le agregaba cosas o la editaba

(E): ¿Consideras que el trabajo en pareja facilitó la revisión para ustedes?

(P18): si porque por lo que por lo mismo de antes y...no sé qué agregarle

(E): Ya, ¿Y al momento que ustedes recibieron el feedback cuál era el procedimiento, que era lo que hacían?

(P18): cada una estaba en su casa porque el feedback llegaba como el sábado y lo que hacíamos era que entrábamos al mismo tiempo y empezábamos a arreglarlo y lo que no sabíamos que normalmente Ms Fuica a algunas cosas le ponía como un punto o algo diciendo

que estaba malo no más y allí teníamos que ver que era lo que teníamos mal y claro, allí teníamos que entre nosotras ver que era lo que teníamos que arreglar.

(E): Ya, ¿consideras que es mejor recibir feedback de manera individual o en parejas?

(P18): creo que en este caso que trabajamos colaborativamente es mejor que lo recibiéramos en pareja, pero en el caso de que sea un trabajo netamente individual claramente es mejor recibirlo por sí solo, además de que no lo escribimos individualmente o sea no nos dividimos las partes como para que nos corrigieran lo que cada uno hizo, o que lo revisamos juntas entonces, es un error de ambas.

(E): Ya, y desde tu perspectiva la tarea de revisión colaborativa el hecho de que ustedes la hayan revisado en conjunto ¿crees que potenció el efecto del feedback en el aprendizaje de estructuras gramaticales?

(P18): eeem, si, siento que el nivel de mi compañera mejoró bastante el semestre pasado. Personalmente siento que no me afectó demasiado porque los errores que había eran errores del momento, no eran errores de algo que me hubiese equivocado porque de verdad no sabía cómo escribirlo y claro el hecho de que nos dieran las respuestas no ayudaba mucho, solo corregíamos.

(E): Ya, o sea existía dialogo en relación al feedback. Finalmente ¿cómo evalúas este proceso en general? Tantos aspectos positivos como negativos.

(P18): algo positivo, porque nosotros igual como futuros profesores vimos como ustedes como estudiantes nos dieron feedback y ella como profesora nos dio feedback entonces fue, tuvimos igual como reflexión en como ver los cambios como era de diferente el feedback de parte del profesor y de parte de otro estudiante.

(E): Eso sería, muchas gracias.

**Nombre:** Participante 19 (P19)

**Edad:** 24

**Nivel de competencia:** Competencia comunicativa Intermedio Avanzado I

Entrevistador (E): Bueno, esta entrevista se divide en dos dimensiones, y la primera tiene que ver con el entorno virtual Google docs. La primera pregunta dice:

(E): ¿Fue útil para ti recibir feedback a través de google docs?

(P19): eh, la verdad es que no utilicé ese recurso, no soy muy tecnológica la verdad, ehm, casi siempre le presto más atención a lo que dice la profesora en clases, que después de clases debemos meter...entrar a intranet y revisar como los comentarios y cosas así.

(E): ¿Consideras que recibir feedback en Google Docs facilitó la revisión de tu texto?

(P19): eh, no sé... (risas)

(E): Creo que podríamos pasar a acá

(E): Ya, pasamos a la dimensión número 2, trabajo colaborativo:

(E): ¿Cómo evalúas la experiencia de recibir feedback en parejas?

(P19): eh...la verdad es que lo considero negativo, porque muchas veces cuando hicimos los trabajos con la Cami, eh...muchas veces uno no llega a acuerdos en qué poner en el texto, o muchas veces uno dice “ah ya, es positiva tu idea la vamos a poner” pero sin pensarlo bien, ¿me entendí? Entonces a veces no sé pu si hay un error que ella puso en verdad ese feedback no me va a servir mucho a mí

(E): ya, perfecto.

(E): ¿Consideras que el trabajo en parejas facilitó la tarea de revisión?

(P19): eh, cómo... (risas)

(E): bueno, tu no tuviste la oportunidad de revisar el feedback

(P19): hm... (asiente)

(E): siguiente.

(E): ¿Consideras que es mejor recibir feedback de manera individual o grupal/en parejas?

(P19): eh, bueno como dije anteriormente creo que es mejor individual (risas) eh... individual porque eh...uno necesita aprender... no, la verdad es que considero los dos que son buenos, uno siempre necesita saber en qué está fallando, pero a veces el error

del compañero también te ayuda a tí. Así que considero que individual y grupal eh, los dos son positivos.

(E): ya, desde tu perspectiva ¿crees que la revisión colaborativa haya potenciado el efecto del aprendizaje de estructuras gramaticales en inglés?

(P19): ...

(E): no....entonces paso.

(E): Y finalmente, ¿Cómo evalúas el proceso de la primera task hasta la última? Aspectos positivos o negativos.

(P19): eh...(pausa) yo creo que estoy en las mismas (risas) porque...porque cuando tengo evaluación, considero que sigo con los mismos errores. Y...y eso.

(E): o sea que no ha habido mucho avance.

(P19): no.

(E): ya, perfecto (risas) eso es todo.

**Nombre:** Participante 20 (P20)

**Edad:** 24 años.

**Nivel de Competencia:** Competencia Comunicativa Nivel Avanzado I

Entrevistador (E): Primera pregunta

(E): ¿Fue útil para ti recibir feedback a través de Google Docs?

(P20) Eh, sí. Debo admitir que fue útil, pero encuentro que el feedback a través de Google Docs es de repente muy general y no es tan específico como los otros tipos de feedback que he recibido.

(E): ¿Consideras que recibir feedback en Google Docs facilitó la revisión de tu texto?

(P20): Eh, si, en términos de tiempo diría que sí. Encontré que fue más inmediata la corrección de parte del profesor, en comparación a cuando me han dado feedback escrito o algo más específico. Pero si, si facilitó la revisión.

(E): ¿Consideras que es más fácil recibir feedback en un entorno virtual que los comentarios del profesor en el mismo texto?

(P20): Eh, yo creo que depende del tipo de texto, si es algo más complejo, algo como un ensayo por así decirlo, preferiría los comentarios del profesor. Porque de esa forma uno se da cuenta de, aparte de la gramática y todo eso, que ideas estuvieron bien o que ideas estuvieron mal. Así que me iría por el hecho de estar con los comentarios del profesor.

(E): ¿Consideras que Google Docs ayudó a potenciar el efecto del feedback en el aprendizaje de estructuras gramaticales en inglés?

(P20): Si, eh, en este sentido era bien específico en cuanto a gramática el feedback. El problema era que no se mencionaba cual era, por ejemplo, la regla gramatical correcta, solo se mencionaba el error. Pero de ahí a saber en qué me equivoque específicamente, hubo una falta de especificación ahí.

(E): Ahora, con respecto al trabajo colaborativo ¿Cómo evalúas la experiencia de recibir feedback en grupos o en parejas?

(P20): Ehm... Me parece que fue una experiencia buena, ágil. El feedback, como dije anteriormente, igual era bien general, pero sí, me pareció que estuvo bien.

(E): ¿Consideras que el trabajo en grupo o en parejas facilitó la tarea de revisión?

(P20): Eh, si, a pesar de que nunca con mi pareja de trabajo revisamos en conjunto nuestro feedback, eh si, quizás comentamos en alguna ocasión nuestros errores o porque nos habíamos equivocado en tal parte, así que sí.

(E): ¿Consideras que es mejor revisión feedback de manera individual o en parejas?

(P20): Me parece que es mejor recibir feedback individual, porque es mucho más específico y así uno se da cuenta de la tendencia de errores que tiene. Eh, no sé, por vocabulario o por estructura gramatical, cosa que en grupo de repente es un poco subjetivo de ver, ya que uno cuando trabaja en pareja se va corrigiendo al compañero y realmente uno no puede ver su tendencia de errores de manera individual.

(E): Desde tu perspectiva ¿La tarea de revisión colaborativa potencio el efecto del feedback en el aprendizaje de estructuras gramaticales en inglés? Osea que si con la ayuda del trabajo colaborativo que tuviste con tu pareja ¿Pudiste mejorar un poco más en lo que respecta a grammar, vocabulario o writting?

(P20): Honestamente, diría que no. Porque, como dije anteriormente, es un poco subjetivo el tema que me estén corrigiendo o que me estén dando feedback en un trabajo que fue colaborativo, ya que no puedo ver realmente si yo tuve el error gramatical o mi tendencia de errores gramaticales en inglés. Por lo que, voy a decir que no.

(E): Última pregunta ¿Cómo evaluarías el proceso en general?

(P20): Me pareció interesante, ágil, el tema de la entrega del feedback colaborativo, pero me parece que aún es muy poco especifico en cuanto a que, no sé, es poco personalizado entonces no se puede ver objetivamente los errores que uno comete siempre.



**PAUTA PARA EVALUAR SEMINARIO DE INVESTIGACIÓN**

NOMBRE DEL EVALUADOR	Mg Roxanna Correa Pérez
TÍTULO DEL SEMINARIO EVALUADO:	Pre-service teachers' perception of feedback provided through Google Docs and collaborative error correction.
ESTUDIANTE (S) AUTOR (ES) DEL SEMINARIO	Javiera Blanco Z. Laura Espinoza A.
CARRERA	Pedagogía en Educación Media en Inglés
PROFESOR GUÍA	Dra. Mabel Ortiz Navarrete

**Nota: Evalúe de 1.0 a 7.0 cada uno de los indicadores que se presentan esta pauta.**

**A. De La Formulación del Problema (25%)**

INDICADORES	Nota
1. Construcción del objeto de estudio a partir de la presentación de antecedentes empíricos, contextuales y teóricos.	6.0
2. Supuestos o hipótesis de trabajo en correspondencia con el objeto de estudio.	5.0
3. Objetivos formulados con claridad y coherentes con el problema y el objeto de estudio.	5.0
4. Relevancia del problema de investigación en el contexto de las disciplinas pedagógicas.	6.5
5. Adecuada identificación y/o definición operacional de variables y/o categorías de análisis.	5.0
6. Fundamentación y justificación del problema basado en antecedentes bibliográficos y de trabajos de investigación relevantes en el campo de estudio.	6.5
<b>Promedio</b>	<b>5.7</b>

**B. DEL MARCO TEÓRICO REFERENCIAL (20%)**

INDICADORES	Nota
1. Pertinencia y relevancia de la bibliografía (si corresponde a las disciplinas pedagógicas, actualizadas).	6.5
2. Uso del lenguaje técnico coherente con la temática estudiada.	6.0
3. Calidad y precisión del marco teórico/ Conceptual.	6.0
<b>Promedio</b>	<b>6.2</b>

**C. Del Diseño Metodológico del Problema (20%)**

INDICADORES	Nota
1. Precisión del enfoque o modelo de investigación.	6.5
2. Presentación del método de investigación y su diseño.	5.8
3. Coherencia entre el enfoque investigativo, las fuentes de recogida de datos y el problema estudiado.	5.5
4. Precisión en la descripción de la población objetivo o de los participantes, su rol y función que cumplen en la investigación.	5.5
5. Precisión de las estrategias y técnicas de recogida de datos.	6
6 Descripción del procedimiento investigativo y/o escenarios donde se realiza la investigación.	6.0
7. Control de validez y confiabilidad y/o de credibilidad y consistencia interna de la información.	5.0
8 Consistencia entre unidad de análisis, fuentes y técnicas de análisis de la información.	5.5
<b>Promedio</b>	<b>5.7</b>

**D. DEL CONTENIDO TEMÁTICO Y LOS RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN (25%)**

INDICADORES	Nota
1. Procesamiento, análisis e interpretación pertinentes de los resultados o hallazgos de investigación .	5.5
2. Presentación de los hallazgos o resultados de forma clara y sintética.	5.5
3. Discusión de los resultados de la investigación.	5.0
4. Conclusiones sustentadas en los resultados o hallazgos.	6.0
5. Explicitación de las proyecciones y de las limitaciones del estudio.	6.5
6. Congruencia entre conclusiones, discusión y sugerencias que se realiza a partir de los resultados o hallazgos de	5.0



<b>Promedio</b>	<b>5.6</b>
-----------------	------------

**E. DE LOS ASPECTOS FORMALES (10%)**

INDICADORES	Nota
1. Títulos pertinentes y sintéticos .	5
2. Estructura organizada de los contenidos atendiendo al enfoque y método investigativo.	5
3. Correcto uso de ortografía.	6.0
4. Coherencia en la redacción.	5.5
5. Sistematización en la formulación de citas y referencias bibliográficas.	5.0
6. Uso del sistema de citas bibliográficas, de acuerdo a normas APA.	5.0
<b>Promedio</b>	<b>5.3</b>

**2. RESUMEN DE LA EVALUACIÓN**

Aspectos	Ponderación	Nota	Puntaje porcentual
A. De la Formulación del problema	25%	5.7	1.4
B. Del Marco Teórico referencial	20%	6.2	1.3
C. Del Diseño Metodológico de la investigación	20%	5.7	1.1
D. Del Contenido Temático y los Resultados	25%	5.6	1.4
E. De los aspectos formales	10%	5.3	0.53
<b>Nota promedio final</b>			<b>5.7</b>

**3. OBSERVACIONES O COMENTARIO DE SÍNTESIS.**

Resuma su opinión global en un comentario, que a su juicio, revele los aspectos más sobresalientes, tanto en lo referido a las fortalezas, como a las debilidades de este Seminario de Investigación, o indique las modificaciones que a su juicio deben realizarse a este trabajo para proceder a su calificación final.

**CONCLUSIONES**

Es un tema muy interesante que puede ser un aporte en la formación de futuros profesores y a los estudios sobre *feedback* en Chile. Sin embargo, a la investigación desarrollada le falta rigor científico, esto se evidencia desde la edición del texto hasta explicitar los objetivos de manera coherente con el marco teórico. Se declara que es un Estudio de casos, que parece muy apropiado para el objeto de estudio, pero solo considera un instrumento de recogida de datos lo que no permite describir apropiadamente el caso estudiado.

Aprobada en Consejo de Facultad / abril de 2011

  
FIRMA PROF. EVALUADOR

Fecha: Enero 9 De 2019



UNIVERSIDAD CATOLICA  
DE LA SANTISIMA CONCEPCION  
FACULTAD DE EDUCACION

**PAUTA PARA EVALUAR SEMINARIO DE INVESTIGACIÓN**

NOMBRE DEL EVALUADOR	IRIS ROA GHISELINI
TÍTULO DEL SEMINARIO EVALUADO:	"PRE- SERVICE TEACHER'S PERCEPTION OF FEEDBACK PROVIDED THROUGH GOOGLE DOCS AND COLLABORATIVE ERROR CORRECTION"
ESTUDIANTE (S) AUTOR (ES) DEL SEMINARIO	JAVIERA BRAVO Z., LAURA ESPINOZA A.
CARRERA	PEDAGOGIA EN INGLES
PROFESOR GUÍA	Dra. MABEL ORTIZ N.

**Nota: Evalúe de 1.0 a 7.0 cada uno de los indicadores que se presentan esta pauta.**

**A. De La Formulación Del Problema (25%)**

INDICADORES	Nota
1. Construcción del objeto de estudio a partir de la presentación de antecedentes empíricos, contextuales y teóricos.	7.0
2. Supuestos o hipótesis de trabajo en correspondencia con el objeto de estudio.	7.0
3. Objetivos formulados con claridad y coherentes con el problema y el objeto de estudio.	7.0
4. Relevancia del problema de investigación en el contexto de las disciplinas pedagógicas.	7.0
5. Adecuada identificación y/o definición operacional de variables y/o categorías de análisis.	6.0
6. Fundamentación y justificación del problema basado en antecedentes bibliográficos y de trabajos de investigación relevantes en el campo de estudio.	6.0
<b>Promedio</b>	<b>6.7</b>

**B. DEL MARCO TEÓRICO REFERENCIAL (20%)**

INDICADORES	Nota
1. Pertinencia y relevancia de la bibliografía (si corresponde a las disciplinas pedagógicas, actualizadas).	7.0
2. Uso del lenguaje técnico coherente con la temática estudiada.	7.0
3. Calidad y precisión del marco teórico/ Conceptual.	6.0
<b>Promedio</b>	<b>6.7</b>

**C. Del Diseño Metodológico Del Problema (20%)**

INDICADORES	Nota
1. Precisión del enfoque o modelo de investigación.	6.0
2. Presentación del método de investigación y su diseño.	6.0
3. Coherencia entre el enfoque investigativo, las fuentes de recogida de datos y el problema estudiado.	6.0
4. Precisión en la descripción de la población objetivo o de los participantes, su rol y función que cumplen en la investigación.	6.0
5. Precisión de las estrategias y técnicas de recogida de datos.	5.0
6. Descripción del procedimiento investigativo y/o escenarios donde se realiza la investigación.	6.0
7. Control de validez y confiabilidad y/o de credibilidad y consistencia interna de la información.	5.0
8. Consistencia entre unidad de análisis, fuentes y técnicas de análisis de la información.	6.0
<b>Promedio</b>	<b>5.8</b>

**D. DEL CONTENIDO TEMÁTICO Y LOS RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN (25%)**

INDICADORES	Nota
1. Procesamiento, análisis e interpretación pertinentes de los resultados o hallazgos de investigación.	5.0
2. Presentación de los hallazgos o resultados de forma clara y sintética.	7.0
3. Discusión de los resultados de la investigación.	6.0

4. Conclusiones sustentadas en los resultados o hallazgos.	7.0
5. Explicación de las proyecciones y de las limitaciones del estudio.	7.0
6. Congruencia entre conclusiones, discusión y sugerencias que se realiza a partir de los resultados o hallazgos de la investigación.	7.0
<b>Promedio</b>	<b>6.5</b>

#### E. DE LOS ASPECTOS FORMALES (10%)

INDICADORES	Nota
1. Títulos pertinentes y sintéticos .	7.0
2. Estructura organizada de los contenidos atendiendo al enfoque y método investigativo.	7.0
3. Correcto uso de ortografía.	6.0
4. Coherencia en la redacción.	7.0
5. Sistematización en la formulación de citas y referencias bibliográficas.	6.0
6. Uso del sistema de citas bibliográficas, de acuerdo a normas APA.	6.0
<b>Promedio</b>	<b>6.5</b>

#### 2. RESUMEN DE LA EVALUACIÓN

Aspectos	Ponderación	Nota	Puntaje porcentual
A. De la Formulación del problema	25%	6.7	1.67
B. Del Marco Teórico referencial	20%	6.7	1.34
C. Del Diseño Metodológico de la investigación	20%	5.8	1.16
D. Del Contenido Temático y los Resultados	25%	6.5	1.62
E. De los aspectos formales	10%	6.5	0.65
<b>Nota promedio final</b>			<b>6.4</b>

#### 3. OBSERVACIONES O COMENTARIO DE SÍNTESIS.

Resuma su opinión global en un comentario, que a su juicio, revele los aspectos más sobresalientes, tanto en lo referido a las fortalezas, como a las debilidades de este Seminario de Investigación, o indique las modificaciones que a su juicio deben realizarse a este trabajo para proceder a su calificación final.

El tema de investigación es pertinente y resulta interesante en el contexto de la enseñanza aprendizaje del inglés como idioma extranjero, específicamente en el desarrollo de la habilidad de expresión escrita en el ámbito de la educación superior. A mi modo de ver, es de suma importancia develar las percepciones de los estudiantes con respecto a la provisión de feedback.

El presente estudio está formulado de un modo organizado y sintético. Sin embargo, un número mayor de informantes y una explicación más precisa del método de procesamiento y análisis de la información habrían contribuido a otorgar una mayor solidez a la investigación.

Acerca de los aspectos formales, es un trabajo muy bien escrito en inglés con mucha rigurosidad en la elección del lenguaje que se requiere en este tipo de discurso. La bibliografía utilizada es extensa y actualizada. Sugiero al equipo de estudiantes efectuar ciertas correcciones que contribuirían a mejorar el buen trabajo realizado, es decir, aspectos de ortografía (redacción) y puntuación. Tales sugerencias van registradas en el texto.

**Aprobada en Consejo de Facultad / abril de 2011**

-----  
FIRMA PROFESOR EVALUADOR

Fecha: 29 de abril, 2019